



# Den Haag

**Datum**  
27 oktober 2020

**Registratienummer**  
DSO/10031625  
RIS306598

## **Voorstel van het college inzake gewijzigde vaststelling (ex artikel 6:19 Awb) omgevingsplan Binckhorst**

### **INLEIDING**

Bij raadsmededeling van 4 februari 2020 (DSO/2019.650 - RIS304427) is aan de raad toegezonden het ontwerp gewijzigde vaststelling (ex artikel 6:19 Awb) omgevingsplan Binckhorst.

### **Aanleiding**

Bij besluit van 29 november 2018 heeft uw raad het omgevingsplan Binckhorst vastgesteld. Tegen dat besluit zijn 13 beroepen ingediend bij de Raad van State. Het college heeft bij brief van 19 april 2019 een verweerschrift ingediend bij de Raad van State. In dat verweerschrift meldt het college dat de beroepen nog aanleiding geven om het omgevingsplan Binckhorst op een paar punten aan te passen middels een herstelbesluit ex artikel 6:19 Awb. Dit artikel voorziet in een procedurele regeling waarmee een besluit gedurende de beroepsprocedure aangepast kan worden naar aanleiding van ingediende beroepen en geconstateerde onvolkomenheden. De Raad van State heeft de behandeling van de beroepen opgeschort tot na het nemen van dit herstelbesluit dat vervolgens direct wordt meegenomen in de lopende beroepsprocedure. Daarmee wordt onnodige vertraging voorkomen.

### **Inhoud herstelbesluit**

Het herstelbesluit dat als ontwerp ter visie heeft gelegen ziet globaal op de volgende aanpassingen van het omgevingsplan Binckhorst:

#### Tabel bestaande activiteiten

In de Tabel bestaande activiteiten die is opgenomen als bijlage bij de planregels zijn alle legaal aanwezige bestaande activiteiten ten tijde van de vaststelling van het omgevingsplan opgenomen. Uit de beroepschriften is gebleken dat hierin nog een paar onvolkomenheden zijn geconstateerd die eerder naar aanleiding van de zienswijzen op het ontwerp-omgevingsplan niet naar voren waren gekomen. Met het herstelbesluit zal dit hersteld worden.

#### Zone “overige zone-Waterfrontpark” op de verbeelding

Na vaststelling van het omgevingsplan Binckhorst is gebleken dat de zone “Overige zone-Waterfrontpark” niet helemaal juist is weergegeven op de verbeelding. Met dit herstelbesluit wordt deze zone aangepast ter plaatse van de Binckhorsthaven conform de zone zoals opgenomen op kaart 2 “Ruimtelijke kwaliteit openbare ruimte” behorend bij de Beleidsregels Omgevingsplan Binckhorst. De aangepaste verbeelding is als bijlage bij dit raadsvoorstel gevoegd.

### Planregels geluid

Naar aanleiding van het beroep van de HAC is gebleken dat de bepaling in artikel 7.2.1, sub a onder 2 niet in overeenstemming is met bijlage II bij het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. De bepaling zal daarom met dit herstelbesluit worden aangepast conform de redactie van bijlage II bij het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. In de Staat van Wijzigingen die in dit raadsvoorstel is opgenomen is het aangepaste artikel opgenomen.

### Planregeling geur ten behoeve van de Haagse Asfalt Centrale

Na de vaststelling van het omgevingsplan is gebleken dat, met de nu in het omgevingsplan opgenomen geurzones, de geurbelasting ten gevolge van de uitstoot uit de schoorsteen van de Haagse Asfaltcentrale (HAC) op grotere hoogtes niet is geborgd in de planregels van het omgevingsplan. Uit gesprekken met de HAC en diverse adviseurs en deskundigen is gebleken dat het standaard rekenmodel (het zogenoemde Nieuw Nationaal Model (NNM)), waarmee geurzones berekend worden, enkel contouren op maaiveldhoogte berekent.

Uit nadere berekeningen van de deskundigen met een aangepast rekenmodel blijkt dat in een groot deel van het plangebied op grotere hoogte niet kan worden voldaan aan de maximale geurbelasting van  $7,5 \text{ ouE/m}^3$  als 99,99-percentiel die in het huidige omgevingsplan is opgenomen. Dat zou betekenen dat de maximaal toegestane bouwhoogte van 70 meter (met op sommige plekken hoogteaccenten tot 140 meter) in een groot deel van het plangebied niet mogelijk is. In het ontwerp-herstelbesluit was daarom voorzien in een regeling ten aanzien van geur met een norm voor geur op hoogte ten gevolge van de uitstoot uit de schoorsteen. Daarbij werd uitgegaan van een ophoging van de schoorsteen van de HAC tot 70 meter.

### **Opknippen herstelbesluit:**

Gedurende de terinzagelegging van het ontwerp-herstelbesluit en daarna zijn de gesprekken tussen de HAC en de gemeente Den Haag voortgezet waarbij steeds meer de nadruk kwam te liggen op volledige beëindiging van de bedrijfsactiviteiten van de HAC op de Binckhorst per 1-1-2022. Het scenario waarbij wordt uitgegaan van ophogen van de schoorsteen tot 70 meter is daardoor steeds minder realistisch gebleken. Er zal immers niet geïnvesteerd worden in het ophogen van de schoorsteen als duidelijk is dat op niet al te lange termijn de bedrijfsactiviteiten volledig gestaakt zullen worden. Inmiddels is er sprake van een principeovereenkomst tussen de gemeente en de BAM/HAC en is het college akkoord gegaan met de kosten die de sluiting van de asfaltcentrale op de Binckhorst met zich meebrengt. Tevens heeft het ministerie ingestemd met de aangevraagde subsidie in het kader van de woningbouwimpuls. De verwachting is dat op het moment dat uw raad over onderhavig voorstel zal besluiten er sprake zal zijn van een definitieve overeenkomst tussen de HAC (BAM) en de gemeente. Aangezien dat betekent dat de HAC, uiterlijk 1-1-2022 de activiteiten zal beëindigen en dat de BAM tevens de huurovereenkomst met Cementbouw zal beëindigen, zal het herstelbesluit hierop aangepast dienen te worden. Het verdwijnen van de twee zware bedrijven heeft echter niet enkel invloed op de geurbelasting in de omgeving, maar betekent tevens dat de omvang van het gezondeer industrieterrein en de bijbehorende geluidzone zullen wijzigen wat gevolgen heeft voor de geluidsbelasting in de omgeving en de verleende hogere grenswaarden. Ten gevolge van deze gewijzigde situatie zal dus voor deze gronden een heel ander herstelbesluit opgesteld dienen te worden dan het herstelbesluit dat als ontwerp ter visie heeft gelegen. Gelet op de aard van de aanpassingen en de belangen die ermee gemoeid zijn, is het juridisch niet mogelijk dit bij vaststelling van het herstelbesluit aan te passen zonder dat hierop inspraak wordt uitgeoefend in de vorm van een zienswijzeprocedure. De wijzigingen zijn ten opzichte van het ter inzage gelegde herstelbesluit zodanig substantieel dat daarvoor eerst een nieuw ontwerpbesluit ter inzage moet worden gelegd.

Uit praktisch oogpunt heeft dit er toe geleid dat de keuze is gemaakt om het herstelbesluit op te delen in tweeën. Onderhavig herstelbesluit ziet op alle beroepsgronden die zich niet specifiek richten op de gronden gelegen binnen het gezoneerd industrieterrein. Aangezien voor deze gronden en de voorgestelde aanpassingen geldt dat er geen sprake is van ingrijpende wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-herstelbesluit zoals dit begin 2020 ter inzage heeft gelegen, wordt uw raad voorgesteld middels dit wijzigingsbesluit het omgevingsplan direct gewijzigd vast te stellen op de betreffende punten.

De aanpassingen die wel specifiek zien op het gezoneerd industrieterrein en de zware bedrijvigheid die daar gevestigd is, zullen in een nieuw ontwerp-herstelbesluit ex artikel 6:19 Awb opgenomen worden. Dit herstelbesluit zal in 2021 opnieuw als ontwerp ter visie gelegd worden waarna dit besluit aan uw raad ter vaststelling wordt aangeboden.

## PROCEDURE

### - *Inspraak*

Bij besluit van burgemeester en wethouders, d.d. 28 januari 2020, RIS 304426, heeft het college besloten inspraak te laten plaatsvinden in het kader van de zienswijzenprocedure als bedoeld in art. 3.8 Wro.

### - *Terinzagelegging ontwerp gewijzigde vaststelling (ex artikel 6:19 Awb) omgevingsplan Binckhorst*

Op 4 februari 2020 is de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerp gewijzigde vaststelling (ex artikel 6:19 Awb) omgevingsplan Binckhorst toegestuurd aan overlegpartners, waaronder de Provincie Zuid-Holland, Rijkswaterstaat, het Hoogheemraadschap van Delfland en overige bij het plan betrokken instanties.

Het ontwerp gewijzigde vaststelling (ex artikel 6:19 Awb) omgevingsplan Binckhorst heeft van 6 februari tot en met 18 maart 2020 ter inzage gelegen. Het ontwerp gewijzigde vaststelling (ex artikel 6:19 Awb) omgevingsplan Binckhorst was ook in te zien op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en [www.denhaag.nl/bestemmingsplannen](http://www.denhaag.nl/bestemmingsplannen). Er zijn 15 zienswijzen ingediend.

Het college biedt de raad hierbij het ontwerp gewijzigde vaststelling (ex artikel 6:19 Awb) omgevingsplan Binckhorst ter vaststelling aan. Het plan bestaat uit de plankaart met kenmerk NL.IMRO.0518.OP0365FOmgevBinck-40ON en regels, en gaat vergezeld van een toelichting.

## INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

<u>Nr.</u>	<u>Ra-nr.</u>	<u>Indiener zienswijze</u>
01.	2020.33	NU Investments I
02.	2020.34	La Gro Geelkerken Advocaten namens Verploegen Beheer B.V.
03.	2020.35	Roeiverenigingen H.S.R.V. Pelargos en R.V. De Laak
04.	2020.36	Lexence Advocaten namens de Haagse Asfaltcentrale (HAC) B.V. en BAM Services Nederland B.V.
05.	2020.37	Lexence Advocaten namens Betonmortelbedrijven Cementbouw B.V.
06.	2020.38	La Gro Geelkerken Advocaten namens Albema B.V.
07.	2020.39	SIX Advocaten namens BPD Ontwikkeling B.V., AM Grondbedrijf en AM B.V.
08.	2020.40	Stebru Ontwikkeling B.V. en Norfolk Participaties 6 B.V.
09.	2020.41	Belanghebbende
10.	2020.42	Cleton & Com namens VORM Ontwikkeling B.V.

**Ons kenmerk**

DSO/10031625

11.	2020.44	Local Developments B.V.
12.	2020.45	Local namens Jongeneel Binckhorst
13.	2020.46	Local namens Ontwikkelcombinatie Luna 070 2018 CV
14.	2020.47	BRECOD Den Haag Maanplein I B.V. en BRECOD Den Haag Maanplein II B.V.
15.	2020.48	Duijnstede Beheer B.V. namens Expl. Mij. Brouwersmolen B.V.

### **Ontvankelijkheid zienswijzen**

Gedurende de 6 weken dat het plan ter inzage heeft gelegen, konden zienswijzen door een ieder ingediend worden. In deze zienswijzen zijn ook reacties opgenomen op onderdelen die met het ontwerpbesluit niet worden gewijzigd. Voorgesteld wordt om dergelijke onderdelen uit de zienswijzen niet ontvankelijk te verklaren. Immers deze onderdelen zijn reeds vastgesteld.

Omdat het herstelbesluit uitsluitend ziet op de onderdelen genoemd onder het kopje “inhoud herstelbesluit” kunnen de andere onderdelen niet opnieuw ter discussie worden gesteld.

Alleen die zienswijzen die zien op onderdelen van het omgevingsplan die met het herstelbesluit gewijzigd worden kunnen ontvankelijk worden verklaard en in behandeling worden genomen.

Om het vorenstaande vooraf duidelijk te maken aan belanghebbenden, bewoners en geïnteresseerden is dit ook expliciet aangegeven in de publicatie.

Drie van de ingediende zienswijzen zien niet op aspecten die met het herstelbesluit aangepast worden en voor deze zienswijzen wordt derhalve voorgesteld deze niet ontvankelijk te verklaren. Bij de reactie op de zienswijze is dit expliciet aangegeven (zie beantwoording zienswijzen hieronder).

De zienswijzen opgenomen onder 4, 8, 10, 11, 12, 13 en 14 hebben (groten)deels betrekking op de plansystematiek met betrekking tot geur op hoogte die was opgenomen in het ontwerp-herstelbesluit. Aangezien deze systematiek zal worden geschrapt en een gewijzigd ontwerp-herstelbesluit ter visie zal worden gelegd naar aanleiding van de gewijzigde koers in de onderhandelingen met de BAM/HAC en onderhavig herstelbesluit dus niet langer ziet op dit aspect, zullen de zienswijzen op dit punt niet meegenomen worden in onderhavig besluit. Met het ter visie leggen van een nieuw ontwerp-herstelbesluit zal overigens naar verwachting aan deze zienswijzen tegemoet gekomen worden.

Volledigheidshalve zal hierna bij de betreffende zienswijze nog even kort worden aangestipt dat de zienswijzen die betrekking hadden op het onderdeel geur, buiten beschouwing blijven.

### **Behandeling zienswijzen**

1. Ra 2020.33 Nu Investments I

De volgende zienswijze is geciteerd:

NU Investments 1 (h.o.d.n. Heden Investments 1), is eigenaar van het object Komeetweg 11. De zienswijze ziet op de Tabel bestaande activiteiten die is opgenomen als bijlage 2 behorende bij de planregels van het Omgevingsplan Binckhorst.

Indiener kan zich niet vinden in de wijze waarop het pand Komeetweg 11, dat samen met de bedrijfsruimte aan de Orionstraat 12 één hal vormt, is opgenomen in de Tabel bestaande activiteiten. In de tabel wordt de volgende activiteit weergegeven: 'Het verrichten van activiteiten in de creatieve industrie'. Ten tijde van het vaststellen van het Omgevingsplan, was- deze bedrijfsruimte (in combinatie met de bedrijfsruimte aan de Orionstraat 12) reeds verhuurd aan de huidige huurder Kozijnendokter B.V.

Indiener verzoekt daarom de bestaande activiteit van Komeetweg 11 en Orionstraat 12 in bijlage 2 behorende bij het Omgevingsplan Binckhorst te wijzigen naar de categorie: 'het exploiteren van een bestaand bedrijf (bedrijven met een maximale richtafstand van 10 meter voor geluid en 0 meter voor geur en gevaar)'.

Verder wijst indiener erop dat in de tabel in bijlage 2 de volgende adressen ontbreken:

- Komeetweg 17
- Orionstraat 4
- Orionstraat 6
- Orionstraat 18

Indiener verzoekt daarom deze adressen alsnog op te nemen in de categorie: 'het exploiteren van een bestaand bedrijf (bedrijven met een maximale richtafstand van 10 meter voor geluid en 0 meter voor geur en gevaar)'.

Tenslotte wijst indiener erop dat in de tabel in bijlage 2 bij perceel AP 1336 foutief het adres van Orionstraat 14 wordt vermeld, dit dient Mercuriusweg 14 te zijn.

*Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:*

*Deze zienswijze ziet niet op aspecten die met het herstelbesluit gewijzigd worden en zou derhalve niet in behandeling genomen dienen te worden. De zienswijze dient daarom niet ontvankelijk verklaard te worden. Het college acht het echter niet wenselijk dat de bestaande situatie niet geheel juist is opgenomen in de Tabel bestaande activiteiten in bijlage 2 bij de planregels, terwijl is geconstateerd dat de feitelijke situatie conform de zienswijze ter plaatse aanwezig is. Het college zal de raad daarom verzoeken ambtshalve de betreffende aanpassingen in de Tabel bestaande activiteiten te verwerken. Zie hiervoor de Staat van wijzigingen verderop in dit raadsvoorstel onder het kopje 'ambtshalve wijzigingen'.*

**Gelet op voorgaande reactie stelt het college de raad voor om de zienswijze niet ontvankelijk te verklaren. Het college stelt de raad tevens voor de Tabel bestaande activiteiten ambtshalve aan te passen conform de voorgestelde wijzigingen in de Staat van Wijzigingen.**

2. Ra 2020.34 La Gro Geelkerken advocaten namens Verploegen Beheer B.V.

La Gro Geelkerken Advocaten B.V. dient namens [belanghebbende] en [belanghebbende], beiden wonende te [woonplaats], en de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Verploegen Beheer B.V. (gezamenlijk hierna ook te noemen: Verploegen), een zienswijze in op het Ontwerp gewijzigde vaststelling ( ex artikel 6: 19 Awb) omgevingsplan "Binckhorst".

De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Verploegen is eigenaar van de volgende percelen:

- het perceel kadastraal bekend als gemeente 's-GRAVENHAGE AP, sectie AP, nummer 1931, plaatselijk bekend als Binckhorstlaan 120 (2516 BE) te Den Haag;
- het perceel kadastraal bekend als gemeente 's-GRAVENHAGE AP, sectie AP, nummer 1933;

en 1/2 gerechtigde van:

- het perceel kadastraal bekend als gemeente 's-GRAVENHAGE AP, sectie AP, nummer 1934.

**Ons kenmerk**

DSO/10031625

De [belanghebbende] en [belanghebbende] zijn ieder voor zich 1/2 gerechtigde van het perceel:  
- het perceel kadastraal bekend als gemeente 's-GRAVENHAGE AP, sectie AP, nummer 1939, plaatselijk bekend als Binckhorstlaan 120 (2516 BE) te Den Haag.

Cliënten zijn tevens gerechtigden (mandelig eigendom) van het perceel kadastraal bekend als gemeente 's-GRAVENHAGE AP, sectie AP, nummer 1946.

De zienswijze ziet op de wijze waarop het pand Binckhorstlaan 120 is opgenomen in het omgevingsplan. Feitelijk is het pand verdeeld in diverse units met daarin verschillende bedrijven.

Indiener geeft aan dat met het herstelbesluit voor een deel aan het bij de Raad van State ingediende beroep op het d.d. 29 november 2018 vastgestelde omgevingsplan tegemoet wordt gekomen. Het volgende wordt ten aanzien van het pand van indiener aangepast met het herstelbesluit:

**Tabel bestaande activiteiten**

*De aanpassingen hebben betrekking op de Tabel bestaande activiteiten die is opgenomen als bijlage bij de planregels en waarin alle legaal aanwezige bestaande activiteiten ten tijde van de vaststelling van het omgevingsplan zijn opgenomen.*

*Meer concreet:*

*Onder de categorie "Het exploiteren van een bestaand bedrijfsverzamelgebouw" wordt ter plaatse van het adres Binckhorstlaan 120-132 het volgende gewijzigd:*

- *de percelen 1939 en 1946 worden toegevoegd als kadastrale nummers;*
- *de volgende maximale richtafstanden worden toegevoegd aan de "aard van de activiteit: 10 meter voor geluid, 30 meter voor geur en gevaar".*

Naar aanleiding van deze aanpassingen heeft indiener echter nog de volgende zienswijzen:

**Bedrijfsverzamelgebouw**

Indiener is van mening dat de activiteit 'bedrijfsverzamelgebouw' die is opgenomen ter plaatse van zijn percelen aan de Binckhorstlaan 120 niet juist is. Volgens indiener is er sprake van meerdere legale bedrijven in het pand en niet van een bedrijfsverzamelgebouw, omdat er geen sprake is van andere activiteiten binnen het pand, zoals kleinschalige detailhandel of ondergeschikte horeca.

*Ten aanzien van dit punt merkt het college het volgende op:*

*Anders dan indiener aangeeft, is het niet zo dat er te allen tijde een mix van verschillende activiteiten dient te zijn binnen een bedrijfsverzamelgebouw. Van belang is met name dat er sprake is van een mix van verschillende bedrijven en/of creatieve bedrijvigheid al dan niet met kleinschalige detailhandel in ter plaatse vervaardigde producten of ondergeschikte horeca. Dit blijkt tevens uit de bepalingen in artikel 7.2.14 van de planregels die zien op het oprichten van een bedrijfsverzamelgebouw en de daarbij behorende activiteiten. In dit artikel is onder andere opgenomen dat ten minste 75% van het totale brutovloeroppervlak van het bedrijfsverzamelgebouw moet bestaan uit de activiteiten bedrijf en/of creatieve industrie en dat binnen een bedrijfsverzamelgebouw meerdere vestigingen van bedrijven en/of creatieve industrie aanwezig zijn. Daarnaast mag er weliswaar tevens kleinschalige detailhandel in ter plaatse vervaardigde goederen en ondergeschikte kantoorfuncties en/of horeca aanwezig zijn, maar dat hoeft niet. Enkel een mix van bedrijven en/of creatieve industrie wordt ook beschouwd als een bedrijfsverzamelgebouw. Het college is echter van mening dat dit onvoldoende blijkt uit de definitie die is opgenomen voor 'bedrijfsverzamelgebouw' in bijlage 1 en stelt de raad voor om deze definitie aan te passen conform het gestelde in artikel 7.2.14 van de planregels.*

*Naast de activiteit bedrijfsverzamelgebouw kent het omgevingsplan tevens de activiteit 'mixed concept'. Binnen een mixed concept dient wel sprake te zijn van een mix van verschillende activiteiten waarbij het brutovloeroppervlak van elke toegestane activiteit niet meer mag bedragen dan 50% van het totale brutovloeroppervlak.*

*Het college is van mening dat het pand van indiener gelet op de bepalingen uit artikel 7.2.14 van de planregels en de feitelijke inrichting van het pand inderdaad niet beschouwd kan worden als bedrijfsverzamelgebouw. De bedrijven beschikken over het algemeen over een eigen toegang vanaf het omliggend terrein en beschikken ieder over een eigen huisnummer aan de Binckhorstlaan. Indiener heeft nadere informatie verschaft over de bedrijven die gevestigd zijn in het pand. Het college zal op basis daarvan de raad verzoeken om de verschillende bedrijven als volgt op te nemen in de Tabel bestaande activiteiten:*

- *Binckhorstlaan 120 onder het kopje "het exploiteren van een bestaand bedrijf (bedrijven met een maximale richtafstand voor geluid groter dan 10 meter)" als "groothandel met een bedrijfsoppervlakte van meer dan 2000 m<sup>2</sup>" met een brutovloeroppervlak van 4.227 m<sup>2</sup>. Conform de richtafstanden van de VNG moet voor een groothandel met een bedrijfsoppervlak van meer dan 2.000 m<sup>2</sup> worden uitgegaan van richtafstanden op bedrijventerreinen voor geluid van 50 meter, gevaar 10 meter en geur 0 meter. Voor een groothandel in gemengd gebied betekent dit een maximale richtafstand voor geluid van 30 meter.*
- *Binckhorstlaan 124, 126, 130, 132 en 134 onder het kopje Het exploiteren van een bestaand bedrijf (bedrijven met een maximale richtafstand van 10 meter voor geluid en 30 meter voor geur en gevaar). Het betreffen namelijk twee groothandels met een bedrijfsoppervlak van minder dan 2000 m<sup>2</sup> en een autoverhuurbedrijf. Voor deze bedrijven worden de volgende brutovloeroppervlaktes opgenomen:*
  - *Binckhorstlaan 124: 902 m<sup>2</sup>;*
  - *Binckhorstlaan 126: 917 m<sup>2</sup>;*
  - *Binckhorstlaan 130: 695 m<sup>2</sup>;*
  - *Binckhorstlaan 132: 757 m<sup>2</sup>;*
  - *Binckhorstlaan 134: 997 m<sup>2</sup>;*
- *Binckhorstlaan 122 en 128 onder het kopje "Het houden van een bestaand kantoor" met brutovloeroppervlaktes van respectievelijk 254 m<sup>2</sup> en 533 m<sup>2</sup>.*

### **Consequenties van categorie zijn onduidelijk**

Het is indiener niet duidelijk of bij het beëindigen van een gebruik als bedrijfsverzamelgebouw onder de vigeur van het omgevingsplan een gebruik als bedrijf onder dezelfde voorwaarden als onder het voorgaande bestemmingsplan Binckhorst Noord mogelijk zal zijn.

Ten aanzien van dit punt merkt het college het volgende op:

*Zoals hierboven aangegeven zullen de diverse bedrijven in de Tabel bestaande activiteiten niet langer worden opgenomen als één bedrijfsverzamelgebouw, maar als afzonderlijke bedrijven danwel kantoren overeenkomstig de door indiener aangegeven feitelijke situatie.*

*Bij het wijzigen van een bestaande activiteit naar een andere activiteit (bv. wonen, het exploiteren van een detailhandelsvestiging, etc.) zal worden getoetst aan de bepalingen in artikel 7 van de planregels. Indien sprake is van het wijzigen van een bestaande bedrijfsactiviteit in een andere bedrijfsactiviteit, waarbij de aard van de activiteit zoals opgenomen in de Tabel bestaande activiteiten ook wijzigt, zal eveneens worden getoetst aan de bepalingen in artikel 7 van de planregels.*

*Indiener verwijst naar artikel 14.2.6 van de planregels, maar artikel 14 is van toepassing op het uitbreiden van bebouwing ten behoeve van een bestaande activiteit en niet op het wijzigen van een (gebruiks)activiteit. Indien indiener de bebouwing op zijn percelen wil uitbreiden, maar de activiteit niet wenst te wijzigen, dan zal dit getoetst worden aan de regels in artikel 14. Deze bebouwingsregels zijn overgenomen uit het bestemmingsplan Binckhorst Noord en betreffen dus de bestaande planologische bouw mogelijkheden.*

#### **Niet correct is de beperking van de richtafstanden**

Indiener geeft aan dat de richtafstanden zoals die in het verleden van toepassing waren (toen bijvoorbeeld Pamatex nog in het gebied gevestigd was) gehandhaafd hadden moeten worden. Daarnaast is het indiener niet duidelijk waarom in de tabel in de kolom "aard van de activiteit" alleen bij indiener richtafstanden zijn opgenomen en bij de andere activiteiten niet.

#### **Ten aanzien van dit punt merkt het college het volgende op:**

*In het verleden was de Binckhorst een traditioneel bedrijventerrein waarop veel zware bedrijvigheid aanwezig was. Inmiddels is een deel van die zware bedrijvigheid verdwenen en is lang niet meer overal op de Binckhorst sprake van hoge milieucategorieën. Bovendien is de Binckhorst geen traditioneel bedrijventerrein meer en zal het de komende jaren steeds verder transformeren naar een gemengd gebied. Om die transformatie mogelijk te maken zijn de hoge hindercategorieën daar waar deze feitelijk niet meer aanwezig zijn teruggebracht naar de feitelijke hindercategorieën (op basis van de vergunde rechten van bedrijven). Hierbij is uitgegaan van de hindercategorieën die van toepassing zijn op 'gemengd gebied' en niet de hindercategorieën behoren bij een traditioneel bedrijventerrein. Het kan zijn dat op dit moment binnen het deelgebied waar indiener gevestigd is nog geen sprake is van initiatieven om andere activiteiten te realiseren. Dat wil echter niet zeggen dat dit in de toekomst ook niet zal gaan gebeuren. Het omgevingsplan kent immers een planperiode van 20 jaar. Het omgevingsplan maakt mogelijk dat in het geval bijvoorbeeld een bedrijf vertrekt of de bedrijfsvoering zodanig aangepast wordt dat de richtafstanden kleiner worden waardoor transformatie van het gebied mogelijk is.*

*Indiener merkt overigens terecht op dat in de Tabel bestaande activiteiten de overige percelen die als activiteit "het exploiteren van een bestaand bedrijfsverzamelgebouw" zijn opgenomen ook van maximale richtafstanden voorzien zouden moeten worden. Het college stelt de raad daarom voor om voor deze percelen maximale richtafstanden op te nemen van 10 meter voor geluid en 30 meter voor geur en gevaar. Deze aanpassing is als ambtshalve wijziging opgenomen in de Staat van Wijzigingen verderop in dit raadsvoorstel.*

#### **Niet opnemen in de Tabel van bestaande activiteiten van het perceel 1933 en 1934 is nodeloos beperkend**

Indiener kan zich niet vinden in het feit dat de percelen 1933 en 1934 niet zijn opgenomen in de Tabel bestaande activiteiten omdat deze percelen toevallig braak lagen ten tijde van de vaststelling van het omgevingsplan. Indiener is van mening dat het op grond van het voorgaande bestemmingsplan toegestane legale gebruik opgenomen had moeten worden.

#### **Ten aanzien van dit punt merkt het college het volgende op:**

*In de tabel bestaande activiteiten zijn de op het moment van vaststelling van het omgevingsplan feitelijk aanwezige activiteiten opgenomen. Zoals indiener zelf al aangeeft, lagen de betreffende percelen braak ten tijde van de vaststelling van het omgevingsplan. Er was dus op dat moment geen sprake meer van feitelijk aanwezige activiteiten. Die waren immers al beëindigd voordat de bebouwing ter plaatse gesloopt werd.*



*Dat wil echter niet zeggen dat er niets meer is toegestaan op de betreffende percelen. Op grond van artikel 7 van de planregels zijn een heleboel nieuwe activiteiten toegestaan, mits voldaan wordt aan de bepalingen uit dit artikel. Er is dus geen sprake van het wegbestemmen van bestaande bestemmingen. Er zijn juist op grond van het omgevingsplan veel meer activiteiten toegestaan dan op grond van het voorgaande bestemmingsplan mogelijk waren. De bepalingen in de planregels bepalen verder precies welke activiteiten onder welke voorwaarden en waar zijn toegestaan.*

**Gelet op voorgaande reactie stelt het college de raad voor om de zienswijzen gegrond te verklaren voor wat betreft het aanpassen van de definitie van bedrijfsverzamelgebouw in bijlage 1 bij de planregels en de voorgestelde aanpassingen in de Tabel bestaande activiteiten en ongegrond voor wat betreft de overige punten.**

3. Ra 2020.35 Roeiverenigingen H.S.R.V. Pelargos en R.V. De Laak

Roeiverenigingen H.S.R.V. Pelargos en R.V. De Laak hebben een zienswijze ingediend die met name is gericht op kaart 2 en kaart 3 behorend bij de beleidsregel Ruimtelijke kwaliteit zoals weergegeven in 'Binckhorst Omgevingsplan -Ontwerp gewijzigde vaststelling'. Zij zijn van mening dat de aangepaste verbeelding die als bijlage bij de raadsmededeling is gevoegd, geen recht doet aan de eerder ingediende en erkende Zienswijze over een 'openbare kade' over het terrein en de vereiste bouwhoogte.

### **Toelichting**

Indiener geeft aan in oktober 2017 een zienswijze ingediend te hebben op het omgevingsplan Binckhorst. Op die zienswijze is volgens indiener indertijd positief gereageerd en het merendeel van de zienswijze is overgenomen.

In juni 2018 heeft de gemeente kavel 279, aangrenzend aan kavel 285 waar de Roeivereniging De Laak is gelegen, in eigendom verkregen en die kavel vervolgens ter beschikking gesteld aan de roeivereniging voor haar roeiactiviteiten.

In juni 2018 is De Laak gesprekken gestart met de Haagse Studenten Roeivereniging Pelargos. Pelargos zat namelijk in de knel. De studentenroeivereniging wilde uitbreiden, maar kon dat niet op of dichtbij de plek waar zij nu zitten, naast de Haagse Hogeschool.

De Laak is in de afgelopen periode ook gegroeid. Ook De Laak wil verder groeien en de ontwikkelingen in de Binckhorst bieden daarvoor veel perspectief.

De gesprekken met Pelargos hebben ertoe geleid, dat indieners gezamenlijk plannen hebben gemaakt voor een 'Roeicentrum Binckhorst' en daarvoor via Bureau Kroner Architecten een 'beginselaanvraag' hebben ingediend op 24 december 2019 via [oloaanvraag@denhaag.nl](mailto:oloaanvraag@denhaag.nl). Deze aanvraag is thans bij de gemeente in behandeling is onder nummer 2020000009/7489571.

De Zienswijze van indieners ziet op de volgende aspecten:

#### Openbare kade

Het is voor het geplande 'Roeicentrum Binckhorst' niet mogelijk de roeiactiviteiten uit te voeren en boten in- en uit te brengen wanneer er zich op de kades een openbaar voet- of fietspad bevindt en er zich zelfs over de insteekhaven, waar de roeiboten geacht worden in en uit te varen, een (voet- of fiets-) brug bevindt. Diezelfde bezwaren zijn al ingebracht in onze Zienswijze van oktober 2017 en toen ook erkend. Tevens zijn onze bezwaren onder de aandacht gebracht van de wethouder met onze brief van 5 november 2019.

### Minimale bouwhoogte

De zienswijze richt zich tevens op de vereiste minimale bouwhoogte die op de genoemde kaarten 2 en 3 behorende bij de beleidsregel Ruimtelijke kwaliteit is aangegeven. Ook dat punt is volgens indiener al ingebracht in de zienswijze van oktober 2017 en is toen ook erkend. In recent overleg met medewerkers van de gemeente vernamen wij dat binnen uw organisatie de opvatting naar voren is gebracht dat uw antwoord op onze eerdere Zienswijze alleen betrekking zou hebben op de kavel 285. De uitbreiding van het roeicentrum strekt zich echter ook uit over (een deel van) het naastgelegen kavel 279.

### Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

*Deze zienswijze ziet niet op aspecten die met het herstelbesluit gewijzigd worden en zou derhalve niet in behandeling genomen dienen te worden. De zienswijze dient daarom niet ontvankelijk verklaard te worden.*

*Voorzover de zienswijze de indruk wekt dat toegezegde aanpassingen naar aanleiding van de zienswijze van indiener op het ontwerp-omgevingsplan niet (volledig) verwerkt zouden zijn, is dat niet juist. De aanpassingen zijn namelijk wel verwerkt in het vastgestelde omgevingsplan, onder andere door het opnemen van artikel 14, waarin een veel beperktere set aan (stedenbouwkundige) randvoorwaarden is opgenomen bij uitbreiding van de bebouwing ten behoeve van bestaande activiteiten zoals opgenomen in de Tabel bestaande activiteiten. De gewenste nieuwbouw ten behoeve van de roeivereniging strekt zich echter (deels) uit op de naastgelegen gronden die niet zijn opgenomen als 'roei-, kano-, zeil- en surfsport' in de Tabel bestaande activiteiten. Op die gronden is niet de beperkte set aan regels opgenomen in artikel 14 van toepassing, maar de planregels opgenomen in artikel 7 (het wijzigen van een bestaande activiteit). De bestaande activiteit zoals opgenomen voor die gronden in de Tabel bestaande activiteiten zal dan namelijk gewijzigd worden. Dat hier meer randvoorwaarden gelden voor nieuwe bebouwing heeft dus kortom niet te maken met het feit dat de toegezegde aanpassingen naar aanleiding van de eerdere zienswijze niet verwerkt zijn, maar met het feit dat de nieuwe bebouwing zich deels uitstrekt over en perceel waarvoor een andere bestaande activiteit gold ten tijde van vaststelling van het omgevingsplan.*

### **Gelet op voorgaande reactie stelt het college de raad voor om de zienswijzen niet ontvankelijk te verklaren**

4. Ra 2020.36 Lexence advocaten & Notarissen namens de Haagse Asphaltcentrale (HAC) B.V.

Lexence advocaten & Notarissen hebben een zienswijze ingediend namens de HAAGSE ASFALTCENTRALE (HAC) B.V., gevestigd te Den Haag (2516 AK) aan de Zonweg 33 en BAM Services Nederland B.V. gevestigd te Bunnik (3981 AZ) aan de Runnenburg 9 (hierna gezamenlijk: de HAC). Gelet op het gestelde in de inleiding van dit raadsvoorstel onder het kopje "Knippen herstelbesluit" wordt hieronder enkel ingegaan op de punten uit de zienswijze die relevant zijn voor onderhavig herstelbesluit. De overige punten komen aan bod in het nieuw ontwerp-herstelbesluit dat begin volgend jaar als ontwerp ter visie zal worden gelegd.

### **Het aspect geluid is niet goed geregeld**

Indieners zijn van mening dat de redactie van artikel 7.2.1, sub a, onder 2 van de planregels onduidelijk is en strijdig met de regeling zoals opgenomen in bijlage II bij het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012.

Ten aanzien van dit punt merkt het college het volgende op:

De redactie van dit artikel is eerder, naar aanleiding van bezwaren tegen de oorspronkelijke redactie, aangepast. De bedoeling van deze aanpassing was om duidelijk te maken dat de zogenoemde redelijke sommatie moet worden toegepast bij het vaststellen van de geluidbelasting door het geluidgezoneerde industrieterrein. De uiteindelijke redactie van de planregel is bij nader inzien onvoldoende duidelijk. Daarom wordt de redactie van dit artikel opnieuw aangepast. Daarbij heeft het college in overweging genomen dat op grond van artikel 2 en bijlage 1 bij de planregels, onder 'geluidbelasting' wordt verstaan de definitie volgens artikel 1 van de Wet geluidhinder. Hier volgt reeds uit dat de geluidbelasting door het gezoneerde industrieterrein moet worden vastgesteld volgens het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 en het daarin in bijlage II bij dit Reken- en meetvoorschrift gestelde. Om niettemin alsnog tegemoet te komen aan de door indieners gevraagde verduidelijking stelt het college de raad voor om artikel 7.2.1, sub a, onder 2 als volgt te wijzigen:

7.2.1 Algemene randvoorwaarden

- a de geluidbelasting op de gevel van een gebouw waarin een gevoelige activiteit is of wordt gevestigd, of op de grens van een geluidgevoelig terrein, bedraagt vanwege het (gezoneerde) industrieterrein Binckhorst Zuid maximaal:
- 1 ...;
  - 2 55 dB (A) voor de geluidbelasting op geluidgevoelige gebouwen als bedoeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Daarbij wordt een aftrek als bedoeld in artikel 2.3, lid 2 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 toegepast van 2 dB;
- b ...

Het college is van mening dat met deze aanpassing de door insprekers bedoelde onduidelijkheid in de planregel is weggenomen.

**De bouwregels in artikel 14 van het omgevingsplan zijn onduidelijk**

Indieners zijn van mening dat de randvoorwaarden in artikel 14, waaraan getoetst moet worden bij het uitbreiden of wijzigen van de bebouwing bij een bestaande activiteit, onvoldoende duidelijk zijn. Uit deze bepalingen volgt namelijk niet (duidelijk) in welke situaties aan de onderzoeksverplichtingen uit de randvoorwaarden voldaan moet worden.

In de eerste plaats is van belang dat artikel 14 geen gebruiksregels bevat over de bedrijfsactiviteiten van bestaande bedrijven. Niet duidelijk is welke regels zullen gelden als een bestaand bedrijf de activiteiten zal veranderen of uitbreiden.

Daarnaast zijn indieners van mening dat met name de randvoorwaarden in artikel 14 sub m en n vragen oproepen. Deze randvoorwaarden lijken te betekenen dat voor het bouwen van elk nieuw gebouw/bouwwerk behorend bij de bestaande bedrijfsvoering een bezonningsonderzoek en een windhinderonderzoek uitgevoerd moet worden. Als dit zo is, is volgens indieners sprake van een onevenredig zware onderzoekslast. Deze onduidelijkheid is volgens indieners in het herstelbesluit ten onrechte niet hersteld. Deze onduidelijkheid had volgens indieners in het herstelbesluit eenvoudig aangepast kunnen worden, door de bepalingen in artikel 14 aan te scherpen.

Ten aanzien van dit punt merkt het college het volgende op:

Artikel 14 ziet enkel op de uitbreiding van bebouwing bij een bestaande activiteit en ziet dus niet op een wijziging van het gebruik. Een uitbreiding van de bestaande activiteiten is zondermeer toegestaan zolang dit past binnen de activiteiten en bijbehorende richtafstanden zoals opgenomen in de Tabel bestaande activiteiten in bijlage 2 van de planregels. Vindt er echter een dusdanige aanpassing van de activiteiten plaats dat dit niet meer past binnen hetgeen is opgenomen in de Tabel bestaande activiteiten ofwel is sprake van een wijziging naar een geheel andere activiteit, dan zijn daarop de bepalingen uit artikel 7 van de planregels van toepassing. Dit artikel heeft immers betrekking op het starten van een nieuwe activiteit of het veranderen van een bestaande activiteit. Indieners verzoeken de randvoorwaarden in artikel 14 sub m en n aan te passen in het herstelbesluit. Het ontwerp-herstelbesluit ziet echter niet op deze artikelen en het college ziet geen aanleiding om deze artikelen alsnog aan te passen. In het verweerschrift aan de Raad van State heeft het college gereageerd op dit punt uit het beroepschrift van indieners en aangegeven dat het college niet voornemens is het omgevingsplan op dat punt aan te passen. Aangezien dit punt derhalve geen onderdeel uitmaakt van het herstelbesluit acht het college de zienswijze van indieners op dit punt niet ontvankelijk.

**Gelet op voorgaande reactie stelt het college de raad voor om de zienswijze niet ontvankelijk te verklaren voor wat betreft het punt “De bouwregels in artikel 14 van het omgevingsplan zijn onduidelijk” en gegrond te verklaren voor wat betreft het aspect geluid.**

5. Ra 2020.37 Lexence advocaten & Notarissen namens Betonmortelbedrijven Cementbouw B.V.

Lexence advocaten & Notarissen heeft namens Betonmortel bedrijven Cementbouw B.V., statutair gevestigd te Heemstede en onder gevestigd te Den Haag (2516 AK) aan de Zonweg 23 (hierna: Cementbouw) een zienswijze ingediend.

Indieners geven aan dat met het herstelbesluit (mede) wordt beoogd dat aan het beroep van Cementbouw tegemoet wordt gekomen. Indieners constateren echter dat dit nog niet (volledig) het geval is, waarmee het omgevingsplan naar hun mening nog steeds gebreken vertoont.

Indieners verzoeken de raad om rekening te houden met de zienswijze en het herstelbesluit op genoemde punten aan te passen en gewijzigd vast te stellen.  
Het gaat daarbij om de volgende aspecten:

**Het aspect geluid is niet goed geregeld**

Indieners zijn van mening dat de redactie van artikel 7.2.1, sub a, onder 2 van de planregels onduidelijk is en strijdig met de regeling zoals opgenomen in bijlage II bij het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012.

Ten aanzien van dit punt merkt het college het volgende op:

De redactie van dit artikel is eerder, naar aanleiding van bezwaren tegen de oorspronkelijke redactie, aangepast. De bedoeling van deze aanpassing was om duidelijk te maken dat de zogenoemde redelijke sommatie moet worden toegepast bij het vaststellen van de geluidbelasting door het geluidgezoneerde industrieterrein. De uiteindelijke redactie van de planregel is bij nader inzien onvoldoende duidelijk. Daarom wordt de redactie van dit artikel opnieuw aangepast.

*Daarbij heeft het college in overweging genomen dat op grond van artikel 2 en bijlage 1 bij de planregels, onder 'geluidbelasting' wordt verstaan de definitie volgens artikel 1 van de Wet geluidhinder. Hier volgt reeds uit dat de geluidbelasting door het gezoneerde industrieterrein moet worden vastgesteld volgens het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 en het daarin in bijlage II bij dit Reken- en meetvoorschrift gestelde. Om niettemin alsnog tegemoet te komen aan de door indieners gevraagde verduidelijking stelt het college de raad voor om artikel 7.2.1, sub a, onder 2 als volgt te wijzigen:*

*7.2.1 Algemene randvoorwaarden*

- a de geluidbelasting op de gevel van een gebouw waarin een gevoelige activiteit is of wordt gevestigd, of op de grens van een geluidgevoelig terrein, bedraagt vanwege het (gezoneerde) industrieterrein Binckhorst Zuid maximaal:*
- 1 ...;*
  - 2 55 dB (A) voor de geluidbelasting op geluidgevoelige gebouwen als bedoeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Daarbij wordt een aftrek als bedoeld in artikel 2.3, lid 2 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 toegepast van 2 dB;*
- b ...*

*Het college is van mening dat met deze aanpassing de door insprekers bedoelde onduidelijkheid in de planregel is weggenomen.*

**De bouwregels in artikel 14 van het omgevingsplan zijn onduidelijk**

Indieners zijn van mening dat de randvoorwaarden in artikel 14, waaraan getoetst moet worden bij het uitbreiden of wijzigen van de bebouwing bij een bestaande activiteit, onvoldoende duidelijk zijn. Uit deze bepalingen volgt namelijk niet (duidelijk) in welke situaties aan de onderzoeksverplichtingen uit de randvoorwaarden voldaan moet worden.

In de eerste plaats is van belang dat artikel 14 geen gebruiksregels bevat over de bedrijfsactiviteiten van bestaande bedrijven. Niet duidelijk is welke regels zullen gelden als een bestaand bedrijf de activiteiten zal veranderen of uitbreiden.

Daarnaast zijn indieners van mening dat met name de randvoorwaarden in artikel 14 sub m en n vragen oproepen. Deze randvoorwaarden lijken te betekenen dat voor het bouwen van elk nieuw gebouw/bouwwerk behorend bij de bestaande bedrijfsvoering een bezonningsonderzoek en een windhinderonderzoek uitgevoerd moet worden. Als dit zo is, is volgens indieners sprake van een onevenredig zware onderzoekslast. Deze onduidelijkheid is volgens indieners in het herstelbesluit ten onrechte niet hersteld. Deze onduidelijkheid had volgens indieners in het herstelbesluit eenvoudig aangepast kunnen worden, door de bepalingen in artikel 14 aan te scherpen.

**Ten aanzien van dit punt merkt het college het volgende op:**

*Artikel 14 ziet enkel op de uitbreiding van bebouwing bij een bestaande activiteit en ziet dus niet op een wijziging van het gebruik. Een uitbreiding van de bestaande activiteiten is zondermeer toegestaan zolang dit past binnen de activiteiten en bijbehorende richtafstanden zoals opgenomen in de Tabel bestaande activiteiten in bijlage 2 van de planregels. Vindt er echter een dusdanige aanpassing van de activiteiten plaats dat dit niet meer past binnen hetgeen is opgenomen in de Tabel bestaande activiteiten ofwel is sprake van een wijziging naar een geheel andere activiteit, dan zijn daarop de bepalingen uit artikel 7 van de planregels van toepassing. Dit artikel heeft immers betrekking op het starten van een nieuwe activiteit of het veranderen van een bestaande activiteit. Indieners verzoeken de randvoorwaarden in artikel 14 sub m en n aan te passen in het herstelbesluit.*

*Het ontwerp-herstelbesluit ziet echter niet op deze artikelen en het college ziet geen aanleiding om deze artikelen alsnog aan te passen. In het verweerschrift aan de Raad van State heeft het college gereageerd op dit punt uit het beroepschrift van indieners en aangegeven dat het college niet voornemens is het omgevingsplan op dat punt aan te passen. Aangezien dit punt derhalve geen onderdeel uitmaakt van het herstelbesluit acht het college de zienswijze van indieners op dit punt niet ontvankelijk.*

***Gelet op voorgaande reactie stelt het college de raad voor om de zienswijze gegrond te verklaren voor het aspect “geluid” en niet ontvankelijk te verklaren voor het aspect “de bouwregels in artikel 14 van het omgevingsplan zijn onduidelijk”.***

6. Ra 2020.38 \_\_\_\_\_ La Gro Geelkerken advocaten namens Albema B.V.

La Gro Geelkerken advocaten heeft namens de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Albema B.V. (hierna ook te noemen: Albema) een zienswijze ingediend. Indiener geeft aan dat naar aanleiding van zijn beroep tegen het d.d. 29 november 2018 vastgestelde omgevingsplan de volgende wijzigingen in de Tabel bestaande activiteiten in bijlage 2 bij de planregels van het ontwerp-herstelbesluit zijn opgenomen:

- onder het kopje "Het exploiteren van een bestaand bedrijf (bedrijven met een maximale richtafstand voor geluid groter dan 10 meter)" wordt ter plaatse van Mercuriusweg 1, 9 en 11 het volgende gewijzigd:
  - mercuriusweg 1 wordt uit deze lijst gehaald en toegevoegd onder het kopje "Het houden van een bestaand kantoor" en voorzien van het kadastrale perceelnummer 1980 en een brutovloeroppervlak van 1400 m<sup>2</sup>;
  - het kadastrale nummer 1979 wordt toegevoegd;
  - de richtafstanden ter plaatse van vervangen door de volgende richtafstanden: 10 meter voor geur, 50 meter voor geluid en 10 meter voor gevaar;
  - de bruto vloeroppervlak wordt gewijzigd in 3316 m<sup>2</sup>.

Indiener kan zich daar niet in vinden om de volgende redenen:

**1. Toevoeging kadastraal nummer**

Indiener geeft aan dat het perceel AP 1982 moet worden toegevoegd.

Ten aanzien van dit punt merkt het college het volgende op:

*Het betreffende kadastrale perceel zal worden toegevoegd in de Tabel bestaande activiteiten.*

**2. Woord weggevallen**

Indiener geeft aan dat in de voorgestelde tekst van de Staat van Wijzigingen na het derde bullit-point een woord is weggevallen. Onduidelijk is welke locatie wordt bedoeld.

Ten aanzien van dit punt merkt het college het volgende op:

*De aanpassingen genoemd onder het derde bullit-point in de Staat van Wijzigingen die onderdeel uitmaakt van het ontwerp-herstelbesluit hebben betrekking op de locatie Mercuriusweg 9 en 11 zoals ook blijkt uit de aangepaste Tabel bestaande activiteiten. De richtafstanden behorend bij het autoschadeherstelbedrijf op deze locatie zijn gewijzigd naar 10 meter voor geur en gevaar en 50 meter voor geluid. Naar aanleiding van deze zienswijze wordt echter voorgesteld de aard van de categorie en de bijbehorende richtafstanden te wijzigen bij vaststelling van het herstelbesluit. Zie hiervoor de reactie van het college onder punt 4.*

### **3. Brutovloeroppervlakte**

Indiener geeft aan dat de bruto vloeroppervlakte van het bedrijf volgens het college 3.316 m<sup>2</sup> zou bedragen. Deze oppervlakte kan indiener niet plaatsen nu haar gebouw op het perceel 1705 een bruto vloeroppervlakte van 5.934 m<sup>2</sup> heeft hetgeen nog te vermeerderen ware met het parkeergebouw op het perceel 1979.

*Ten aanzien van dit punt merkt het college het volgende op:*

*Uitgezocht is wat er in de BAG (Basisadministratie Gebouwen) van de gemeente Den Haag is opgenomen ten aanzien van de bebouwing op deze percelen.*

*Uit de gegevens in de BAG volgt dat het bedrijfsgebouw op het perceel Mercuriusweg 9/11 een GO (gebruiksoppervlakte) van 5.646 m<sup>2</sup> heeft. Aannemelijk is dat het brutovloeroppervlak nog iets hoger zal liggen. Het college kan zich derhalve vinden in het aanpassen van het brutovloeroppervlak ten behoeve van het bedrijfsgebouw naar de 5.934 m<sup>2</sup> bvo die indiener noemt in de zienswijze.*

*Op het perceel Mercuriusweg 9/11 is verder een parkeergebouw gevestigd. Volgens nadere gegevens die indiener op verzoek van de gemeente heeft toegezonden bestaat deze parkeergarage uit vier bouwlagen van respectievelijk 913 m<sup>2</sup>, 931 m<sup>2</sup>, 965 m<sup>2</sup> en 920 m<sup>2</sup>. Bij elkaar is dat afgerond een oppervlak van 3.730 m<sup>2</sup>. In de Tabel bestaande activiteiten zal deze activiteit derhalve toegevoegd worden aan het adres Mercuriusweg 9/11 met een vloeroppervlak van 3.730 m<sup>2</sup>.*

*Het college verzoekt de raad deze aanpassingen mee te nemen bij de besluitvorming ten aanzien van het herstelbesluit. De aanpassing is daarom opgenomen in de Staat van Wijzigingen verderop in dit raadsvoorstel.*

### **4. Richtafstanden**

Indiener blijft van mening dat de richtafstanden groter moeten worden gesteld. Een en ander zoals aangegeven in het beroepschrift. De thans aangehouden richtafstanden doen geen recht aan de feitelijke situatie zoals die uit het bestemmingsplan Binckhorst voortvloeit terwijl er bij het hanteren van deze richtafstanden geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat zal worden gewaarborgd.

*Ten aanzien van dit punt merkt het college het volgende op:*

*Zoals aangegeven in het verweerschrift dat op 19 april 2019 aan de Raad van State is gezonden is uitgegaan van de richtafstanden behorend bij de activiteit autoplaatwerkerij (SBI-code 45204). Dit is de bron met de grootste richtafstanden van de aanwezige bronnen voor geur, geluid en gevaar. Volgens de VNG-lijst gaat het daarmee om richtafstanden van 10 meter voor geur, 100 meter voor geluid en 10 meter voor gevaar uitgaande van een traditioneel bedrijventerrein. Omdat echter sprake is van gemengd gebied is de richtafstand voor geluid met één afstandsstap teruggebracht naar 50 meter.*

*Uit nader onderzoek is gebleken dat bij besluit van 16 maart 1993 een milieuvergunning is verleend waarbij sprake was van een autospuiterij. Voor een autospuiterij (SBI-code 45204 C) is de maatgevende richtafstand 50 meter vanwege geur. Gelet hierop stelt het college de raad voor om bij vaststelling de richtafstand voor geur te wijzigen van 10 meter in 50 meter (zie Staat van Wijzigingen verderop in dit raadsvoorstel).*

*Aangezien sprake is van een autoherstelbedrijf waarbij conform de vergunde rechten sprake mag zijn van een autospuiterij en een autoplaatwerkerij, stelt het college de raad voor ook dit toe te voegen aan de "aard van de activiteit" in de Tabel bestaande activiteiten in bijlage 2 bij de planregels (zie Staat van Wijzigingen).*

## **5. Gemengd gebied**

Indiener is van mening dat het college niet kan stellen dat er sprake is van een gemengd gebied, waardoor de correcte van één afstandstap lager mogelijk zou zijn. Er is geen of althans onvoldoende sprake van functiemenging in het gebied. Naast bedrijfsfuncties komen er geen andere functies die van belang zijn voor zoals wonen.

### Ten aanzien van dit punt merkt het college het volgende op:

*De Binckhorst is al lang niet meer het traditionele bedrijventerrein dat het in het verleden was en zal de komende jaren steeds verder transformeren naar een gemengd gebied. Om die transformatie mogelijk te maken zijn de hoge hindercategorieën daar waar deze feitelijk niet meer aanwezig zijn teruggebracht naar de feitelijke hindercategorieën (op basis van de vergunde rechten van bedrijven). Hierbij is uitgegaan van de hindercategorieën die van toepassing zijn op 'gemengd gebied' en niet de hindercategorieën behoren bij een traditioneel bedrijventerrein. Het kan dan weliswaar zijn dat op dit moment op bepaalde locaties binnen het plangebied nog geen sprake is van initiatieven om andere activiteiten te realiseren. Dat wil echter niet zeggen dat dit in de toekomst ook niet zal gaan gebeuren. Het omgevingsplan kent immers een planperiode van 20 jaar. Het omgevingsplan maakt mogelijk dat in het geval dat bijvoorbeeld een bedrijf vertrekt of de bedrijfsvoering zodanig aangepast wordt dat de richtafstanden kleiner worden, transformatie van het gebied mogelijk is. Het college is daarom van mening dat terecht is uitgegaan van een gemengd gebied bij het bepalen van de richtafstanden en niet van een traditioneel bedrijventerrein.*

*Het college is het overigens ook niet met indiener eens dat er in de praktijk op dit moment nog helemaal geen sprake is van functiemenging danwel van initiatieven tot functiemenging in de directe omgeving van het bedrijf van indiener. Zo zijn onder andere het Teleport hotel, Watersportvereniging De Residentie en Mooof (tijdelijke functie) reeds in de directe omgeving gevestigd. Daarnaast zijn reeds initiatieven ingediend voor onder meer de hoek Binckhorstlaan en Mercuriusweg (ter plaatse van Binckhorstlaan 117) en ter plaatse van het huidige Mooof (Binckhorstlaan 135).*

**Gelet op voorgaande reactie stelt het college de raad voor om de zienswijze gegrond te verklaren voor wat betreft punt 1, 3 en 4 en ongegrond voor wat betreft de overige punten.**

7. Ra 2020.39 SIX advocaten namens BPD Ontwikkeling B.V., AM Grondbedrijf B.V. en AM B.V.

SIX advocaten heeft namens BPD Ontwikkeling B.V. (hierna: BPD), AM Grondbedrijf B.V en AM B.V. (hierna gezamenlijk: AM) een zienswijze ingediend.

Indieners zijn van mening dat ook de regeling in het Omgevingsplan ten aanzien van de reservering van gebruiksruimte als bedoeld in artikel 5 van het Omgevingsplan gewijzigd dient te worden, gelet op de negatieve ervaring met de reservering van gebruiksruimte en de verdeling daarvan. Indieners zijn van mening dat de reserveringsregeling leidt tot een situatie die in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Naar indieners hebben begrepen was bij de vaststelling van het Omgevingsplan niet voorzien dat er zoveel reserveringsverzoeken zouden worden ingediend. Evaluatie van de toepassing van de reserveringsregeling in de praktijk, zou volgens indieners aanleiding moeten zijn het Omgevingsplan ook op dit onderdeel aan te passen.



Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Deze zienswijze ziet niet op aspecten die met het herstelbesluit gewijzigd worden. Tevens ziet deze zienswijze niet op een onderdeel van het omgevingsplan waartegen beroep is aangetekend. De zienswijze dient derhalve niet in behandeling genomen te worden en zal daarom niet ontvankelijk verklaard worden.

**Gelet op voorgaande reactie stelt het college de raad voor om de zienswijze niet ontvankelijk te verklaren.**

8. Ra 2020.40 \_\_\_\_\_ Stebru Ontwikkeling B.V. en Norfolk Participaties 6 B.V.

Indieners Stebru Ontwikkeling BV en Norfolk Participaties BV zijn betrokken bij de ontwikkeling van Frank is een Binck (kavel 1 in de Binckhaven). Hiervoor zijn overeenkomsten gesloten met de gemeente Den Haag. Voor het project is ook reeds een omgevingsvergunning aangevraagd. Indieners kunnen zich niet verenigen met de nieuwe planregels voor geluid zoals die in het ontwerpbesluit zijn opgenomen. Kort samengevat leiden de voorgestelde aanpassingen volgens indieners tot onduidelijkheid en (mede daardoor) tot rechtsonzekerheid.

Gelet op het gestelde in de inleiding van dit raadsvoorstel onder het kopje “Knippen herstelbesluit” wordt hieronder enkel ingegaan op de punten uit de zienswijze die relevant zijn voor onderhavig herstelbesluit. De overige punten komen aan bod in het nieuw ontwerp-herstelbesluit dat begin volgend jaar als ontwerp ter visie zal worden gelegd.

**Geluid (Artikel 7.2.1, sub a onder 2)**

Indieners zijn van mening dat de bepaling in artikel 7.2.1 sub a onder 2 van de planregels moeilijk te lezen is en taalkundig niet juist is.

Daarnaast verzoeken indieners de bepaling als volgt te formuleren: “Voor het equivalent geluidsniveau vanwege het industrieterrein Binckhorst-Zuid is de aftrek als bedoeld in artikel 2.3, tweede lid, van het RMG, van toepassing”. Het niet mogen toepassen van de aftrek van 2dB heeft namelijk volgens indieners grote gevolgen voor meerdere bouwplannen.

Ten aanzien van dit punt merkt het college het volgende op:

De redactie van dit artikel is eerder, naar aanleiding van bezwaren tegen de oorspronkelijke redactie, aangepast. De bedoeling van deze aanpassing was om duidelijk te maken dat de zogenoemde redelijke sommatie moet worden toegepast bij het vaststellen van de geluidbelasting door het geluidgezoneerde industrieterrein. De uiteindelijke redactie van de planregel is bij nader inzien onvoldoende duidelijk. Daarom wordt de redactie van dit artikel opnieuw aangepast. Daarbij heeft het college in overweging genomen dat op grond van artikel 2 en bijlage 1 bij de planregels, onder ‘geluidbelasting’ wordt verstaan de definitie volgens artikel 1 van de Wet geluidhinder. Hier volgt reeds uit dat de geluidbelasting door het gezoneerde industrieterrein moet worden vastgesteld volgens het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 en het daarin in bijlage II bij dit Reken- en meetvoorschrift gestelde. Om niettemin alsnog tegemoet te komen aan de door indieners gevraagde verduidelijking stelt het college de raad voor om artikel 7.2.1, sub a, onder 2 als volgt te wijzigen:

7.2.1 Algemene randvoorwaarden

- a de geluidbelasting op de gevel van een gebouw waarin een gevoelige activiteit is of wordt gevestigd, of op de grens van een geluidgevoelig terrein, bedraagt vanwege het (gezoneerde) industrieterrein Binckhorst Zuid maximaal:

1 ...;

- 2 55 dB (A) voor de geluidbelasting op geluidgevoelige gebouwen als bedoeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Daarbij wordt een aftrek als bedoeld in artikel 2.3, lid 2 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 toegepast van 2 dB;

b ...

Het college is van mening dat met deze aanpassing de door insprekers bedoelde onduidelijkheid in de planregel is weggenomen.

**Gelet op voorgaande reactie stelt het college de raad voor om de zienswijze gegrond te verklaren.**

9. Ra 2020.41 Belanghebbende

Indiener is (mede)eigenaar van het bestaande pand aan de Binckhorstlaan 99-109 (oneven) en Meteorstraat 72-78 (even). Indiener heeft tevens beroep aangetekend bij de Raad van State, Afdeling Bestuursrechtsspraak. In het 'ontwerp gewijzigde vaststelling' is het gestelde in het beroep van indiener echter niet geheel correct verwerkt.

In bijlage 2 bij de regels staat namelijk voor de genoemde adressen aan de Meteorstraat inmiddels 'volumineuze detailhandel' vermeld en voor de adressen aan de Binckhorstlaan 'detailhandel in volumineuze goederen'. Indiener geeft aan dat dit beide malen 'volumineuze detailhandel' moet zijn overeenkomstig de besluitvorming van de raad bij vaststelling van het omgevingsplan.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Wat indiener in de zienswijze aangeeft, is juist. In het raadsbesluit van 29 november 2018 ter vaststelling van het omgevingsplan Binckhorst is beoogd om aan beide adressen de activiteit 'volumineuze detailhandel' toe te kennen. Helaas is dit abusievelijk niet juist opgenomen in de Tabel bestaande activiteiten behorende bij het ontwerp-herstelbesluit. Het college verzoekt de raad daarom dit punt mee te nemen als wijziging bij de besluitvorming omtrent het herstelbesluit. De wijziging is derhalve opgenomen in de Staat van wijzigingen verderop in dit raadsvoorstel onder het kopje "Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen".

**Gelet op voorgaande reactie stelt het college de raad voor om de zienswijze gegrond te verklaren de voorgestelde wijziging mee te nemen in de besluitvorming ten aanzien van het herstelbesluit.**

10. Ra 2020.42 Cleton & Com namens VORM Ontwikkeling B.V.

Cleton & Com heeft namens VORM Ontwikkeling BV, (hierna VORM), een zienswijze ingediend. Indiener is belanghebbende als ontwikkelaar respectievelijk eigenaar van een viertal ontwikkelingen in de Binckhorst. Het gaat om de locaties One Milky Way, Binck City Park, Binck Park en Binck Blocks. Deze ontwikkelingen pasten volgens indieners in de planregels van het vastgestelde omgevingsplan dat van kracht is en nu bij de Raad van State voor ligt in verband met de daartegen ingestelde beroepen. Gelet op het gestelde in de inleiding van dit raadsvoorstel onder het kopje "Knippen herstelbesluit" wordt hieronder enkel ingegaan op de punten uit de zienswijze die relevant zijn voor onderhavig herstelbesluit. De overige punten komen aan bod in het nieuw ontwerp-herstelbesluit dat begin volgend jaar als ontwerp ter visie zal worden gelegd.

### **3. Geluid**

Indiener merkt op dat de planregel in artikel 7.2.1 sub a lastig te lezen is.

Niet alleen ontbreekt "geluids" in de eerste zin voor gevoelig, zodat alle gevoelige activiteiten onder deze norm zouden vallen, hetgeen volgens indiener niet de bedoeling kan zijn, maar bovendien is de normering van 55 dB(A) te laag. Deze die dient naar de mening van indiener 60 dB(A) te zijn, omdat de geluidsbelasting op de 1e lijn woningen hoger is dan 55 dB(A) en de correctie dit vermoedelijk niet geheel oplost. Bij het vasthouden van de norm van 55 dB(A) levert dat een onnodige beperking op in de ontwikkeling van de projecten van indiener. Dat acht indiener niet aanvaardbaar. Ook hier is niet c.q. onvoldoende gekeken naar de gerechtvaardigde belangen van indiener.

Indiener verzoekt daarom de planregel te herformuleren en daarbij uit te gaan van 60 dB (A) waar dan de 2 dB van wordt afgetrokken.

*Ten aanzien van dit punt merkt het college het volgende op:*

*De redactie van dit artikel is eerder, naar aanleiding van bezwaren tegen de oorspronkelijke redactie, aangepast. De bedoeling van deze aanpassing was om duidelijk te maken dat de zogenoemde redelijke sommatie moet worden toegepast bij het vaststellen van de geluidbelasting door het geluidgezoneerde industrieterrein. De uiteindelijke redactie van de planregel is bij nader inzien onvoldoende duidelijk. Daarom wordt de redactie van dit artikel opnieuw aangepast. Daarbij heeft het college in overweging genomen dat op grond van artikel 2 en bijlage 1 bij de planregels, onder 'geluidbelasting' wordt verstaan de definitie volgens artikel 1 van de Wet geluidhinder. Hier volgt reeds uit dat de geluidbelasting door het gezoneerde industrieterrein moet worden vastgesteld volgens het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 en het daarin in bijlage II bij dit Reken- en meetvoorschrift gestelde. Om niettemin alsnog tegemoet te komen aan de door indieners gevraagde verduidelijking stelt het college de raad voor om artikel 7.2.1, sub a, onder 2 als volgt te wijzigen:*

#### *7.2.1 Algemene randvoorwaarden*

*a de geluidbelasting op de gevel van een gebouw waarin een gevoelige activiteit is of wordt gevestigd, of op de grens van een geluidgevoelig terrein, bedraagt vanwege het (gezoneerde) industrieterrein Binckhorst Zuid maximaal:*

*1 ...;*

*2 55 dB (A) voor de geluidbelasting op geluidgevoelige gebouwen als bedoeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Daarbij wordt een aftrek als bedoeld in artikel 2.3, lid 2 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 toegepast van 2 dB;*

*b ...*

*Het college is van mening dat met deze aanpassing de door insprekers bedoelde onduidelijkheid in de planregel is weggenomen.*

*Indiener verzoekt daarnaast de hogere grenswaarde aan te passen tot 60 dB(A). De aanpassingen in het herstelbesluit zien echter niet op dit aspect. Bovendien is er geen beroep aangetekend tegen de vastgestelde hogere grenswaarden. Het college ziet daarom geen aanleiding om over te gaan tot het aanvragen van aangepaste hogere grenswaarden en is van mening dat de zienswijze op dit punt niet ontvankelijk is, aangezien dit geen aspect is dat met het herstelbesluit gewijzigd wordt.*

### **4. Tabel bestaande activiteiten**

Indiener geeft aan dat uit de Staat van Wijzigingen, waarin alle wijzigingen ten opzichte van het d.d. 29 november 2018 vastgestelde omgevingsplan zijn opgenomen niet duidelijk blijkt wat precies de aanpassingen zijn in de Tabel bestaande activiteiten in bijlage 2 bij de planregels.

Ten aanzien van dit punt merkt het college het volgende op:

Het is niet juist dat uit de Staat van Wijzigingen niet de exacte wijzigingen in de Tabel bestaande activiteiten zouden volgen. In de inleiding van de Staat van Wijzigingen is weliswaar globaal aangegeven waar de wijzigingen op zien, onder het kopje "Inhoud herstelbesluit" zijn echter alle wijzigingen expliciet vermeld. Indiener kan dus wel degelijk uit de Staat van Wijzigingen opmaken wat de exacte wijzigingen zijn en of deze consequenties hebben voor de betreffende ontwikkelingen.

**Gelet op voorgaande reactie stelt het college de raad voor om de zienswijze niet ontvankelijk te verklaren voor wat betreft het verzoek tot aanpassing van de verleende hogere grenswaarden, gegrond te verklaren voor wat betreft het punt mbt de onduidelijkheid in artikel 7.2.1 sub a en ongegrond te verklaren voor wat betreft de overige punten.**

11. Ra 2020.44 Local Developments B.V.

Deze zienswijze is volledig gelijklopend aan zienswijze 8 (Ra 2020.40 Stebru Ontwikkeling B.V. en Norfolk Participaties 6 B.V.). Voor de samenvatting en beantwoording van deze zienswijze wordt derhalve verwezen naar de beantwoording van zienswijze 8.

**Gelet op voorgaande reactie stelt het college de raad voor om de zienswijze gegrond te verklaren.**

12. Ra 2020.45 Local namens Jongeneel Binckhorst

Deze zienswijze is volledig gelijklopend aan zienswijze 8 (Ra 2020.40 Stebru Ontwikkeling B.V. en Norfolk Participaties 6 B.V.). Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt derhalve verwezen naar de beantwoording van zienswijze 8.

**Gelet op voorgaande reactie stelt het college de raad voor om de zienswijze gegrond te verklaren.**

13. Ra 2020.46 Local namens Ontwikkelingscombinatie Luna 070 2018 CV

Deze zienswijze is gelijklopend aan zienswijze 8 (Ra 2020.40 Stebru Ontwikkeling B.V. en Norfolk Participaties 6 B.V.). Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt derhalve verwezen naar de beantwoording van zienswijze 8.

**Gelet op voorgaande reactie stelt het college de raad voor om de zienswijze gegrond te verklaren.**

14. Ra 2020.47 BRECOD Den Haag Maanplein I B.V. en BRECOD Den Haag Maanplein II B.V.

BRECOD Den Haag Maanplein I B.V. is eigenaar van een perceel grond gelegen op het Maanplein, kadastraal bekend gemeente 's-Gravenhage, sectie AP, nummer 1957 en BRECOD Den Haag Maanplein II B.V. is eigenaar van een perceel grond met bebouwing eveneens gelegen op het Maanplein, kadastraal bekend gemeente 's-Gravenhage, sectie AP, nummer 1862, hierna gezamenlijk "BRECOD". Op beide percelen is BRECOD voornemens woningbouw te realiseren.

Indieners kunnen zich niet verenigen met een aantal planregels zoals die in het ontwerpbesluit zijn opgenomen.

Gelet op het gestelde in de inleiding van dit raadsvoorstel onder het kopje “Knippen herstelbesluit” wordt hieronder enkel ingegaan op de punten uit de zienswijze die relevant zijn voor onderhavig herstelbesluit. De overige punten komen aan bod in het nieuw ontwerp-herstelbesluit dat begin volgend jaar als ontwerp ter visie zal worden gelegd.

### **Artikel 7.2.1, sub a onder 2**

Volgens indieners is niet toegelicht wat inhoudelijk gezien met de wijziging is beoogd. De toegevoegde tekstpassage 'de in ... zonegrens)' is weliswaar correct is overgenomen uit Bijlage II van het RMG-2012, maar het is niet duidelijk wat deze wijziging betekent voor het Omgevingsplan. De gewijzigde planregel lijkt te beogen dat de aftrek voor redelijke sommatie per geluidgevoelige bestemming wordt bepaald. Dat is volgens indieners in strijd met het RMG-2012 waarin is voorgeschreven dat een aftrek voor redelijke sommatie wordt bepaald voor een industrieterrein, niet voor een geluidgevoelige bestemming. De planregel is daarom volgens indieners niet in overeenstemming met het RMG. De Crisis- en herstelwet (hierna: Chw) biedt geen grondslag om af te wijken van de wettelijk bepalingen met betrekking tot bepalen het geluid van een industrieterrein.

Het niet mogen toepassen van de aftrek heeft volgens indieners grote gevolgen voor meerdere bouwplannen. Veel meer woningen moeten vanwege industrielaawaai een dove gevel krijgen met als gevolg dat er meer ingrijpbare maatregelen noodzakelijk zijn met name voor spuivoorzieningen. Daarnaast merken indieners op dat het begrip geluidgevoelige bestemmingen niet in de regels van het omgevingsplan is gedefinieerd. Hiermee is onduidelijk wat met het begrip bedoeld wordt.

#### Ten aanzien van dit punt merkt het college het volgende op:

*De redactie van dit artikel is eerder, naar aanleiding van bezwaren tegen de oorspronkelijke redactie, aangepast. De bedoeling van deze aanpassing was om duidelijk te maken dat de zogenoemde redelijke sommatie moet worden toegepast bij het vaststellen van de geluidbelasting door het geluidgezoneerde industrieterrein. De uiteindelijke redactie van de planregel is bij nader inzien onvoldoende duidelijk. Daarom wordt de redactie van dit artikel opnieuw aangepast. Daarbij heeft het college in overweging genomen dat op grond van artikel 2 en bijlage 1 bij de planregels, onder 'geluidbelasting' wordt verstaan de definitie volgens artikel 1 van de Wet geluidhinder. Hier volgt reeds uit dat de geluidbelasting door het gezoneerde industrieterrein moet worden vastgesteld volgens het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 en het daarin in bijlage II bij dit Reken- en meetvoorschrift gestelde. Om niettemin alsnog tegemoet te komen aan de door indieners gevraagde verduidelijking stelt het college de raad voor om artikel 7.2.1, sub a, onder 2 als volgt te wijzigen:*

#### *7.2.1 Algemene randvoorwaarden*

- a de geluidbelasting op de gevel van een gebouw waarin een gevoelige activiteit is of wordt gevestigd, of op de grens van een geluidgevoelig terrein, bedraagt vanwege het (gezoneerde) industrieterrein Binckhorst Zuid maximaal:*

- 1 ...;*
- 2 55 dB (A) voor de geluidbelasting op geluidgevoelige gebouwen als bedoeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Daarbij wordt een aftrek als bedoeld in artikel 2.3, lid 2 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 toegepast van 2 dB;*

- b ...*

*Het college is van mening dat met deze aanpassing de door insprekers bedoelde onduidelijkheid in de planregel is weggenomen.*

**Gelet op voorgaande reactie stelt het college de raad voor om de zienswijze gegrond te verklaren.**

15. Ra 2020.48 Duijnstede Beheer B.V. namens Expl. Mij. Brouwersmolen BV

Duijnstede Beheer B.V. heeft namens Expl. Mij. Brouwersmolen BV als eigenaar en initiatiefneemster van bovengenoemde ontwikkeling, een zienswijze op het herstelbesluit kenbaar gemaakt. Gelet op het gestelde in de inleiding van dit raadsvoorstel onder het kopje “Knippen herstelbesluit” wordt hieronder enkel ingegaan op de punten uit de zienswijze die relevant zijn voor onderhavig herstelbesluit. De overige punten komen aan bod in het nieuw ontwerp-herstelbesluit dat begin volgend jaar als ontwerp ter visie zal worden gelegd.

**Planregels geluid**

Artikel 7.2.1, sub a onder 2

Indieners zijn van mening dat de bepaling in artikel 7.2.1 sub a onder 2 van de planregels moeilijk te lezen is en taalkundig niet juist is.

Daarnaast verzoeken indieners de bepaling als volgt te formuleren: “Voor het equivalent geluidsniveau vanwege het industrieterrein Binckhorst-Zuid is de aftrek als bedoeld in artikel 2.3, tweede lid, van het RMG, van toepassing.” Het niet mogen toepassen van de aftrek van 2dB heeft namelijk volgens indieners grote gevolgen voor meerdere bouwplannen.

Ten aanzien van dit punt merkt het college het volgende op:

*De redactie van dit artikel is eerder, naar aanleiding van bezwaren tegen de oorspronkelijke redactie, aangepast. De bedoeling van deze aanpassing was om duidelijk te maken dat de zogenoemde redelijke sommatie moet worden toegepast bij het vaststellen van de geluidbelasting door het geluidgezoneerde industrieterrein. De uiteindelijke redactie van de planregel is bij nader inzien onvoldoende duidelijk. Daarom wordt de redactie van dit artikel opnieuw aangepast. Daarbij heeft het college in overweging genomen dat op grond van artikel 2 en bijlage 1 bij de planregels, onder ‘geluidbelasting’ wordt verstaan de definitie volgens artikel 1 van de Wet geluidhinder. Hier volgt reeds uit dat de geluidbelasting door het gezoneerde industrieterrein moet worden vastgesteld volgens het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 en het daarin in bijlage II bij dit Reken- en meetvoorschrift gestelde. Om niettemin alsnog tegemoet te komen aan de door indieners gevraagde verduidelijking stelt het college de raad voor om artikel 7.2.1, sub a, onder 2 als volgt te wijzigen:*

7.2.1 Algemene randvoorwaarden

a de geluidbelasting op de gevel van een gebouw waarin een gevoelige activiteit is of wordt gevestigd, of op de grens van een geluidgevoelig terrein, bedraagt vanwege het (gezoneerde) industrieterrein Binckhorst Zuid maximaal:

1 ...;

2 55 dB (A) voor de geluidbelasting op geluidgevoelige gebouwen als bedoeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Daarbij wordt een aftrek als bedoeld in artikel 2.3, lid 2 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 toegepast van 2 dB;

b ...

Het college is van mening dat met deze aanpassing de door insprekers bedoelde onduidelijkheid in de planregel is weggenomen.

**Gelet op voorgaande reactie stelt het college de raad voor om de zienswijze gegrond te verklaren.**

## ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Voor de economische uitvoerbaarheid van het omgevingsplan wordt verwezen naar hoofdstuk 9 van het OmgevingsEffectRapport (OER). Hetgeen daar is opgenomen wijzigt niet ten gevolge van de aanpassingen in onderhavig herstelbesluit.

## STAAT VAN WIJZIGINGEN

Aanpassingen die reeds waren opgenomen in het ontwerp-herstelbesluit en die naar aanleiding van de zienswijzen ongewijzigd blijven:

### Digitale verbeelding:

- de zone “Overige zone-Waterfrontpark” wordt aangepast ter plaatse van de Binckhorsthaven conform de zone zoals opgenomen op kaart 2 “Ruimtelijke kwaliteit openbare ruimte” behorend bij de Beleidsregels Omgevingsplan Binckhorst;
- de gebiedsaanduiding “Milieuzone – Geurzone 1” wordt van de verbeelding geschrapt.

### Planregels:

- de bepaling in artikel 7.2.1 sub t wordt vervangen door de volgende bepaling:  
“t. in afwijking van het bepaalde onder r mag op de grens van de op de verbeelding aangegeven 'milieuzone - geurzone' de geurbelasting op de gevel van geurgevoelige objecten op maaiveld niet meer bedragen dan 7,5 ouE/m<sup>3</sup> als 99,99-percentiel”;
- in artikel 14.2.1 onder j van de planregels wordt de maximaal toegestane bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde gewijzigd in 70 meter;
- bijlage 2 bij de planregels “Tabel bestaande activiteiten” zal op de volgende wijze aangepast worden:
  - onder het kopje “Het exploiteren van een bestaand bedrijf (bedrijven met een maximale richtafstand voor geluid groter dan 10 meter)” wordt ter plaatse van Zonweg 23 bij de ‘aard van de activiteit’ na ‘Asfaltcentrales, p.c. >= 100 ton/uur’ “zandhandel” toegevoegd;
  - onder het kopje “Het exploiteren van een bestaand bedrijf (bedrijven met een maximale richtafstand voor geluid groter dan 10 meter)” wordt ter plaatse van Mercuriusweg 1, 9 en 11 het volgende gewijzigd:
    - Mercuriusweg 1 wordt uit deze lijst gehaald en toegevoegd onder het kopje “Het houden van een bestaand kantoor” en voorzien van het kadastrale perceelnummer 1980 en een brutovloeroppervlak van 1400 m<sup>2</sup>;
    - het kadastrale nummer 1979 wordt toegevoegd;
    - de richtafstanden voor geluid en gevaar worden als volgt aangepast: 50 meter voor geluid en 10 meter voor gevaar;
    - de bruto vloeroppervlak wordt gewijzigd in 3316 m<sup>2</sup>;
  - onder het kopje “Het verrichten van activiteiten in een bestaande mixed concept” wordt ter plaatse van Binckhorstlaan 405 het huisnummer gewijzigd in 407;
  - onder het kopje “Het exploiteren van een bestaande detailhandelsvestiging” wordt het volgende aangepast:
    - Meteorstraat 72-78: Volumineuze detailhandel;
    - Mercuriusweg 40: volumineuze detailhandel in grove bouwmaterialen inclusief nevenassortiment van maximaal 20% van het totale brutovloeroppervlak’;
    - andere verspringingen in deze lijst;
  - onder het kopje “Het houden van een bestaand kantoor” wordt ter plaatse van Maanplein 32 de brutovloeroppervlak gewijzigd van 10.115 m<sup>2</sup> naar 15.214 m<sup>2</sup> en ter plaatse van Regulusweg 57 van 8.319 naar 8.506.

Ambtshalve wijzigingen:

**Planregels:**

- in artikel 3 “Bestaande activiteiten” wordt in lid b, sub 1 en lid c, sub 3 “3D-model” vervangen door “2D-model en 3D-model”. Gebleken is namelijk dat op verouderde computers het 3D-model niet altijd te openen is. Daarom is ervoor gekozen om aan de Binckhorst viewer (<https://denhaag.nl/omgevingskaartbinckhorst>) ook een 2D-model toe te voegen met bouwmassa’s en hoogtes die voor iedereen toegankelijk is;
- in artikel 5.4, onder a sub 4 wordt het volgende adres toegevoegd: Binckhorstlaan 113-115/Poolsterstraat 11;
- artikel 7.2.1 onder n wordt als volgt aangevuld: “er wordt rekening gehouden met de bedrijfsvoering van bestaande bedrijven en deze wordt niet onevenredig geschaad, *met dien verstande dat de voor de bestaande bedrijfsvoering benodigde milieuruimte wordt gerespecteerd*”;
- de planregels opgenomen in artikel 7.2.1 sub u, v en w en in artikel 14.2.1 sub r tot en met u in het ontwerp-herstelbesluit worden geschrapt;
- in bijlage 1 bij de planregels wordt de definitie van geurreducerende maatregelen en de “wijze van toetsen aan het geurkader rond de asfaltcentrale” geschrapt;
- in bijlage 1 bij de planregels “Begripsbepalingen en wijze van meten” worden de volgende twee definities toegevoegd:
  - **Voor de bestaande bedrijfsvoering benodigde milieuruimte:**  
de milieuruimte die een bedrijf nodig heeft om de bestaande bedrijfsvoering voort te kunnen zetten. Deze milieuruimte wordt weergegeven met de richtafstanden opgenomen in de Tabel bestaande activiteiten in bijlage 2 bij de planregels in samenhang gelezen met de regels uit het Activiteitenbesluit of indien van toepassing omgevingsvergunning milieu.
  - **Definitie ‘Respecteren van de voor de bestaande bedrijfsvoering benodigde milieuruimte’:**  
de voor de bestaande bedrijfsvoering benodigde milieuruimte wordt gerespecteerd indien in samenspraak met de betreffende bedrijven uit nader onderzoek volgt dat, al dan niet door het treffen van maatregelen aan de bron en/of aan de nieuw te realiseren gevoelige activiteiten in de directe omgeving, de bestaande bedrijfsvoering kan worden voortgezet. Het treffen van maatregelen aan de bron zal tot aanpassing van de richtafstanden in de Tabel bestaande activiteiten in bijlage 2 van de planregels leiden.
- in bijlage 2 bij de planregels “Tabel bestaande activiteiten” worden de volgende wijzigingen aangebracht:
  - onder het kopje “Het exploiteren van een bestaande bedrijf (bedrijven met een maximale richtafstand voor geluid groter dan 10 meter)” worden richtafstanden voor ‘stof’ toegevoegd voor de bedrijven waarvoor dit aspect relevant is. Dat zijn de volgende bedrijven: Binckhorstlaan 46 (10 meter), Binckhorstlaan 257 (10 meter), Binckhorstlaan 281 (50 meter), Binckhorstlaan 362 (100 meter), Mercuriusweg 9/11 (10 meter), Meteorstraat 65 (100 meter), Plutostraat 1 (vuiloverslagstation: 100 meter, gemeentewerf: 10 meter), Trekvlietplein 3 (10 meter), Zonweg 13 (100 meter), Zonweg 23 (betonmortelcentrale: 100 meter). Voor de overige bedrijven worden een richtafstand van 0 meter opgenomen;
  - onder het kopje “Het exploiteren van een bestaand bedrijf (bedrijven met een maximale richtafstand voor geluid groter dan 10 meter)” wordt ter plaatse van Zonweg 23 bij ‘richtafstand geur’ “en grafiek in bijlage 9 bij de planregels” geschrapt;
  - het adres Junostraat 8 wordt verplaatst van de kolom “het exploiteren van een bestaand bedrijf (bedrijven met een maximale richtafstand van 10 meter voor geluid en 30 meter voor geur en gevaar)” naar de kolom “Het exploiteren van een bestaande bedrijf (bedrijven met een maximale richtafstand voor geluid groter dan 10 meter)” met als activiteit



“broodfabrieken, brood en banketbakkerijen met een verwerkingscapaciteit < 7500 kilogram meel/week” met een richtafstand van 30 meter voor geur, 31 meter voor geluid, 10 meter voor gevaar en 0 meter voor stof;

- het adres Orionstraat 12 wordt verplaatst van de kolom “het houden van een bestaand kantoor” naar de kolom “het exploiteren van een bestaand bedrijf (bedrijven met een maximale richtafstand van 10 meter voor geluid en 30 meter voor geur en gevaar)”;
- het adres Komeetweg 11 wordt verplaatst van de kolom “het verrichten van activiteiten in de creatieve industrie” naar de kolom “het exploiteren van een bestaand bedrijf (bedrijven met een maximale richtafstand van 10 meter voor geluid en 30 meter voor geur en gevaar)”;
- onder het kopje “het exploiteren van een bestaand bedrijf (bedrijven met een maximale richtafstand van 10 meter voor geluid en 30 meter voor geur en gevaar)” worden de volgende adressen toegevoegd: Komeetweg 17, Orionstraat 4, Orionstraat 6 en Orionstraat 18;
- onder het kopje “het exploiteren van een bestaand bedrijf (bedrijven met een maximale richtafstand van 10 meter voor geluid en 30 meter voor geur en gevaar)” wordt het adres behorend bij het perceel GVH32 AP 1336 gewijzigd van Orionstraat 14 in Mercuriusweg 14;
- onder het kopje “Het verrichten van activiteiten in een bestaande mixed concept” wordt ter plaatse van Binckhorstlaan 407 het brutovloeroppervlak van de aanwezige bebouwing gewijzigd van 5025 m<sup>2</sup> in 429 m<sup>2</sup>, Abusievelijk was hier de oppervlakte van het totale kadastrale perceel opgenomen in plaats van het brutovloeroppervlak van de op het terrein aanwezige bebouwing;
- onder het kopje “Het verrichten van bestaande maatschappelijke diensten” wordt ter plaatse van Binckhorstlaan 405 het kadastrale nummer gewijzigd van 1813 in 1831;
- onder het kopje “Het verrichten van bestaande maatschappelijke diensten” wordt het adres Binckhorstlaan 405B toegevoegd met het kadastrale nummer GVH32 AP 1831 als activiteit “scouting” met een brutovloeroppervlak ten behoeve van de op het perceel aanwezige bebouwing van 375 m<sup>2</sup>;
- bijlage 8 bij de planregels “Kaart planologische bouwrechten” wordt gewijzigd nadat gebleken is dat op deze kaart niet altijd goed te zien is hoe de grenzen van maatvoeringsvlakken en/of bouwvlakken precies lopen en de legenda ontbreekt. Op de aangepaste kaart is een legenda toegevoegd en zijn de grenzen van de maatvoerings- en bouwvlakken duidelijker weergegeven (zie aangepaste kaart in bijlage 1 bij dit raadsvoorstel).

### **3D-model:**

- uit de praktijk is gebleken dat op verouderde computers het 3D-model niet altijd te openen is. Daarom is ervoor gekozen om aan de Binckhorst viewer (<https://denhaag.nl/omgevingskaartbinckhorst>) ook een 2D-model toe te voegen met bouwmassa's en hoogtes die voor iedereen toegankelijk is;
- gebleken is dat ter plaatse van de Binckhorstlaan 356-366 sprake is van twee toegangspoorten van 6 meter hoog. Deze zijn echter abusievelijk niet opgenomen in het 3D model. De twee poorten zullen alsnog toegevoegd worden in het 2D- en 3D-model.

### **OER:**

- in hoofdstuk 8 van het OER wordt in paragraaf 8.3.2.6 de tekst onder het kopje “Geurhinder” weer teruggebracht naar de tekst zoals die luidde ten tijde van de vaststelling van het omgevingsplan Binckhorst door de raad op 29 november 2018;
- de aangepaste Factsheet Geur wordt vervangen door de Factsheet Geur die was opgenomen in het omgevingsplan Binckhorst dat op 29 november 2018 door de raad is vastgesteld;
- de aanpassingen die in het ontwerp-herstelbesluit zijn aangebracht in de aanvulling OER die als bijlage 1 bij het OER omgevingsplan Binckhorst is opgenomen zullen worden verwijderd.

### Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen

#### **Planregels:**

- de bepaling in artikel 7.2.1 sub a onder 2 wordt als volgt aangepast:  
“55 dB (A) voor de geluidbelasting op geluidgevoelige gebouwen als bedoeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Daarbij wordt een aftrek als bedoeld in artikel 2.3, lid 2 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 toegepast van 2 dB”;
- in Bijlage 1 bij de planregels wordt de definitie van “bedrijfsverzamelgebouw” vervangen door de volgende definitie: “een gebouw dat dient voor een mix van activiteiten van bedrijf en creatieve industrie, al dan niet met kleinschalige detailhandel in ter plaatse vervaardigde producten en ondergeschikte horeca danwel kantoorfaciliteiten, waarbij ten minste 75% van het totale brutovloeroppervlak van het bedrijfsverzamelgebouw bestaat uit de activiteiten bedrijf en/of creatieve industrie en sprake is van meerdere vestigingen van bedrijven en/of creatieve industrie”;
- in bijlage 2 bij de planregels wordt onder het kopje “het exploiteren van een bestaande detailhandelsvestiging” de ‘aard van de activiteit’ bij Binckhorstlaan 99-109 gewijzigd in ‘volumineuze detailhandel’;
- in bijlage 2 bij de planregels wordt onder het kopje “het exploiteren van een bestaand bedrijf (bedrijven met een maximale richtafstand voor geluid groter dan 10 meter)” Binckhorstlaan 120 (AP 1931, AP 1939) toegevoegd als “groothandel in bouwmaterialen en sanitair: b.o. > 2000 m<sup>2</sup>” met een brutovloeroppervlak van 4.227 m<sup>2</sup> en met een maximale richtafstand van 30 meter voor geluid en 0 meter voor geur en 10 meter voor gevaar;
- in bijlage 2 bij de planregels worden Binckhorstlaan 124, 130, 132 en 134 opgenomen onder het kopje Het exploiteren van een bestaand bedrijf (bedrijven met een maximale richtafstand van 10 meter voor geluid en 30 meter voor geur en gevaar). Voor deze bedrijven worden de volgende brutovloeroppervlaktes opgenomen:
  - Binckhorstlaan 124: 902 m<sup>2</sup>;
  - Binckhorstlaan 130: 695 m<sup>2</sup>;
  - Binckhorstlaan 132: 757 m<sup>2</sup>;
  - Binckhorstlaan 134: 997 m<sup>2</sup>;
- in bijlage 2 bij de planregels worden Binckhorstlaan 122 en 128 opgenomen onder het kopje “Het houden van een bestaand kantoor” met brutovloeroppervlaktes van respectievelijk 254 m<sup>2</sup> en 533 m<sup>2</sup>;
- in bijlage 2 bij de planregels wordt Binckhorstlaan 126 opgenomen onder het kopje “Het exploiteren van een bestaande detailhandelsvestiging” als “detailhandel in volumineuze goederen in de woonbranche” met een brutovloeroppervlak van 917 m<sup>2</sup>;
- in bijlage 2 bij de planregels worden onder het kopje “het exploiteren van een bestaand bedrijfsverzamelgebouw” in de kolom “aard van de activiteit” voor alle adressen een maximale richtafstand van 10 meter voor geluid en 30 meter voor geur en gevaar opgenomen;
- in bijlage 2 bij de planregels wordt onder het kopje “het exploiteren van een bestaand bedrijf (bedrijven met een maximale richtafstand voor geluid groter dan 10 meter)” ter plaatse van Mercuriusweg 9, 11 het volgende gewijzigd:
  - aan de kadastrale nummer(s) wordt nummer 1982 toegevoegd;
  - de aard van de activiteit wordt gewijzigd in “Autoschadeherstelbedrijf met autospuiterij en autoplaatwerkerij” en “parkeergarage”;
  - het brutovloeroppervlak wordt gewijzigd in 5.934 m<sup>2</sup> ten behoeve van de activiteit “Autoschadeherstelbedrijf met autospuiterij en autoplaatwerkerij” en 3.730 m<sup>2</sup> ten behoeve van de activiteit “parkeergarage”;
  - De richtafstand voor geur wordt gewijzigd in 50 meter;
- bijlage 9 bij de planregels wordt geschrapt.

**OER:**

- in hoofdstuk 8 van het OER wordt in paragraaf 8.3.2.6 de tekst onder het kopje “Geurhinder” weer teruggebracht naar de tekst zoals die luidde ten tijde van de vaststelling van het omgevingsplan Binckhorst door de raad op 29 november 2018;
- de aangepaste Factsheet Geur wordt vervangen door de Factsheet Geur die was opgenomen in het omgevingsplan Binckhorst dat op 29 november 2018 door de raad is vastgesteld;
- de aanpassingen die in het ontwerp-herstelbesluit zijn aangebracht in de aanvulling OER die als bijlage 1 bij het OER omgevingsplan Binckhorst is opgenomen zullen worden verwijderd.

**Besluitvorming**

Gezien het vorenstaande stelt het college de raad voor het volgende besluit te nemen:

de raad van de gemeente Den Haag,

gezien het voorstel van het college van 27 oktober 2020,

gelet op de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening, de Wet milieubeheer en het Besluit uitvoering Crisis en herstelwet;

besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. de zienswijzen Ra 2020.33, Ra 2020.35 en Ra 2020.39 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, niet ontvankelijk te verklaren;
- II. de zienswijzen Ra 2020.36 en Ra 2020.37 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, niet ontvankelijk te verklaren voor wat betreft het punt “de bouwregels in artikel 14 van het omgevingsplan zijn onduidelijk” en voor de overige punten ontvankelijk te verklaren;
- III. de zienswijze Ra 2020.42 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, niet ontvankelijk te verklaren voor wat betreft het verzoek tot aanpassing van de verleende hogere grenswaarden en voor de overige punten ontvankelijk te verklaren;
- IV. de overige zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, volledig ontvankelijk te verklaren;
- V. de zienswijzen Ra 2020.36 en Ra 2020.37 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor de punten waarop de zienswijzen ontvankelijk zijn verklaard;
- VI. de zienswijze Ra 2020.42 deels gegrond en deels ongegrond te verklaren voor de punten waarop de zienswijze ontvankelijk is verklaard;
- VII. de zienswijzen Ra 2020.40, Ra 2020.41, Ra 2020.44, Ra 2020.45, Ra 2020.46, Ra 2020.47 en Ra 2020.48 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren;
- VIII. de zienswijzen Ra 2020.34 en Ra 2020.38 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
- IX. tot herziening van de op het plangebied betrekking hebbende gewijzigde vaststelling (ex artikel 6:19 Awb) omgevingsplan Binckhorst ten aanzien van het omgevingsplan Binckhorst, vastgesteld bij raadsbesluit RIS 301233, d.d. 29 november 2018;

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

DSO/10031625

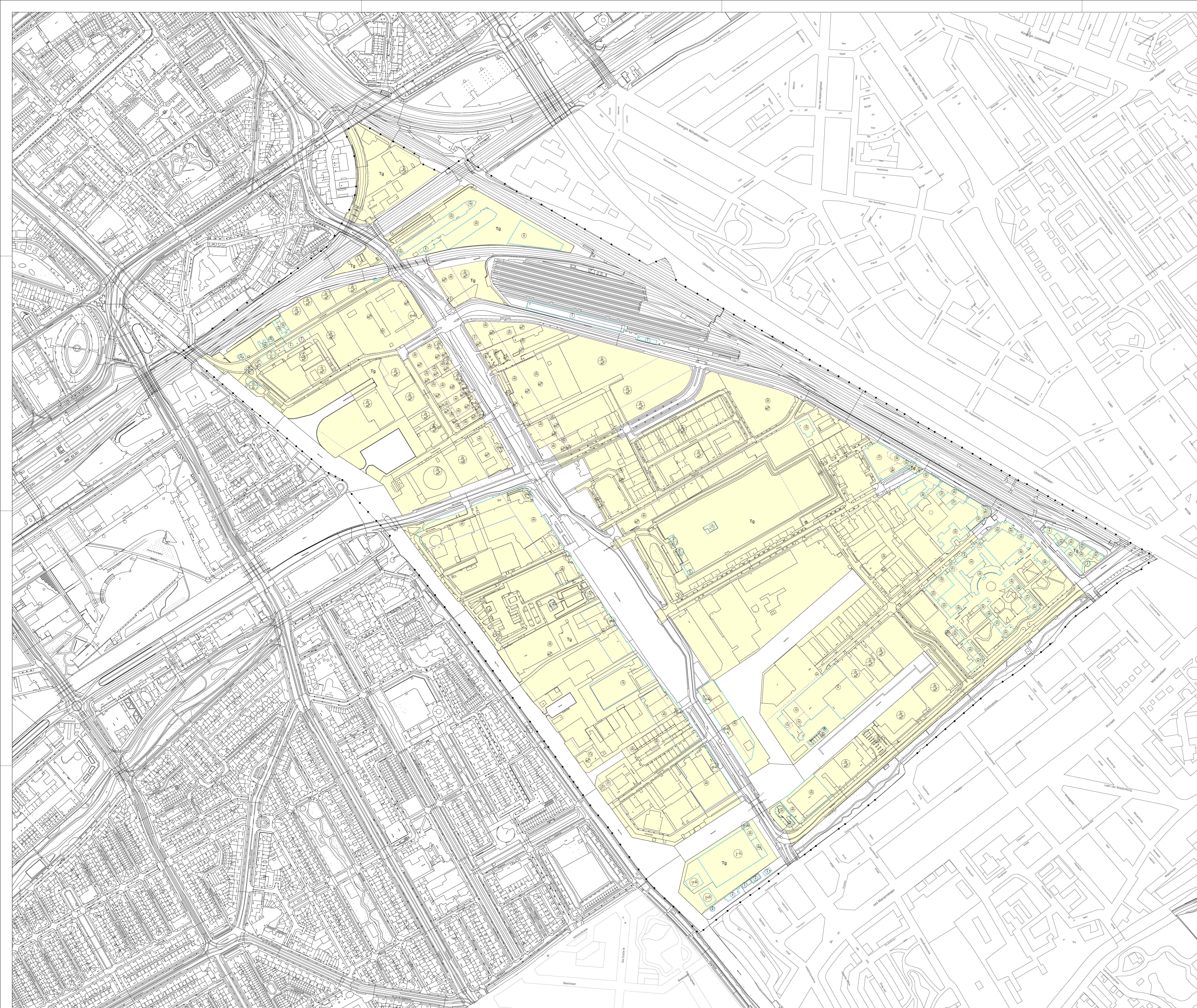
- X. het omgevingsplan Binckhorst, vastgesteld bij raadsbesluit RIS 301233, d.d. 29 november 2018, gewijzigd vast te stellen, met in achtneming van de Staat van wijzigingen, bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.OP0365FOmgevBinck-40ON.dgn met ondergrond o\_ NL.IMRO.0518.OP0365FOmgevBinck-ond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven;

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van

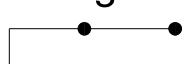



De griffier,

De voorzitter,

Na vaststelling van de gewijzigde vaststelling (ex artikel 6:19 Awb) van het omgevingsplan Binckhorst wordt het identificatienummer gewijzigd van NL.IMRO.0518.OP0365FOmgevBinck-40ON in NL.IMRO.0518.OP0365FOmgevBinck-50VA.



**LEGENDA Bestaande Bouwrechten**

- Plangebied**
-  Plangebiedsgrens
- Bestemmingen**
-  Tg Transformatiegebied
- Bouwvlak**
-  bouwvlak
- Maatvoeringaanduidingen**
-  B maximum bouwhoogte (m)
-  b-B minimum bouwhoogte (m), maximum bouwhoogte (m)
-  P maximum bebouwingspercentage (%)

In grote gebieden binnen het transformatiegebied geldt een maximum bebouwingspercentage van 80% geldt en een maximum bouwhoogte van 25 meter, daar waar dit anders is, is dit op de kaart met een apart maatvoeringsvlak (in veel gevallen een bouwvlak) opgenomen.

