



Voorstel van het college inzake vaststelling Paraplubestemmingsplan Archeologie.

INLEIDING

Bij raadsmededeling van 22 december 2009 (rm 2009.342-RIS 169330) heeft het college aan de raad het ontwerp-paraplubestemmingsplan Archeologie toegezonden.

- Begrenzing van de parapluherziening

De parapluherziening heeft betrekking op gebieden met een vastgestelde archeologische waarde of archeologische verwachting. Deze gebieden liggen verspreid over het grondgebied van de gemeente Den Haag. De parapluherziening bestaat uit de volgende gebieden:

- vastgestelde archeologisch waardevolle gebieden (Waarde I);
- gebieden met hoge verwachting dat er archeologische resten aanwezig zijn (Waarde II).

- Aanleiding en doel bestemmingsplan

Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden. Deze wet is in hoofdstuk V van de Monumentenwet 1988 (hierna: de Monumentenwet) opgenomen. De wijziging van de Monumentenwet is ingegeven door het Europese verdrag inzake de bescherming van het archeologisch erfgoed, tot stand gekomen op 16 januari 1992 te Valletta. Deze wetswijziging houdt in dat gemeenten bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening houden met archeologische waarden in de bodem.

Volgens de Memorie van Toelichting (TK, vergaderjaar 2003-2004, 29 259, nr.3, blz. 8) dienen gemeenten in de voorbereidingsfase van een nieuw bestemmingsplan inventariserend archeologisch onderzoek te laten uitvoeren. De onderzoeksresultaten moeten in het bestemmingsplan worden vertaald. De Monumentenwet biedt gemeenten de mogelijkheid om voorwaarden te verbinden aan het uitvoeren van bodemroerende activiteiten voor de gebieden waar door middel van inventarisatie is vastgesteld dat ze (potentieel) archeologisch waardevol zijn.

Het paraplubestemmingsplan Archeologie heeft tot doel regels op te nemen ter bescherming en behoud van archeologische waarden in vigerende bestemmingsplannen.

PROCEDURE

- Afzien van inspraak

Op grond van het artikel 2 lid 1 van de "Inspraak- en participatieverordening Gemeente Den Haag", kan het bestuursorgaan er voor kiezen wel of geen inspraak te verlenen. Bij besluit van burgemeester en wethouders, d.d. 12 december 2009, kenmerk DSO/2009.3871 - RIS 169329 is besloten geen inspraak op basis van artikel 2 lid 1 van deze Verordening te verlenen, maar de inspraak via de zienswijzeprocedure als bedoeld in artikel 3.8 Wro te laten plaatsvinden.

- Terinzagelegging ontwerp-bestemmingsplan

Op 28 december 2009 is de ontwerp-parapluherziening toegestuurd aan overlegpartners, waaronder de Provincie Zuid-Holland, VROM Inspectie, het Hoogheemraadschap van Delfland, de wijk- en belangenverenigingen en overige bij het plan betrokken instanties. Tegelijkertijd is aan de overlegpartners de kennisgeving van de terinzagelegging van de ontwerp-parapluherziening toegezonden. De ontwerp-parapluherziening heeft van 31 december 2009 tot en met 10 februari 2010 ter inzage gelegen op het Den Haag Informatiecentrum en de stadsdeelkantoren Escamp, Haagse Hout, Laak, Leidschenveen-Ypenburg, Loosduinen, Scheveningen en Segbroek. De ontwerp-parapluherziening was tegelijkertijd in te zien op www.denhaag.nl/bestemmingsplannen.

Het college biedt de raad hierbij het ontwerp ter vaststelling aan. Het plan bestaat uit plankaart S 10798 en regels, en gaat vergezeld van een toelichting. Ter besparing van de kosten is het de raad reeds toegezonden plan niet opnieuw bijgevoegd.

INGEKOMEN REACTIES BRO / ZIENSWIJZEN (WRO)

<u>Reg-nr.</u>	<u>Naam en adres</u>
Ra 2010.10	Rijkswaterstaat Zuid-Holland te Rotterdam
Ra 2010.12	Dunea, Duin & Water te Voorburg
Ra 2010.16	Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland te Den Haag
Ra 2010.17	Hoogheemraadschap van Delfland te Delft

Ontvankelijkheid zienswijzen

De zienswijzen zijn tijdig ingekomen en voldoen derhalve aan de wettelijke vereisten.

Behandeling zienswijzen

Ra 2010.10 Rijkswaterstaat Zuid-Holland

Rijkswaterstaat Zuid-Holland heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

“Met ingang van 31 december 2009 ligt, gedurende een termijn van zes weken, ter inzage het ontwerp van het paraplubestemmingsplan ‘Archeologie’. Naar aanleiding daarvan dien ik op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), de volgende zienswijze in. In het hoofdstuk ‘Overleg’ in de toelichting van uw ontwerp paraplubestemmingsplan geeft u aan dat er vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Bro heeft plaatsgevonden. In dit artikel is bepaald dat het bestuursorgaan dat belast is met de voorbereiding van een bestemmingsplan daartoe overleg pleegt met o.a. die diensten van het Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. Binnen het plangebied van uw plan zijn gedeelten van rijksweg A12, A4 en het Prins Clausplein opgenomen, die bij mijn dienst in beheer zijn. Mijn dienst is daardoor belast met de behartiging van belangen welke in uw plan in het geding zijn. Wij betreuren het dat geen overleg is gevoerd met mijn dienst en waardoor dit ontwerp paraplubestemmingsplan de eerste versie van dit plan is waar ik op kan reageren. Hierdoor ben ik genoodzaakt in deze zienswijze opmerkingen te maken die ik anders in reactie op een voorontwerp bestemmingsplan (het overleg) had kunnen maken. De binnen uw plan gelegen onderdelen van rijksweg A12, A4 en het Prins Clausplein hebben in uw plan de dubbelbestemming ‘Waarde - archeologie II’ gekregen. Onderdeel van de planregels van deze dubbelbestemming in artikel 4 is de bepaling dat bij het bouwen van bouwwerken met grondroering met een totale oppervlakte van meer dan 50 m² vooraf schriftelijk advies bij uw gemeente dient te worden ingewonnen. Daarbij is opgenomen dat uw gemeente een onderzoeksrapport kan verlangen en nadere eisen kan stellen aan het archeologisch onderzoek en het behoud en bescherming van archeologische waarden. In 2007 hebben Rijkswaterstaat en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (destijds was dit de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten: RACM) van het Ministerie van OCW afspraken gemaakt over archeologisch onderzoek.

Deze afspraken zijn vastgelegd in het convenant “Samenwerkingsovereenkomst betreffende archeologisch onderzoek en vondsten bij de uitvoering van werken”. Kern van dit convenant is dat zowel Rijkswaterstaat als de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed zich verplichten om nadrukkelijk rekening met archeologische waarden te houden en daarom bij een project zo vroeg mogelijk in de procedure archeologisch onderzoek te doen. Naar aanleiding van dit convenant is de ‘Leidraad Archeologie en Infrastructuur’ (Rijkswaterstaat Dienst Verkeer en Scheepvaart, Delft, 2009) opgesteld. Deze leidraad biedt voor Rijkswaterstaat onder andere het kader en bijbehorende richtlijnen ten aanzien van de omgang met archeologische waarden en verwachtingen in de planvorming, realisatie, beheer en onderhoud van rijkswaterstaatwerken en wordt als zodanig toegepast; Op grond van het voorgaande zijn de archeologische belangen bij planvorming, realisatie, beheer en onderhoud ter plaatse van de rijkswaterstaatwerken, los van uw paraplubestemmingsplan, reeds volledig veilig gesteld. Genoemde bepalingen in artikel 4 van uw plan zijn ter plaatse van de rijkswaterstaatwerken dan ook overbodig. Ter voorkoming van dubbele regelgeving ten aanzien van archeologie ter plaatse van rijksweg A12/A4 en het Prins Clausplein verzoek ik u genoemde rijkswegonderdelen buiten het plangebied van uw paraplubestemmingsplan te laten en de plangrenzen daarop aan te passen. Tot slot is in het hoofdstuk ‘Opzet bestemmingsplan’ in de toelichting van uw plan aangegeven dat voor de archeologische bepalingen in beide dubbelbestemmingen Waarde - archeologie I en II een diepte van 0,5 meter is aangehouden. In de planregels van de dubbelbestemming ‘Waarde- archeologie II’ is deze bepaling echter niet opgenomen.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

In het hoofdstuk “Overleg” zoals opgenomen in de Toelichting, behorend bij het Ontwerp-Paraplubestemmingsplan Archeologie is aangegeven dat er een overleg heeft plaatsgevonden met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed/het ministerie van VROM.

Er heeft inderdaad geen overleg in de zin van artikel 3.1.1 zoals gesteld in het Bro tussen de gemeente Den Haag en de Rijkswaterstaat Zuid-Holland plaatsgevonden. De ingediende zienswijze van de Rijkswaterstaat Zuid-Holland om de binnen het plan gelegen onderdelen van rijksweg A12, A4 en het Prins Clausplein buiten het plangebied te laten is gegrond. De hiervoor genoemde onderdelen van de rijksweg en het Prins Clausplein zullen daarom uit het plangebied worden gelaten. De plankaart zal hierop worden aangepast. De zienswijze dat de diepte van 50 cm niet in de dubbelbestemming 'Waarde-archeologie II' is opgenomen, acht het college gegrond. Abusievelijk is de diepte van 50 cm niet in de planregels van dubbelbestemming Waarde- archeologie II opgenomen. Deze bepaling zal alsnog opgenomen worden in de planregels.

Op grond van het bovenstaande is de zienswijze gegrond verklaard.

Ra 2010.12 Dunea

Dunea heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

“Wij willen graag van de gelegenheid gebruik maken om een zienswijze in te brengen over het ontwerp paraplubestemmingsplan Archeologie van de Gemeente Den Haag, zoals dat vanaf 31 december jl. ter inzage ligt. Wij staan er positief tegenover dat de bestemming archeologie middels deze ontwerp-paraplubestemming een volwaardige plaats heeft gekregen binnen de diverse plangebieden. Wij willen over de tekst echter de volgende opmerking plaatsen:

Als drinkwaterproducent en terreinbeheerder zijn wij verantwoordelijk voor het beheer van de duingebieden Meijndel en Solleveld. Delen van deze duingebieden zijn in het ontwerp paraplubestemming Archeologie aangewezen als gronden met “Waarde - archeologie 1” en/of “Waarde - archeologie II”. Voor onze win- & transportinfrastructuur is reeds sprake van geroerde ondergrond tot op grote diepten. Voor bijv. de sprongen in Meijndel heeft er vanaf 1874 grondroering plaatsgevonden, tot circa 6 meter onder het maaiveld van de sprang. Voor Monster vanaf 1887. Wij menen dan ook dat onderhoud- en vervangingswerkzaamheden aan onze bestaande win- & transportinfrastructuur dient te worden uitgesloten van de bouwregels en nadere eisen in het ontwerp-paraplubestemmingsplan. Wij menen dat de Overgangsbepalingen “6.1a overgangsrecht bouwwerken” en “6.2a overgangsrecht gebruik” hierin reeds voorziet en tot gevolg heeft dat we niet belemmerd worden in het onderhoud, renovatie en vervanging van onze winmiddelen en technische installaties. Deze zijn noodzakelijk zijn voor de productie van drinkwater voor 1,2 miljoen mensen. Mochten de overgangsbepalingen hier toch niet in voorzien dan verzoeken wij u dringend deze uitzondering in de tekst op te nemen. Wij zien de door ons aangegeven wijzigingen graag terug in het Paraplubestemmingsplan Archeologie.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

In het ontwerp paraplubestemmingsplan archeologie was het aanlegvergunningstelsel niet opgenomen, nu is het aanlegvergunningstelsel wel in dit plan opgenomen om zodoende de archeologische waarden in de situaties, waarbij sprake is van werkzaamheden en werken geen bouwwerken zijnde die tot grondroering leiden, worden beschermd en of gewaarborgd. Het beheer, de onderhouds-, renovatie- en vervangingswerkzaamheden die tot grondroering leiden, worden vrijgesteld van het aanvragen van een aanlegvergunning (zie artikelen 3.5.3 en 4.5.2). Het opnemen van een aanlegvergunningstelsel zal daarom niet van invloed zijn op de dagelijkse werkzaamheden van Dunea. Ook als het aanlegvergunningstelsel niet in dit plan was opgenomen, zou Dunea haar dagelijkse werkzaamheden kunnen uitvoeren. Immers er is in dat geval geen vergunningplicht aan de orde.

Op grond van het bovenstaande is de zienswijze ongegrond verklaard.

Ra 2010.16 Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

Gedeputeerde Staten heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

“In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro heeft de directeur van de directie Ruimte en Mobiliteit aangegeven in te kunnen stemmen met het paraplubestemmingsplan Archeologie. In het ontwerp van dit plan is echter het aanlegvergunningstelsel komen te vervallen. Het plan bevat om die reden onvoldoende bescherming van mogelijke archeologische waarden.

Ter motivering merken wij het volgende op:

Op grond van de Nota Regels voor Ruimte dienen archeologisch waardevolle gebieden te worden beschermd. Ter bescherming van de waarden dienen bestemmingsplannen een juridische regeling te bevatten die in voldoende mate bescherming biedt tegen werkzaamheden die zouden kunnen leiden tot verstoring van het bodemarchief. Met het vervallen van het aanlegvergunningstelsel is het mogelijk bodemverstoringende werkzaamheden uit te voeren zonder dat daar archeologisch onderzoek aan vooraf gaat.

Gezien het feit dat binnen het bestemmingsplan zich locaties bevinden met een redelijke tot hoge verwachtingswaarde zien wij ons genoodzaakt een zienswijze in te dienen tegen het ter visie liggende ontwerp paraplubestemmingsplan Archeologie. Wij verzoeken u het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

In de Nota Regels voor Ruimte wordt aangegeven dat een bestemmingsplan een juridische regeling moet bevatten die de archeologische waarden in voldoende mate beschermt. Ingevolge de Monumentenwet 1988 kan het bevoegd gezag overwegen om een aanlegvergunningstelsel in het bestemmingsplan op te nemen. Het bevoegd gezag heeft beleidsvrijheid met betrekking tot het al dan niet opnemen van een aanlegvergunningstelsel ten aanzien van archeologische waarden in bestemmingsplannen. Naar aanleiding van de door de provincie ingediende zienswijze heeft het college besloten om voor de bestemming Waarde - Archeologie I en II een aanlegvergunningstelsel in dit bestemmingsplan op te nemen, zodat de archeologische waarden in voldoende mate worden beschermd en gewaarborgd. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de eis van de provincie Zuid-Holland om een juridische regeling op te nemen in het paraplubestemmingsplan archeologie, opdat de archeologische waarden in voldoende mate wordt geborgd in de gevallen waarin de uitvoering van werkzaamheden en werken geen bouwwerken betreft.

Op grond van het bovenstaande is de hierboven genoemde zienswijze gegrond verklaard.

Ra 2010.17 Hoogheemraadschap van Delfland

Hoogheemraadschap van Delfland heeft de volgende zienswijze (geciteerd).

“In het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit Ruimtelijke Ordening heeft Hoogheemraadschap van Delfland het ontwerp-paraplubestemmingsplan Haag toegezonden. U verzoekt Delfland in een reactie kenbaar te maken paraplubestemmingsplan kan worden ingestemd.

Niet instemmen

Wij kunnen niet instemmen met het ontwerp-paraplubestemmingsplan Archeologie. In het plan is onvoldoende invulling gegeven aan het beleid van Delfland zoals vermeld in de handreiking watertoets 2007. Deze handreiking is te vinden op onze website (www.hhdelfland.nl/watertoets). Het betreft het thema ‘veiligheid en waterkering’. Wij verzoeken u in de voorschriften van het paraplubestemmingsplan op te nemen dat de bestemming archeologie altijd secundair is aan de primaire bestemmingen met waterstaatsdoeleinden, water en rioolwaterpersleidingen uit de vigerende bestemmingsplannen. Daarnaast mogen er in de voorschriften van het paraplubestemmingsplan geen beperkingen worden opgenomen voor het dagelijkse beheer en onderhoud van waterstaatswerken. Het aangepaste paraplubestemmingsplan kunt u aan ons sturen via het watertoetsportaal (<http://www.hhdelfland.nl/watertoetsportaal/>). Voor meer informatie of vragen kunt u terecht bij de contactpersoon vermeld onderaan deze brief.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Hoogheemraadschap van Delfland verzoekt in haar zienswijze een voorschrift op te nemen waarin wordt aangegeven dat de bestemming archeologie altijd secundair is aan de primaire bestemmingen met waterstaatsdoeleinden, water en rioolwaterpersleidingen. Aan dit verzoek is tegemoet gekomen (zie staat van wijzigingen) door middel van het opnemen van de volgende regels:

1 3.6 Waterstaatsdoeleinden, waterkeringen en rioolwaterpersleidingen in Waarde-archeologie I gebieden

In de gebieden waar de bestemmingen ‘Waarde – archeologie I’ en ‘Waterstaatsdoeleinden, waterkeringen en rioolwaterpersleidingen’ samenvallen, vormt de bestemming ‘Waterstaatsdoeleinden, waterkeringen en rioolwaterpersleidingen’ de primaire bestemming en Waarde-archeologie I de secundaire bestemming.

2 4.6 Waterstaatsdoeleinden, waterkeringen en rioolwaterpersleidingen in Waarde-archeologie II gebieden

In de gebieden waar de bestemmingen ‘Waarde – archeologie II’ en ‘Waterstaatsdoeleinden, waterkeringen en rioolwaterpersleidingen’ samenvallen, vormt de bestemming ‘Waterstaatsdoeleinden, waterkeringen en rioolwaterpersleidingen’ de primaire bestemming en ‘Waarde-archeologie II’ de secundaire bestemming.

Op grond van het bovenstaande is deze zienswijze gegrond verklaard.

ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Het bestemmingsplan Archeologie is een paraplubestemmingsplan dat voor diverse plangebieden een juridische regeling ten aanzien van de bescherming en het behoud van archeologische waarden ingevolge de Wet op de archeologische monumentenzorg biedt. Ter uitvoering van dit plan worden geen kosten gemaakt.

EXPLOITATIEPLAN

Voor het paraplubestemmingsplan Archeologie hoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld.

AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Plankaart

De plangebieden waarin in de bestemmingsplannen of uitwerkingsplannen de dubbelbestemming Waarde- Archeologie al is opgenomen, zijn uit dit paraplubestemmingsplan gelaten. Het gaat om de volgende plangebieden: de uitwerkingsplannen Waldeck 1956, Duttendel 1956, Fruitweg 1956, Binckhorst en de bestemmingsplannen Kraayenstein, Wateringse veld, Winkelcentrum Leyweg, Bos en Duinen, Duinlaan, Bohemen, Westduinen 1^o herziening, Westduinen, Regentesse-Valkenboskwartier Zuid, Seinpostduin, Spuimarkt e.o., Bezuidenhoutseweg 30 t/m 216, Laakwijk, Binckhorst, Congresgebouw e.o., Landgoed Huis ten Bosch en Koekamp/Haagsche Bos.

Voorschriften

- De zinsnede 'zoals aangegeven in bijlage I bestemmingsplannen' zoals gesteld in artikel 3 van de dubbelbestemming Waarde- archeologie I onder lid 1, is vervallen.
- Artikel 3.2 van het ontwerp paraplubestemmingsplan archeologie, de 1^o zin is de zinsnede 'als bedoeld in 3.1 geldt de volgende voorwaarde dat:' gewijzigd in 'als bedoeld in lid 1 geldt de voorwaarde dat:'. In de 2^o zin is de zinsnede opgenomen dat 'indien sprake is van het oprichten van gebouwen en/of bouwwerken geen gebouw zijnde met grondroering'. Deze zinsnede zal worden veranderd naar 'indien er sprake is van het bouwen van bouwwerken met grondroering waarvoor een vergunning is vereist'. De in de 2^o alinea opgenomen zinsnede 'ter plaatse van samenvallende bestemming Waarde – archeologie I overschrijden' komt te vervallen. In de laatste zin van artikel 3.2 is opgenomen dat 'De afdeling Archeologie kan een onderzoeksrapport verlangen'. Aan laatste zin is de volgende tekst toegevoegd 'waarin de archeologie waarde van het terrein, welke blijktens de aanvraag wordt verstoord, naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is vastgesteld'.
- In artikel 3.3 is een nadere eisen-regeling opgenomen. De aanduiding 'De afdeling Archeologie' is gewijzigd in 'Burgemeester en wethouders', omdat burgemeester en wethouders het bevoegd gezag zijn.
- De zinsnede 'zoals aangegeven in bijlage I bestemmingsplannen' zoals gesteld in artikel 4.1 is verwijderd.
- Na de zinsnede 'indien er sprake is van het bouwen van bouwwerken met grondroering' zoals opgenomen in artikel 4.2 is de volgende tekst toegevoegd: 'waarvoor een vergunning is vereist'. De zinsnede 'ter plaatse van de samenvallende bestemming 'Waarde – archeologie II', komt te vervallen. Ten slotte wordt na de zin 'De afdeling Archeologie kan een onderzoeksrapport verlangen' de zinsnede 'waarin de archeologische waarde van het terrein, welke blijktens de aanvraag welke wordt verstoord, naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is vastgesteld' toegevoegd.
- In artikel 4.3 is geregeld dat de afdeling Archeologie nadere eisen kan stellen. De bewoordingen 'Afdeling Archeologie' wordt vervangen door 'Burgemeester en wethouders' gelet op het feit dat burgemeester en wethouders het bevoegd gezag zijn.
- Ten aanzien van het gebied gelegen in het Statenkwartier wordt een uitzondering gemaakt op de regels met betrekking tot het Waarde- archeologie I-gebied. In artikel 3.5.2 worden kleine ontwikkelingen mogelijk gemaakt. De tekst van artikel 3.5.2 luidt als volgt: 'In afwijking van het bepaalde in lid 3.5.1 geldt ten aanzien van het gebied gelegen in het Statenkwartier, dat op de plankaart is aangeduid met * een diepte van 150 cm en een oppervlakte van meer dan 15 m².'

Toelichting

- In hoofdstuk 1, paragraaf 1.3 'Geldende bestemmingsplannen' zijn de plangebieden waarop het paraplubestemmingsplan archeologie betrekking heeft opgenomen. De bestemmingsplannen of uitwerkingsplannen waarin de dubbelbestemming Waarde- Archeologie al zijn opgenomen, zijn uit dit paraplubestemmingsplan gelaten. Het gaat om de volgende de uitwerkingsplannen Waldeck 1956, Duttendel 1956, Fruitweg 1954, Binkhorst en de volgende bestemmingsplannen Kraayenstein, Wateringse veld, Winkelcentrum Leyweg, Bos en Duinen, Duinlaan, Bohemen, Westduinen 1^o herziening, Westduinen, Regentesse-Valkenboskwartier Zuid, Seinpostduin,

Spuimarkt e.o., Bezuidenhoutseweg 30 t/m 216, Laakwijk, Binckhorst, Congresgebouw e.o., Landgoed Huis ten Bosch en Koekamp/Haagsche Bos.

- In hoofdstuk 4 'Opzet bestemmingsplan', 3^e alinea, na de zin 'Er is gekozen voor de diepte van 50 cm (bij Waarde I en Waarde II), omdat binnen de bebouwde kom van de gemeente Den Haag de archeologische waarden bijna nooit op een geringere diepte voorkomen.' is de zin 'Een uitzondering hierop vormt het gebied gelegen aan het Statenkwartier. Dit gebied is opgehoogd met zand en is daarom gekozen voor een diepte van 150 cm. In het gebied worden ontwikkelingen die niet groter dan 15 m² zijn mogelijk gemaakt.' toegevoegd.
- In hoofdstuk 4 'Opzet bestemmingsplan', 3^e alinea is de zin 'Voor een grens van 50 m² (bij Waarde II) is gekozen omdat een grotere vrijstelling de ensemblewaarde binnen archeologische sites te veel kan aantasten.' gewijzigd in 'Voor een grens van 50 m² (bij Waarde II) is gekozen omdat een grotere vrijstelling – met uitzondering van het gebied gelegen aan het Statenkwartier de ensemblewaarde binnen archeologische sites te veel kan aantasten.'
- In hoofdstuk 4, onder 4.1.3 Bestemmingsplanbepalingen, is de zin 'Hierbij kan gedacht...t./m....te stellen kwalificaties' vervangen door 'Dit betekent dat in voorkomende gevallen er een verplichting tot vooronderzoek bestaat teneinde de archeologische waarde van het te verstoren terrein vast te stellen. Hierbij kan gedacht worden aan de verplichting tot het doen van bureauonderzoek; de verplichting tot het doen van boringen; of het uitvoeren van proefsleuvenonderzoek of een combinatie daarvan. Op basis van de waardebepaling neemt het bevoegd gezag een besluit over de te nemen maatregelen. Deze maatregelen kunnen bestaan uit de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor monumenten in de bodem kunnen worden behouden of de verplichting tot het doen van opgravingen of de verplichting de activiteit die tot bodemverstoring leidt, te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door burgemeester en wethouders bij de vergunning te stellen kwalificaties.'
- In hoofdstuk 4, onder 4.1.3. Bestemmingsbepalingen is na de zin 'Ten slotte is er een nadere eisen-regeling opgenomen.' de zin 'Hierbij moet gedacht worden aan eisen met betrekking tot de uitvoering van archeologisch onderzoek en de bescherming of het behoud van archeologische waarden.' toegevoegd.
- In hoofdstuk 6, 1^e zin, is de aanduiding 'het ministerie van VROM' weggelaten.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

Plankaart

- De onderdelen van de rijksweg A12, A14 en het Prins Clausplein zijn uit het plan gelaten.

Voorschriften

- Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie Zuid-Holland is besloten om een aanlegvergunningstelsel in dit paraplubestemmingsplan op te nemen, zodat in de situaties waarbij het gaat om het uitvoeren van werkzaamheden of werken geen bouwwerken zijnde de archeologische waarden worden beschermd. Artikel 3.5 regelt het aanlegvergunningstelsel. De tekst van lid 5 van artikel 3 komt als volgt te luiden:

"Aanlegvergunning

3.5.1 Werken en werkzaamheden

Voor het uitvoeren van werken geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden op of in de voor 'Waarde-archeologie I' bestemde gronden die een diepte van 50 cm overschrijden dient een aanlegvergunning te worden aangevraagd. Het betreft de volgende werken en werkzaamheden:

- a. het wijzigen van het maaiveldniveau door middel van het verlagen, afgraven of egaliseren van grond waarvoor geen ontgrondingsvergunning is vereist;
- b. het aanleggen en verbreden van sloten, vijvers en andere wateren;
- c. het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatie- of andere leidingen en de daarmee verband houdende constructies.

3.5.2 In afwijking van het bepaalde in lid 3.5.1 geldt de verplichting van een aanlegvergunning ten aanzien van het gebied gelegen in het Statenkwartier, dat op de plankaart is aangeduid met * bij een diepte van 150 cm en een oppervlakte van meer dan 15 m².

3.5.3 Het vereiste van het verkrijgen van een aanlegvergunning is niet van toepassing op werken of werkzaamheden welke:

- a. het normale beheer of onderhoud en/of gebruik betreffen;
- b. worden uitgevoerd in bestaande weg- en leidingcunetten;
- c. reeds in uitvoering zijn, dan wel krachtens een verleende vergunning reeds mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

3.5.4 De aanvrager van een aanlegvergunning, als bedoeld in lid 3.5.1 dient bij het indienen van de aanvraag een rapport over te leggen waarin de archeologische waarde van het terrein, dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, naar het oordeel van burgemeester en wethouders, in voldoende mate is vastgesteld.

3.5.5 Aan de aanlegvergunning kunnen in het belang van archeologische monumentenzorg voorschriften worden verbonden. Deze kunnen onder meer betrekking hebben op:

- a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
 - b. de verplichting tot het doen van opgravingen; of
 - c. de verplichting de activiteit die tot bodemverstoring leidt, te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door burgemeester en wethouders bij de vergunning te stellen kwalificaties.”
- Ten aanzien van Waarde – archeologie II is er een aanlegvergunningstelsel in artikel 4 lid 5 opgenomen. Artikel 4.5 luidt als volgt:

“ 4.5.1 Werken en werkzaamheden

Voor het uitvoeren van werkzaamheden en werken geen bouwwerken zijnde die een oppervlakte van meer dan 50 m² beslaan en een diepte van 50 cm overschrijden dient een aanlegvergunning te worden aangevraagd. Het betreft de volgende werken en werkzaamheden:

- a. het wijzigen van het maaiveldniveau door middel van het verlagen, afgraven of egaliseren van grond waarvoor geen ontgrondingsvergunning is vereist;
- b. het aanleggen en verbreden van sloten, vijvers en andere wateren, waarvoor geen ontgrondingsvergunning is vereist;
- c. het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatie- of andere leidingen en de daarmee verband houdende constructies.

4.5.2 Het vereiste van het verkrijgen van een aanlegvergunning is niet van toepassing op werken of werkzaamheden welke:

- a. het normale beheer of onderhoud en/of gebruik betreffen;
- b. worden uitgevoerd in bestaande weg- en leidingcunetten;
- c. reeds in uitvoering zijn, dan wel krachtens een verleende vergunning reeds mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

4.5.3 De aanvrager van een aanlegvergunning, als bedoeld in lid 4.5.1 dient bij het indienen van de aanvraag een rapport over te leggen waarin de archeologische waarde van het terrein, welke blijkens de aanvraag zal worden verstoord, naar het oordeel van burgemeester en wethouders, in voldoende mate is vastgesteld.

4.5.4 Aan de aanlegvergunning kunnen in het belang van archeologische monumentenzorg voorwaarden worden verbonden. Deze kunnen onder meer betrekking hebben op:

- a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
 - b. de verplichting tot het doen van opgravingen; of
 - c. de verplichting om de activiteit die tot bodemverstoring leidt, te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door burgemeester en wethouders bij de vergunning te stellen kwalificaties.”
- Naar aanleiding van de zienswijze van Hoogheemraadschap van Delfland zijn de volgende regels toegevoegd aan dit plan.

Artikel 3.6:

“3.6 Waterstaatsdoeleinden, waterkeringen en rioolwaterpersleidingen in Waarde-archeologie I gebieden

In de gebieden waar de bestemmingen ‘Waarde – archeologie I’ en ‘Waterstaatsdoeleinden, waterkeringen en rioolwaterpersleidingen’ samenvallen, vormt de bestemming ‘Waterstaatsdoeleinden, waterkeringen en rioolwaterpersleidingen’ de primaire bestemming en Waarde-archeologie I de secundaire bestemming.”

Artikel 4.6:

“4.6 Waterstaatsdoeleinden, waterkeringen en rioolwaterpersleidingen in Waarde-archeologie II gebieden

In de gebieden waar de bestemmingen 'Waarde – archeologie II' en 'Waterstaatsdoeleinden, waterkeringen en rioolwaterpersleidingen' samenvallen, vormt de bestemming 'Waterstaatsdoeleinden, waterkeringen en rioolwaterpersleidingen' de primaire bestemming en 'Waarde-archeologie II' de secundaire bestemming."

Toelichting

- In hoofdstuk 4 'Juridische kader', onder 4.1.1 Inleiding, bestemmingsbepalingen, wordt aan de zin "Daarnaast bevatten artikel 3 en 4 bouwregels" de zinsnede "en regels voor het aanlegvergunningstelsel" toegevoegd.
- In hoofdstuk 4, onder 4.1.3 Bestemmingsbepalingen, is de zin 'Daarnaast zijn er regels gesteld, die in het kader van het bouwen van toepassing zijn' gewijzigd in 'Daarnaast zijn er regels gesteld, die in het kader van het bouwen en het aanleggen van toepassing zijn.'

BESLUITVORMING

Gezien het vorenstaande stelt het college de raad voor het volgende besluit te nemen:

De raad van de gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 24 augustus 2010,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. de zienswijzen onder de nummers Ra 2010.10, Ra 2010.12, Ra 2010.16 en Ra 2010.17, in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, ontvankelijk te verklaren;
- II. de zienswijzen van Rijkswaterstaat Zuid-Holland (Ra 2010.10), Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (Ra 2010.16) en Hoogheemraadschap van Delfland (Ra 2010.17), in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, gegrond te verklaren;
- III. de zienswijze van Dunea, Duin & Water te Voorburg (Ra 2010.12), in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, ongegrond te verklaren
- IV. tot gedeeltelijke herziening van de op de parapluherziening Archeologie betrekking hebbende bestemmingsplannen en overige stedenbouwkundige regelingen, zoals vermeld in Bijlage I, behorende bij de regels van het Bestemmingsplan Parapluherziening Archeologie.
- V. met inachtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het Paraplubestemmingsplan Archeologie, bestaande uit de kaart S 10798 en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- VI. dat voor de uitvoering van het paraplubestemmingplan archeologie geen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, daarom wordt er geen exploitatieplan voor dit plan vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 23 september 2010

De griffier.

De voorzitter.

Een set van de ingekomen zienswijzen en het Ontwerp-Paraplubestemmingsplan Archeologie, ligt ten behoeve van de raadsbehandeling voor de raadsleden ter inzage in de leeskamer (map no. 36).