



HAMERSTUKKENLIJST – Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag 1

Gemeente Den Haag, 16 april 2025

Hamerstukkenlijst voor vaststelling in de vergadering van de Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag van woensdag 16 april 2025.

2e Schuytstraat 159

20250416 A/2024-15806

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning 2e Schuytstraat 159 door het maken van een uitbouw aan de achterzijde op de begane grond en op 2 tweede verdieping, het plaatsen van PV-panelen en een warmtepomp op het dak en het verdiepen van de bestaande kelder t.b.v. van bergruimte.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie ziet geen uiterlijke wijzigingen ten opzichte van het door haar op 19 februari 2025 geaccordeerde ontwerp. Zij herhaalt haar advies.

De achterzijde van de architectonische eenheid waarvan 2e Schuytstraat 159 een onderdeel is, wordt gekenmerkt door een getrapte structuur. Een terug liggende tweede verdieping en een uitspringen keuken op de begane grond. Deze structuur is nog vrijwel intact. De bouwregels van het bestemmingsplan maken de voorgestelde nieuwe uitbouw op de begane grond en het uitvullen van de setback op de tweede verdieping mogelijk.

De commissie adviseert positief over de vormgeving van de toevoegingen. De gevelindeling, de pui-indeling, de toepassing van metselwerk verwijzen naar de bestaande architectuur en zorgen voor een samenhangend geheel. De verfijning van het metselwerk – de terug liggende vlakken – zorgt voor geleding en realiseert een subtiel nieuwe laag.

Voor wat betreft de detaillering van de nieuwe kozijnen en ramen komen de verschillende tekeningen niet met elkaar overeen. De commissie accordeert de vensterprincipes als bestaand.

De zonnepanelen en de warmtepomp op het platte dak zijn zo geplaatst dat zij op het pand, het ensemble of de ruimere omgeving geen negatieve invloed hebben. Meest bepalend is de afstand tot de rand van het platte dak aan de voorzijde, de overgang naar het schuine voorschild. Deze afstand is ruim voldoende.

2e Schuytstraat 159

20250416 A/2024-15806

Cultuurhistorie: het veranderen en vergroten van de woning 2e Schuytstraat 159 door het maken van een uitbouw aan de achterzijde op de begane grond en op 2 tweede verdieping, het plaatsen van PV-panelen en een warmtepomp op het dak en het verdiepen van de bestaande kelder t.b.v. van bergruimte.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie ziet geen uiterlijke wijzigingen ten opzichte van het door haar op 19 februari 2025 geaccordeerde ontwerp. Zij herhaalt haar advies.

De achterzijde van de architectonische eenheid waarvan 2e Schuytstraat 159 een onderdeel is, wordt gekenmerkt door een getrapte structuur. Een terug liggende tweede verdieping en een uitspringen keuken op de begane grond. Deze structuur is nog vrijwel intact. De bouwregels van het bestemmingsplan maken de voorgestelde nieuwe uitbouw op de begane grond en het invullen van de setback op de tweede verdieping mogelijk.

Ook cultuurhistorisch zijn de uitbouw en het invullen mogelijk. De achterzijde wijzigt, maar de commissie ziet geen aanleiding negatief te adviseren over die wijziging. De overige bebouwing rond het binnengebied en de diversiteit in Duinoord aan (oorspronkelijke) oplossingen voor de achtergevel laten zien dat de structuur van de achtergevel geen kernwaarde van dit beschermd stadsgezicht is.

De commissie adviseert positief over de vormgeving van de toevoegingen. De gevelindeling, de pui-indeling, de toepassing van metselwerk verwijzen naar de bestaande architectuur en zorgen voor een samenhangend geheel.

De zonnepanelen en de warmtepomp op het platte dak zijn zo geplaatst dat zij op het pand, het ensemble of de ruimere omgeving geen negatieve invloed hebben. Meest bepalend is de afstand tot de rand van het platte dak aan de voorzijde, de overgang naar het schuine voorschild. Deze afstand is ruim voldoende.

Abrikozenplein 59

20250416 A/2024-09982

Bouwen: het gedeeltelijk vernieuwen en vergroten van de woning Abrikozenplein 59 door het maken van een dakopbouw op de 4de verdieping en inbandige aanpassingen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de hoofdopzet van de dakopbouw en met de architectonische uitwerking.

Eerder is een studie (beginselaanvraag) naar een dakopbouw op hetzelfde blok op de hoek van het Abrikozenplein met de Okkernootstraat goedgekeurd. Het voorliggende plan toont een dakopbouw naar analogie van dit plan en de stedenbouwkundige uitgangspunten zoals aangegeven in het bestemmingsplan rondom het Abrikozenplein.

Onderhavige opbouw is als bouwplan de eerste op deze architectonische eenheid en daarmee leidend voor toekomstige dakopbouwen op dit ensemble.

De commissie kan instemmen met de hoofdropzet van de extra laag op dit blok en met de voorgestelde compositie in het toekomstbeeld. Zij kan instemmen met de herhaling van de gevelopeningen van de onderliggende verdiepingen, waarbij de breedte van de penanten gelijk wordt gehouden en zij waardeert het ontwerp van de open hoeken.

In overeenstemming met de grote kozijnen met de glasstroken aan weerszijden, kan de commissie instemmen met de gelijke vormgeving van de smalle kozijnen. Dat is één enkele deur met glasstroken aan weerszijden, zo ontstaat er een gelijke aansluiting op de gevel voor alle kozijnen met de verholten stijlen achter de gezaagde stenen.

Eerder pleitte de commissie voor een ondergeschikte beëindiging van de dakopbouw en kan zich nu vinden in de voorgestelde beëindiging van de gevel in relatie tot de bestaande beëindiging van de gevel met de uitstekende metselwerkstrook, rollaag en houten strook in combinatie met de vormgeving van de doorlopende betonband boven de kozijnen.

De commissie acht een spijlenhekwerk van strippen voor het dakterras aan de voorzijde voorstelbaar. De commissie mist nog een duidelijke verdeling van de balusters gegeven de breedte van de dakopbouw en aansluiting op hekwerken op de erfgrans. Dit hekwerk is de eerste en daarmee leidend voor toekomstige hekwerken.

De bekleding van de voor- en achtergevel met een keramisch materiaal (gezaagde baksteen) afgestemd op de oorspronkelijke bakstenen van de metselwerk gevel wat betreft de kleur en het formaat, het metselwerkverband en het type en de kleur van de voeg, zorgt voor een goede hechting op de bestaande architectuur.

De commissie kan instemmen met de herhaling van de gevelopeningen van de onderliggende verdiepingen. In heroverweging kan zij instemmen met de hoogtemaat van de verticale positie in de gevel en de (glazen) doorvalbeveiliging en het afwijkende kozijn in relatie tot de nabijheid (binnenhoek) van de belendende bebouwing.

De afwerking van de wachtgevels met gevelstuc in een stofgrijze kleur (RAL7037) is akkoord. De keramische bekleding is aan de voor- en achterzijde met één strek omgezet. Er ontbreekt nog een verticaal detail van de dakbeëindiging.

De voorgestelde aluminium kozijnen serie S67 type 'urban' is akkoord. De witte kleurstelling grijswit (Ral 9002) is in heroverweging voldoende passend. De stalen latei ten behoeve van de constructie van de doorlopende betonband dient een kleur te hebben afgestemd op de kleur van het beton.

Adriaan Coenenstraat 42

20250416 A /2025-18416

Bouwen: het vergroten van de woning Adriaan Coenenstraat 42 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de dakkapel in het voordakvlak. De nu voorgestelde dakkapel is in positionering, maatvoering, vormgeving en indeling nagenoeg gelijk aan de eerder geaccordeerde dakkapel op de naastgelegen woning, nummer 40. Op deze wijze ontstaat er een eenduidig gevelbeeld.

Adriaan Pauwstraat 45

20250416 A /2025-22845

Bouwen: het veranderen van de woning Adriaan Pauwstraat 45 door het maken van een dakterras op de woning.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een dakterras voorstellen. Echter niet zoals nu voorgesteld. De commissie wijst er op dat op nummer 55A eerder een dakterras geaccordeerd is. Deze dient in positie en vormgeving gevolgd te worden. Het nu voorgestelde dakterras ligt te ver naar voren en het hekwerk wijkt in vormgeving af. Door de verspringing in de gevel is het dakterras zichtbaar. Hierdoor dient het hekwerk op forse afstand van de voorgevel te liggen. Ook vraagt zij het hekwerk hier op aan te laten sluiten.

Adriaan Pauwstraat 45

20250416 A /2025-22845

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Adriaan Pauwstraat 45 door het maken van een dakterras op de woning.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan zich een dakterras voorstellen. Echter niet zoals nu voorgesteld. De commissie wijst er op dat op nummer 55A eerder een dakterras geaccordeerd is. Deze dient in positie en vormgeving gevolgd te worden. Het nu voorgestelde dakterras ligt te ver naar voren en het hekwerk wijkt in vormgeving af. Door de verspringing in de gevel is het dakterras zichtbaar. Hierdoor dient het hekwerk op forse afstand van de voorgevel te liggen. Ook vraagt zij het hekwerk hier op aan te laten sluiten.

Amaliastraat 11, 13 en 15

20250416 A/2024-13779

Bouwen/Cultuurhistorie: het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning met kenmerk 202019021/8071172 d.d. 30-09-2021 voor het veranderen van de kantoren Amaliastraat 11, 13 en 15 tot 14 appartementen welke wijziging bestaat uit het maken van een balkon op de 3e verdieping.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat de wijzigingen ten opzichte van het geaccordeerde ontwerp voor de transformatie van dit ensemble zich aan de achtergevel en op het dak voordoen. Op het dak veranderen de installaties, in de achtergevel de indeling en de invullingen en is een extra buitenruimte getekend.

Bij de eerdere beoordelingen is aangegeven dat een buitenruimte aansluitend aan de derde verdieping atypisch is en dat dubbele deuren op de tweede verdieping minimaal mogelijk zijn (één toegang per appartement). Beide onderdelen van dit wijzigingsplan zijn niet akkoord. De aanpassingen tasten het gevelbeeld van het ensemble en de bebouwingsstructuur van de omgeving, een rijksbeschermd stadsgezicht, aan. Omdat een buitenruimte op de derde verdieping niet akkoord is, is de aanpassing van het derde venster van rechts tot dubbele deuren ook niet akkoord. Zonder buitenruimte hebben deze deuren geen functie en verstoren zij de gevelindeling in.

De balusters in de omheining van het terras op de tweede verdieping boven de abstracte nieuwe serre zijn storend. De serregevel wordt zo boven de dakrand van de serre getrokken, waar deze dakrand de beëindiging zou moeten zijn. Een hekwerk boven die beëindiging kan alleen neutraal, ongedeeld.

De afwijkende kozijnen, ramen en deuren zijn al gerealiseerd en lijken zeer vlak. Detaillering ontbreekt, waardoor de commissie deze vensters niet precies kan beoordelen.

De nieuwe installaties kunnen een verbetering zijn ten opzichte van het geaccordeerde ontwerp. In omvang zijn zij kleiner, maar door de meer verspreide positionering is het totaalbeeld rommeliger.

Het ensemble is een beschermd monument. De commissie is nog niet gevraagd te adviseren over de impact van de wijzigingen op de monumentale waarden. Zij heeft deze waarden meegenomen in dit advies.

Ankerstraat 43

20250416 A /2024-16985

Bouwen: het vergroten van de woning Ankerstraat 43 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde dakkapel, die de bestaande kleine en karakteristieke dakkapel vervangt, is in opzet, vormgeving en detaillering voldoende passend bij de architectuur en voldoende passend in de kleinschalige omgeving van het beschermde stadsgezicht Scheveningen Dorp.

Niet akkoord is echter -nog steeds- de toepassing van zichtbare ventilatieroosters aan de voorgevelzijde. Deze dienen verholten te worden opgelost.

Badhuiskade 24

20250416 A/2024-17444

Bouwen: het veranderen van de begane grond van het kantoor Badhuiskade 24 tot 15 woon-werkstudio's en kantoor.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Een nieuwe indeling van de begane grond, afwijkend van maar in samenhang met de verdiepingen is in beginsel mogelijk. Ook de insteek de bestaande dubbele klommen als 'eerste laag' te behouden en de nieuwe geveldelen daarachter te plaatsen is een goede. De detaillering is echter onvolledig en voor een beoordeling of het voorstel passend is, is de architectonische uitwerking – de details – bepalend.

Naast een volledige detailset ontbreekt het gevelbeeld aan de Gondelstraat in de nieuwe situatie.

Balistraat 44 en 46

20250416 A/2024-09895

Bouwen: het wijzigen van de begane grond van de garage met woning Balistraat 44 en Balistraat 46 naar woonfunctie, wijzigen achtergevel en dak en het verbouwen van begane grond en 1e verdieping.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorstel is gelegen in het rijks beschermd stadsgezicht Archipelbuurt en Willemspark II en betreft het transformeren van de begane grond naar een woonfunctie. De commissie stemt niet met het voorstel in, omdat zij constateert dat het voorgestelde volume niet mogelijk is binnen de ruimtelijke kaders.

In de huidige situatie is aan de achterzijde reeds een diepe aanbouw aanwezig. Door de aanbouw gedeeltelijk te verhogen komt de daklijn boven het vloerniveau van de eerste verdieping uit. Dit geeft een atypisch beeld in relatie tot de bestaande bebouwingsstructuur. Hetzelfde geldt voor een verdere vergroting van het dakterras en het hekwerk. Ook de glazen aanbouw op de eerste verdieping aan de achterzijde is qua volume en uitwerking niet passend binnen de bestaande architectonische opzet. De commissie concludeert dat de voorgestelde aanpassingen door een verdere intensivering afbreuk doen aan de samenhang van de bebouwing in het binnengebied.

Balistraat 44 en 46

20250416 A/2024-09895

Cultuurhistorie: het wijzigen van de begane grond van de garage met woning Balistraat 44 en Balistraat 46 naar woonfunctie, wijzigen achtergevel en dak en het verbouwen van begane grond en 1e verdieping.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het voorstel is gelegen in het rijks beschermd stadsgezicht Archipelbuurt en Willemspark II en betreft het transformeren van de begane grond naar een woonfunctie. De commissie stemt niet met het voorstel in, omdat zij constateert dat het voorgestelde volume niet mogelijk is binnen de ruimtelijke kaders.

In de huidige situatie is aan de achterzijde reeds een diepe aanbouw aanwezig. Door de aanbouw gedeeltelijk te verhogen komt de daklijn boven het vloerniveau van de eerste verdieping uit. Dit geeft een atypisch beeld in relatie tot de bestaande bebouwingsstructuur. Hetzelfde geldt voor een verdere vergroting van het dakterras en het hekwerk. Ook de glazen aanbouw op de eerste verdieping aan de achterzijde is qua volume en uitwerking niet passend binnen de bestaande architectonische opzet. De commissie concludeert dat de voorgestelde aanpassingen door een verdere intensivering afbreuk doen aan de samenhang van de bebouwing in het binnengebied. Het voorstel leidt niet tot behoud of versterking van de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht.

Beeklaan 21

20250416 A/2024-17609

Bouwen: het vergroten van de woning Beeklaan 21 door het plaatsen van een aanbouw met dakterras (legalisatie).

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde uitbouw. Hierdoor ontstaat er verdere onwenselijke verdichting van het al relatief kleine achtererf. Ook blijft de bestaande karakteristieke bebouwingsstructuur niet meer als zodanig herkenbaar. De brede luifel is atypisch binnen deze architectuur en daardoor eveneens niet passend. De voorgestelde vormgeving is te laagwaardig bij de bestaande architectuur.

Beeklaan 21

20250416 A /2024-17609

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Beeklaan 21 door het plaatsen van een aanbouw met dakterras (legalisatie).

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde uitbouw. Hierdoor ontstaat er verdere onwenselijke verdichting van het al relatief kleine achtererf. Ook blijft de bestaande karakteristieke bebouwingsstructuur niet meer als zodanig herkenbaar. De

brede luifel is atypisch binnen deze architectuur en daardoor eveneens niet passend. Het geheel vormt een aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Beeklaan 496

20240416 A/2025-21112

Bouwen: het plaatsen van een overkapping met groen dak in de tuin van de woning Beeklaan 496 aan de voorzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Een overkapping (berging) dient ondergeschikt te zijn in het vrije straatprofiel. De nu voorgestelde overkapping is te hoog waardoor deze niet meer ondergeschikt is in het straatbeeld. De oppervlakte van maximaal 3 m² is akkoord. Een lagere fietsenberging, mogelijk ingegraven, met een maximale hoogte van 1m (niet hoger dan het bestaande hekwerk op de erfgrans) is hier wel voorstelbaar.

Binnenklingen bouwnummer 2 en 3

20250416 A/2024-00889

Bouwen: het bouwen van 2 woonzorggebouwen (blok 2 en 3 met beide 10 groepswoningen met elk 8 woonzorgeenheden) en bijbehorende voorzieningen nabij Binnenklingen 19.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Dit bouwplan is de volgende fase van een groter ensemble, waarvan de commissie het eerste blok en het eerste deel van de landschappelijke inrichting, op 17 april 2024 heeft geaccordeerd. Het gebouw- en het buitenruimteontwerp zijn gelijk aan de eerste fase. De drie blokken en de tuin worden een duidelijke eenheid.

Boekhorststraat 147A

20250416 A /2024-17545

Bouwen: het veranderen van de gevel van de winkel Boekhorststraat 147A door het wijzigen van de indeling en het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde gevelwijziging, die de karakteristieke etalage met winkel-entree vervangt, past nog niet bij de architectuur van het pand.

Een winkelpui met twee deuren in het midden en aan weerszijden ramen op een bouwkundige plint kan de commissie zich voorstellen. Het creëren van een tweede entree zoals de entree naar de woning is daarnaast een goede oplossing. Twee entreenissen naast elkaar is wat onevenwichtig, maar omdat de gevel breed is, wel voorstelbaar.

De voorgestelde uitwerking van de gevelwijziging is nog niet akkoord. De verticale delen op de penanten en muurdelen geven een laagwaardig gevelbeeld. Onder andere door het doorzetten van de delen tot op het maaiveld. Ook wordt de bestaande karakteristieke zwarte plint met ornamenten aan de rechter gevelzijde onnodig afgedekt. De overhoekse aansluitingen ter plaatse van de negges zijn ronduit armoedig. Achter het rolluik en aan de bovenzijde van de linkerpenant zijn in de bestaande situatie geen horizontale delen aanwezig. Om alleen op deze plekken de horizontale delen aan te helen zal naar verwachting geen goede oplossing zijn. Een gevelbrede vervanging eerder aan de orde. Tot slot is de aansluiting op de buurpanden niet vormgegeven.

Om te passen bij de architectuur dient de wijziging van de begane grondgevel van maaiveld tot aan de onderzijde van de vensters van de eerste verdieping in samenhang te zijn. De commissie vraagt daarvoor een integrale benadering van de ontwerp-opgave, waarin de omkadering van de winkelpui en de andere entrees in opzet en detaillering zijn meegenomen. Voor de opgave constateert zij dat er gekozen is om het bestaande kader van witte latten te behouden en daarbinnen te vernieuwen. Dat uitgangspunt moet dan zeer precies worden vormgegeven en uitgewerkt. In dat licht heeft de commissie al veel waardering voor het achterwege laten van het rolluik.

Voor de vormgeving/uitwerking geeft de commissie niet uitputtend nog de volgende punten mee.

Voorstelbaar is ook een symmetrische oplossing met de tweede entreenis links en de gehele winkelpui in het midden, zoals bij nummer 127. Hoewel de pui in het midden geen winkeldeuren heeft en er sprake is van een geheel andere karakteristiek, toont het in opzet wel hoe samenhangend een dergelijke gevel kan zijn.

Een nieuwe entree aan de linkerkant van de gevel kan eventueel ook vlak met de gevel zijn. De nieuwe entree dient in ieder geval in uitvoering inclusief raam in het bovenlicht, dorpel, neuten en stoep conform de bestaande woningentree te zijn. Aandacht wordt hierbij gevraagd voor de hoogte van de bovenlichten. Bij de entree aan de rechterzijde lijkt het bovenlicht deels afgedekt, wat de vraag oproept wat de werkelijke hoogte is en wat de consequentie van een hoger bovenlicht voor de andere puien zal zijn.

Ten aanzien van de positie van de verschillende plinten, lijkt het een goede oplossing om uit te lijnen op de voorzijde van de rechter plint met het ornament. Ook zou de vormgeving van de plinten op de rechterplint kunnen aansluiten of daarmee samenhangen. En hoewel de hoogte van deze plint niet bekend is en voor het ontwerp onderzocht zou kunnen worden, is het omvouwten van deze plint in de entreenis een aspect om in het ontwerp mee te nemen.

Tot slot nog enkele aandachtspunten ten aanzien van de detaillering. Detail 7 toont twee glasdeuren, terwijl de geveltekening op die plek een venster en een dichte deur heeft. Bij detail 5 lijkt een verkenning tussen de beide kozijnstijlen op zijn plaats. Ontbrekende detaillering onder andere over de bovenlichten van de nieuwe entree en de aansluiting op de buurpanden dient te worden toegevoegd.

Boekhorststraat 147A

20250416 A /2024-17545

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de winkel Boekhorststraat 147A door het wijzigen van de indeling en het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde gevelwijziging, die de karakteristieke etalage met winkel-entree vervangt, past nog niet bij de architectuur van het pand en doet nog geen recht aan de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht Centrum.

Een winkelpui met twee deuren in het midden en aan weerszijden ramen op een bouwkundige plint kan de commissie zich voorstellen. Het creëren van een tweede entree zoals de entree naar de woning is daarnaast een goede oplossing. Twee entreenissen naast elkaar is wat onevenwichtig, maar omdat de gevel breed is, wel voorstelbaar.

De voorgestelde uitwerking van de gevelwijziging is nog niet akkoord. De verticale delen op de penanten en muurdelen geven een laagwaardig gevelbeeld. Onder andere door het doorzetten van de delen tot op het maaiveld. Ook wordt de bestaande karakteristieke zwarte plint met ornamenten aan de rechter gevelzijde onnodig afgedekt. De overhoekse aansluitingen ter plaatse van de negges zijn ronduit armoedig. Achter het rolluik en aan de bovenzijde van de linkerpenant zijn in de bestaande situatie geen horizontale delen aanwezig. Om alleen op deze plekken de horizontale delen aan te helen zal naar verwachting geen goede oplossing zijn. Een gevelbrede vervanging eerder aan de orde. Tot slot is de aansluiting op de buurpanden niet vormgegeven.

Om te passen bij de architectuur dient de wijziging van de begane grondgevel van maaiveld tot aan de onderzijde van de vensters van de eerste verdieping in samenhang te zijn. De commissie vraagt daarvoor een integrale benadering van de ontwerp-opgave, waarin de omkadering van de winkelpui en de andere entrees in opzet en detaillering zijn meegenomen. Voor de opgave constateert zij dat er gekozen is om het bestaande kader van witte latten te behouden en daarbinnen te vernieuwen. Dat uitgangspunt moet dan zeer precies worden vormgegeven en uitgewerkt. In dat licht heeft de commissie al veel waardering voor het achterwege laten van het rolluik.

Voor de vormgeving/uitwerking geeft de commissie niet uitputtend nog de volgende punten mee.

Voorstelbaar is ook een symmetrische oplossing met de tweede entreenis links en de gehele winkelpui in het midden, zoals bij nummer 127. Hoewel de pui in het midden geen winkeldeuren heeft en er sprake is van een geheel andere karakteristiek, toont het in opzet wel hoe samenhangend een dergelijke gevel kan zijn.

Een nieuwe entree aan de linkerkant van de gevel kan eventueel ook vlak met de gevel zijn. De nieuwe entree dient in ieder geval in uitvoering inclusief raam in het bovenlicht, dorpel, neuten en stoep conform de bestaande woningentree te zijn. Aandacht wordt hierbij gevraagd voor de hoogte van de bovenlichten. Bij de entree aan de rechterzijde

lijkt het bovenlicht deels afgedekt, wat de vraag oproept wat de werkelijke hoogte is en wat de consequentie van een hoger bovenlicht voor de andere puiën zal zijn.

Ten aanzien van de positie van de verschillende plinten, lijkt het een goede oplossing om uit te lijnen op de voorzijde van de rechter plint met het ornament. Ook zou de vormgeving van de plinten op de rechterplint kunnen aansluiten of daarmee samenhangen. En hoewel de hoogte van deze plint niet bekend is en voor het ontwerp onderzocht zou kunnen worden, is het omvouwen van deze plint in de entree een aspect om in het ontwerp mee te nemen.

Tot slot nog enkele aandachtspunten ten aanzien van de detaillering. Detail 7 toont twee glasdeuren, terwijl de geveltekening op die plek een venster en een dichte deur heeft. Bij detail 5 lijkt een verkenning tussen de beide kozijnstijlen op zijn plaats. Ontbrekende detaillering onder andere over de bovenlichten van de nieuwe entree en de aansluiting op de buurpanden dient te worden toegevoegd.

Bootsmansingel 42

20250416 A/2024-16408

Bouwen: het vergroten van de woning Bootsmansingel 42 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De bebouwing aan dit deel van de Bootsmasingel heeft een open en groen karakter. De woningen kenmerken zich door een accent in de vorm van een vierkant torentje in drie bouwlagen en eenlaagse bebouwing eromheen. In dit geval is de eenlaagse bebouwing tevens de verbindingsschakel met de naastgelegen rijwoningen. Om de structuur leesbaar te houden dient de toegevoegde opbouw een onderschikt en eigen karakter te hebben. De voorgestelde hoofdvorm acht de commissie voorstelbaar. Echter, in de architectonische uitwerking en het kleur- en materiaalgebruik dient het volume een zelfstandig karakter te krijgen en geen onderdeel te zijn van de onderbouw of het torentje. Tegelijk dient de opbouw wel tot dezelfde architectonische familie te behoren. De commissie verwijst daarbij bijvoorbeeld naar de toevoegingen die zijn vergund en gerealiseerd aan de Bootsmasingel 49, 50 en 51. Ten aanzien van de detaillering acht zij de afgeschuinde kozijnen niet passend. De horizontale detaillering mist, inclusief de aansluiting op de bestaande bebouwing. Bij de kleur- en materiaalstaat ontbreken de specificaties.

Boylestraat 18

20250416 A/2024-14731

Bouwen/Cultuurhistorie: het wijzigen van de functie van schoolgebouw naar 24 appartementen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie adviseert positief over het transformatieontwerp dat slim gebruik maakt van de structuur van het schoolgebouw. Aan de voorzijde behoudt het gebouw zijn uitstraling en daarmee zijn aanwezigheid of functie in het straatbeeld. Aan de achterzijde wordt aangepast ten behoeve van de nieuwe woonfunctie. De oplossing de extra verdieping in de gevel op te lossen met een doorlopende vensteras houdt het ritme en de schaal van de oorspronkelijke gevel herkenbaar. De nieuwe invulling van de as is een helder geheel, deels met en deels zonder buitenruimte. De dakpatio's of -loggia's aan de achterzijde zijn duidelijk gaten in de kap, met rondom voldoende vrij dakvlak, en behouden zo de herkenbaarheid van de kap(vorm).

De architectonische uitwerking is zorgvuldig, doet recht aan het oorspronkelijke gebouw en het transformatieconcept, met aan de voorzijde architectuureigen oplossingen en aan de achterzijde een herkenbare nieuwe laag. De commissie spreekt haar waardering uit voor de integrale aanpak, inclusief de collectieve delen van het interieur en de collectieve tuin.

Capadosestraat 37

20250416 A /2025-19650

Bouwen: het vergroten van de woning door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde dakkapel in het voordakvlak. Het pand betreft een hoekpand met een afwijkende vorm ten opzichte van de rest van het bouwblok. Aan de voorzijde heeft het pand een opgetrokken gevel met een plat dak en een kleine, terug liggende kap ten opzichte van de overige panden in het blok.

Het plaatsen van een dakkapel op deze plek is niet passend bij het dakvlak aan de voorzijde. Dit doet afbreuk aan het karakter van de verbijzondering op de hoek van het blok. De kleine schuine kap in het voordakvlak is kenmerkend voor de verbijzondering in de bebouwingstructuur en moet daarom zichtbaar blijven. Om die reden wordt het toevoegen van een dakkapel aan de voorzijde gezien als een aantasting van de kenmerkende architectuur.

Capadosestraat 37

20250416 A /2025-19650

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde dakkapel in het voordakvlak. Het pand betreft een hoekpand met een afwijkende vorm ten opzichte van de rest van het

bouwblok. Aan de voorzijde heeft het pand een opgetrokken gevel met een plat dak en een kleine, terug liggende kap ten opzichte van de overige panden in het blok.

Het plaatsen van een dakkapel op deze plek is niet passend bij het dakvlak aan de voorzijde. Dit doet afbreuk aan het karakter van de verbijzondering op de hoek van het blok. De kleine schuine kap in het voordakvlak is kenmerkend voor de verbijzondering in de bebouwingstructuur en moet daarom zichtbaar blijven. Om die reden wordt het toevoegen van een dakkapel aan de voorzijde gezien als een aantasting van de cultuurhistorische waarden van het beschermde stadsgezicht.

Columbusstraat 171

20250416 A/2025-18971

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Columbusstraat 171 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert in beginsel positief over de nieuwe kunststof kozijnen en ramen op de eerste verdieping van het pand.

De nieuwe kozijnen en ramen behouden de uitstraling van schuiframes met een profilering die voldoende past bij de huidige houten schuifvensters. De glasroedes met wienersprossen zijn akkoord.

Kunststof kozijnen in de dakkapellen zijn voorstelbaar, mits afgestemd op het profiel en detaillering van de oorspronkelijke houten kozijnen, daarvan is nog onvoldoende sprake.

De commissie kan instemmen met de zuiverwitte kleurstelling van de kozijnen (Ral 9010).

Columbusstraat 171

20250416 A/2025-18971

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Columbusstraat 171 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie adviseert in beginsel positief over de nieuwe kunststof kozijnen en ramen op de eerste verdieping van het pand.

De nieuwe kozijnen en ramen behouden de uitstraling van schuiframes met een profilering die voldoende past bij de huidige houten schuifvensters. De glasroedes met wienersprossen zijn akkoord.

Kunststof kozijnen in de dakkapellen zijn voorstelbaar, mits afgestemd op het profiel en detaillering van de oorspronkelijke houten kozijnen, daarvan is nog onvoldoende sprake. De kozijnen zijn niet passend binnen het beschermd stadsgezicht.

De commissie kan instemmen met de zuiverwitte kleurstelling van de kozijnen (Ral 9010).

Cornelis de Wittlaan 95

20250416 A /2024-09572

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Cornelis de Wittlaan 95 door het terugplaatsen van een balkon.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert geen wijzigingen in de tekeningen en herhaalt haar vorige advies. De commissie kan instemmen met het vergroten van het balkon. Eerder kon zij niet met de wijze waarop instemmen, waarbij voorbij de bestaande nis/gevel van de burens werd gegaan en ondersteund door kolommen.

De open hoek van het balkon aan de zijde van nummer 97 is nu ondervangen door metselwerk. Het metselwerk loopt nu voldoende door, gelijk aan wat voorkomt aan deze achtergevel. Het ontwerp vormt nu een passend geheel, passend bij de bestaande architectuur en passend binnen het beschermd stadsgezicht.

Dagelijkse Groenmarkt 35

20250416 A/2025-21626

Bouwen: het veranderen van de gevel van het restaurant Dagelijkse Groenmarkt 35 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de nieuwe kozijnen en ramen in het linker bouwdeel, "type A". Het vervangen van het bestaande hout door nieuwe aluminium kozijnen die verwijzen naar stalen kozijnen past in deze glazige, toonzaalachtige gevel. Het aanwezige en te behouden witte hout vormt een sterk kader, waarbinnen de vier nieuwe kozijnen vanzelfsprekend geplaatst kunnen worden.

Met de andere nieuwe kozijnen en ramen kan de commissie niet instemmen. De houten witte kaders van "type C" zijn beeldbepalend, door hun forse maat en doordat het donkere kozijn binnen het kader valt. Nieuwe kozijnen die naar voren komen en deels over het witte kader gaan, passen hier niet. Hiermee verdwijnt de kaderwerking van de witte kozijnen. De commissie adviseert hetzelfde aluminium profiel als "type A" te plaatsen, binnen het witte kader en terug liggend.

Ook voor de nieuwe kunststof kozijnen in de dakkapel geldt dat zij te ver naar voren komen. Witte kunststof kozijnen met donkere draaiende delen zijn hier in beginsel mogelijk, maar in het bestaande vlak en met een echt blokprofiel, dus niet opvallend afgeschuind.

Dagelijkse Groenmarkt 35

20250416 A/2025-21626

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van het restaurant Dagelijkse Groenmarkt 35 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De voorgevel van dit pand heeft een afwijkende typologie en indeling, maar doet wel mee in de historische gevelwand, onderdeel van de 'pleinwand' rondom de Grote Kerk. Dit maakt een zorgvuldige keuze van materialen en detaillering belangrijk.

De commissie adviseert positief over de nieuwe kozijnen en ramen in het linker bouwdeel, "type A". Het vervangen van het bestaande hout door nieuwe aluminium kozijnen die verwijzen naar stalen kozijnen past in deze glazige, toonzaalachtige gevel. Het aanwezige en te behouden witte hout vormt een sterk kader, waarbinnen de vier nieuwe kozijnen vanzelfsprekend geplaatst kunnen worden.

Met de andere nieuwe kozijnen en ramen kan de commissie niet instemmen. De houten witte kaders van "type C" zijn beeldbepalend, door hun forse maat en doordat het donkere kozijn binnen het kader valt. Nieuwe kozijnen die naar voren komen en deels over het witte kader gaan, passen hier niet. Hiermee verdwijnt de kaderwerking van de witte kozijnen. De commissie adviseert hetzelfde aluminium profiel als "type A" te plaatsen, binnen het witte kader en terug liggend.

Ook voor de nieuwe kunststof kozijnen in de dakkapel geldt dat zij te ver naar voren komen. Witte kunststof kozijnen met donkere draaiende delen zijn hier in beginsel mogelijk, maar in het bestaande vlak en met een echt blokprofiel, dus niet opvallend afgeschuind.

De voorstellen voor "type B" en "type C" verarmen de gevel en daarmee de gevelwand.

De Poorterstraat 15

20250416 A/2025-17877

Bouwen: het vergroten van de woning De Poorterstraat 15 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde van het hoofdgebouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel instemmen met het uitbouwen van de achterzijde en met de grote houten pui met dubbele deuren. De afleesbaarheid van de twee beuken van de woning blijft voldoende bestaan.

Voor de samenhang van de architectuur van deze geschakelde woningen dient de aanbouw in hoogte aan te sluiten op de bestaande aanbouw van het naastgelegen pand nummer 17 en de dakrand op gelijke wijze te worden vormgegeven.

De Poorterstraat 15

20250416 A/2025-17877

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning De Poorterstraat 15 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde van het hoofdgebouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan in beginsel instemmen met het uitbouwen van de achterzijde en met de grote houten pui met dubbele deuren. De afleesbaarheid van de twee beuken van de woning blijft voldoende bestaan.

Voor de samenhang binnen het beschermd stadsgezicht van deze geschakelde woningen dient de aanbouw in hoogte aan te sluiten op de bestaande aanbouw van het naastgelegen pand nummer 17 en de dakrand op gelijke wijze te worden vormgegeven.

De Sillestraat 147

20250416 A/2024-06404

Bouwen: het vergroten van de woning De Sillestraat 147 door het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de dakopbouw op dit bouwblok en met de architectonische uitwerking.

De opbouw is gelegen op een pand van een architectonische eenheid met kenmerkende karakteristieken van de Haagse School architectuur. Opvallend is de kwaliteit van de architectuur en de gave staat van het bouwblok.

Op de hoek van het blok aan de linkerzijde is al een rechte dakopbouw gerealiseerd en aan de rechterzijde is een hoger trappenhuis. Het geschetste toekomstbeeld van de kap met links de aansluiting op de rechte dakopbouw en aan de rechterzijde op de hoek een voortzetting met een kap is passend. De bestaande schoorsteen bij het verhoogde portiek blijft gehandhaafd. Een hellingshoek van 70 graden voor het dakschild is akkoord.

De brede dakkapel op het pand aan de linkerzijde is een representant van de dakkapel om de hoek aan de Stuyvesantstraat en daardoor een logische oplossing. De andere dakkapellen zijn gelijk van afmeting en in een regelmatig ritme over het dak verdeeld en vormen zo een passende toevoeging aan het dakvlak.

De luifel van de dakkapellen is verhoudingsgewijs minder hoog dan de bestaande dakluifel en akkoord.

De voorgestelde (kleinere) OVH-dakpan blauw gesmoord in een matte uitvoering is afgestemd op de dakpannen in de directe omgeving en passend.

Hoewel de details schematisch zijn getekend, kan de commissie instemmen met het vervangen van de kozijnen inclusief het raamhout. De bestaande (dragende) hoekstijlen blijven gehandhaafd en de nieuwe kozijnen sluiten op gelijke wijze aan. De commissie plaatst wel vraagtekens bij het archiefbeeld of de betonnen hoekstijlen zijn uitgevoerd.

Eerder is het dakterras in grootte akkoord bevonden. Het verzinkt stalen spijlenhekwerk is afgestemd op de vormgeving en kleurstelling van de hekwerken aan de achterzijde van dit bouwblok en daarmee akkoord.

Het omzetten van de zinken bekleding van de wang tot aan het kozijn is ook eerder akkoord bevonden. De aansluiting op het dak met een verholten goot is passend bij de architectuur van het pand.

Voor een goede aansluiting van toekomstige naastgelegen dakopbouwen is de keramische bekleding met 2 koppen de hoek omgezet op de wachtgevels. Voor de wachtgevel is een afwerking met gevelstuc in een stofgrijze kleur (RAL7037) akkoord.

Donau 86

20250416 A/2025-18748

Reclame: het bouwen van een bedrijfsruimte ter plaatse van de te slopen bedrijfsruimte Donau 86 en het plaatsen van 2 reclame-uitingen aan de gevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

De commissie adviseert positief over de hoofdropzet van de nieuwbouw, maar nog niet over de architectuur. De huisstijlkleur van de gebruiker als overwegend thema voor de nieuwbouw is te veel. Anders dan bij andere logistieke gebouwen in de omgeving – neutrale ‘dozen’ met een herkenbaar kantoordeel als verbijzondering en/of een flinke naamsaanduiding – wordt hier het gehele gebouw voorzien van een felrood kader. Rood kan een accentkleur zijn voor ondergeschikte onderdelen, als hoofdkleur is het excessief. Het gebouwwontwerp zal dus aangepast worden, wat tot een andere context van de naamsaanduidingen leidt.

Positie en maatvoering van de naamsaanduidingen zoals nu voorgesteld zijn denkbaar, maar een definitieve beoordeling is pas mogelijk binnen een nieuw gevelontwerp.

Dr. van Welylaan 1

20250416 A /2025-19173

Bouwen: het vergroten van de woning Dr. van Welylaan 1 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat de bestaande tekeningen nu correct getekend is. Zij constateert ook dat de dakkapel iets in maat verkleind is. Zij herhaalt echter haar vorige advies:

De commissie kan zich een dakkapel conform de kleine dakkapel aan de rechter zijde goed voorstellen. Echter om de symmetrie in dit blok te behouden dient de dakkapel in detaillering en afmeting identiek te zijn als de reeds aanwezige dakkapel. Dat is nu niet het geval. Hierdoor ontstaat een onwenselijk gevelbeeld wat een aantasting van de bestaande architectuur vormt.

Dr. van Welylaan 1

20250416 A /2025-19173

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Dr. van Welylaan 1 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie constateert dat de bestaande tekeningen nu correct getekend is. Zij constateert ook dat de dakkapel iets in maat verkleind is. Zij herhaalt echter haar vorige advies:

De commissie kan zich een dakkapel conform de kleine dakkapel aan de rechter zijde goed voorstellen. Echter om de symmetrie in dit blok te behouden dient de dakkapel in detaillering en afmeting identiek te zijn als de reeds aanwezige dakkapel. Dat is nu niet het geval. Hierdoor ontstaat een onwenselijk gevelbeeld wat een aantasting van het beschermd stadsgezicht vormt.

Esther de Boer-van Rijklaan 20

20250416 A/2025-18451

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van het terrein van de kerk Esther de Boer-van Rijklaan 20 door het vervangen van de tuinschuur en het plaatsen van een fietsoverkapping.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat de bescherming van het kerkgebouw is beperkt tot het gebouw en de klokkentoren. De tuin valt niet onder de bescherming.

De commissie adviseert positief over het ontwerp van de nieuwe elementen in de tuin van het monumentale kerkgebouw. Het combineren van de huidige schuur en afvalberging tot één nieuwe volume aan de rand van de kavel, op afstand van het monument is een verbetering. Dit geldt ook voor de fietsenstalling. De gedeeltelijke herinrichting van het terrein zorgt en bovendien voor dat de nieuwe bouwwerken goed hechten. De vormgeving van de stalling en de schuur is neutraal, passend voor 'tuinbebouwing'.

Floris Grijpstraat 31

20250416 A/2025-19772

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De tussenwoning is onderdeel van het ensemble waarbij behoud van de (oorspronkelijke) eenheid van het gevelbeeld leidend is binnen het rijks beschermd stadsgezicht Benoordenhout.

Die eenheid wordt onder andere bepaald door gelijke indelingen van de kozijnen en een groter kalfdeel. Die eenheid is nu verdwenen, waardoor de samenhang van het gevelbeeld is verdwenen. Dit beoordeelt de commissie als een aantasting van de architectuur van het ensemble.

De commissie constateert dat niet alle horizontale details van de kozijnen zijn getekend, deze zijn nodig voor een goede beoordeling.

Het vervallen van de glas-in-loodramen is voorstelbaar, het originele glas in de andere woningen is ook niet meer aanwezig.

Floris Grijpstraat 31

20250416 A/2025-19772

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De tussenwoning is onderdeel van het ensemble waarbij behoud van de (oorspronkelijke) eenheid van het gevelbeeld leidend is binnen het rijks beschermd stadsgezicht Benoordenhout.

Die eenheid wordt onder andere bepaald door gelijke indelingen van de kozijnen en een groter kalfdeel. Die eenheid is nu verdwenen, waardoor de samenhang van het gevelbeeld is verdwenen. Dit beoordeelt de commissie als een aantasting van de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht.

De commissie constateert dat niet alle horizontale details van de kozijnen zijn getekend, deze zijn nodig voor een goede beoordeling.

Het vervallen van de glas-in-loodramen is voorstelbaar, het originele glas in de andere woningen is ook niet meer aanwezig.

Frederik Hendriklaan 37

20250416 A /2024-14171

Bouwen (beginselaanvraag): het veranderen van de gevel van de woning Frederik Hendriklaan 37 door het plaatsen van een deur en een raam in de achtergevel.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel instemmen met het maken van een deur en een raam in de bestaande achtergevel. De openingen zijn logisch geplaatst en vormen geen aantasting van de bestaande architectuur.

Detailering dient echter verder uitgewerkt te worden in een omgevingsaanvraag.

Frederik Hendriklaan 37

20250416 A /2024-14171

Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het veranderen van de gevel van de woning Frederik Hendriklaan 37 door het plaatsen van een deur en een raam in de achtergevel.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan in beginsel instemmen met het maken van een deur en een raam in de bestaande achtergevel. De openingen zijn logisch geplaatst en vormen geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Detailering dient echter verder uitgewerkt te worden in een omgevingsaanvraag.

Frederik Hendriklaan 232A

20250416 A/2024-14720

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de woning door het maken van een doorbraak in de gevel ten behoeve van een rookgasafvoer.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de doorvoer ten behoeve van een rookgasafvoer. Het voorgestelde pijpje is voldoende ondergeschikt in de gevel en vormt daardoor geen aantasting van de architectuur en het beschermd stadsgezicht. De uitvoer bevindt zich op voldoende afstand van de monumentale muurschildering.

Frederik Hendriklaan 252

20250416 A/2025-19541

Bouwen: het vergroten van de woning Frederik Hendriklaan 252 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan beginselplan instemmen met de uitbreiding achter de schijncap. De toevoeging blijft onder de nok en heeft zo geen invloed op de voorgevel of het straatbeeld. Aan de achterzijde ligt de opbouw terug van de achtergevel (van het hoofdvolume). Deze setback is ingericht als terras. Een deel van de achtergevel van de toevoeging valt samen met de lichtschacht.

Tot zover is de uitbreiding gelijk aan de eerder op nummer 266A geaccordeerde. De verschillende zijn de gevelindeling, de breedte van het terras en de overstekende dakrand. Met een terras over de lichtschacht en met de voorgestelde dakrand kan de commissie niet instemmen. Beide verstoren de lichtschacht en gaan in tegen de 'logica' van de architectuur. Een gevelindeling met meer glas dan op nummer 266A is mogelijk.

De zijgevels – wachtgevels – zijn in zink gematerialiseerd. Niet per se een wachtgevelmateriaal, maar passend.

Frederik Hendriklaan 252

20250416 A/2025-19541

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Frederik Hendriklaan 252 door het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan beginselplan instemmen met de uitbreiding achter de schijncap. De toevoeging blijft onder de nok en heeft zo geen invloed op de voorgevel of het straatbeeld. Aan de achterzijde ligt de opbouw terug van de achtergevel (van het hoofdvolume). Deze setback is ingericht als terras. Een deel van de achtergevel van de toevoeging valt samen met de lichtschacht.

Tot zover is de uitbreiding gelijk aan de eerder op nummer 266A geaccordeerde. De verschillende zijn de gevelindeling, de breedte van het terras en de overstekende dakrand. Met een terras over de lichtschacht en met de voorgestelde dakrand kan de commissie niet instemmen. Beide verstoren de lichtschacht en gaan in tegen de 'logica' van de architectuur. Een gevelindeling met meer glas dan op nummer 266A is mogelijk.

Fuchsiastraat 140

20250416 A/2024-17272

Bouwen: het vergroten van de woning Fuchsiastraat 140 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een dakopbouw op deze woning voorstellen, maar zij stemt nog niet in met de gekozen hoofdopzet. Zij kan wel instemmen met de architectonische uitwerking.

Eerder is op dit blok een dakopbouw door de commissie geaccordeerd in een soortgelijke positie voor woning nummer 180. Deze dakopbouw is leidend voor een toekomstige dakopbouw op deze woning. De hoofdopzet van dit plan dient in de aansluiting in hoogte van de voor- en achtergevel overeen te komen met deze dakopbouw en geborgd te worden op tekening. De peilmaten dienen in overeenstemming met elkaar te zijn en dat

geldt ook voor de peilmaten en maatvoering van doorsnede en details onderling van dit pand.

Een individuele afwijking in verdiepingshoogte dient achter het gevelbeeld te worden opgelost. De commissie vraagt nogmaals een toekomstbeeld te schetsen, zo kan een naadloze aansluiting van de dakopbouwen op elkaar en daarmee een geslaagd toekomstbeeld worden gegarandeerd.

De sprongen van het hogere dak ten opzichte van de gevels dient gemaatvoerd te worden en aan de voorzijde dient rekening te worden gehouden met de overhoekse zichtbaarheid ten opzicht van de teruggelegen voorgevel van het hoekpand.

Aan de achterzijde dient met een boeiboord in plaats van een luifel te worden aangesloten. Het hoger gelegen dak dient met eenzelfde sprong als de voorzijde te worden vormgegeven.

De getekende verschijningsvorm van de voorgevel is passend voor een tussenwoning naast de hoekwoning. Het kozijn boven de erker dient echter in hoogte aan te sluiten op het naastgelegen grote kozijn. De commissie mist de maatvoering (diepte) van de luifel.

George Maduroplein 1

20250416 A/2024-17658

Cultuurhistorie: het tijdelijk plaatsnemen van een horeca unit voor de periode van 15 jaar.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de impact van de tijdelijke unit op de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht Van Stolkpark en Scheveningse Bosjes. Voor de unit wordt een gat in het bestaande dijklichaam – onderdeel van de inrichting van het park – gemaakt, 'afgezet' met keervanden. De unit zelf wordt geplaatst in/achter het gat, op afstand van de overgang naar het omringende landschap. De keervanden en de invulling daartussen zijn duidelijk onderdeel van het verhaal van Madurodam. Van enige negatieve impact op de beschermde waarden is geen sprake.

Gerrit Kasteinweg 8

20250416 A/2024-17649

Bouwen: het veranderen van de dakkapellen aan de voorzijde van de Gerrit Kasteinweg 8 door het vervangen van de stalen kozijnen door aluminium kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde vervanging van de dakkapellen is passend bij de architectuur.

Gerrit Kasteinweg 8 maakt deel uit van een architectonische eenheid van drie, met aan de voorzijde vier kenmerkende dakkapellen. Kenmerkend omdat zij een opvallende hoofdvorm hebben, aan drie zijden glas hebben en omdat zij het gevelbeeld sterk bepalen.

De verhoudingen van de nieuwe situatie zijn conform bestaand en opzet en detaillering benaderen de bestaande situatie voldoende.

De kleur als bestaand is vanzelfsprekend akkoord.

Gerrit Kasteinweg 19

2025416 A/2025-21926

Bouwen: het veranderen van de woning Gerrit Kasteinweg 19 door het plaatsen van 12 zonnepanelen op het dak.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie stemt in met het voorstel, de zonnepanelen aan de voorzijde zijn zorgvuldig en met een regelmatig ritme gepositioneerd, op voldoende afstand van de nok en de dakranden. De volledig zwarte uitvoering is passend. Het rijksbeschermd stadsgezicht wordt met het voorliggende plan niet aangetast.

Goudenregenplein 7

20250416 A/2024-12953

Bouwen: het vergroten van de woning Goudenregenplein 7 door het maken van een dakopbouw met een dakterras.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Onderhavige opbouw is de eerste op deze architectonische eenheid en daarmee leidend voor toekomstige dakopbouwen op dit ensemble. Het toekomstbeeld voor dit blok schetst een goed perspectief van de extra laag. De commissie stemt in met de dakopbouw en de voorgestelde diepte van de setback aan de voorzijde. De metselwerk ornamenten bouwen voort op de bestaande architectuur van het ensemble. Ook het staande metselwerk boven de kozijnen is als doorlopende strook in de opbouw herhaald, enkel onderbroken door de verticale ornamenten. De indeling van de voorgevel is passend bij de bestaande architectuur en het hekwerk is aan de voorzijde voldoende teruggelegd. De achtergevel ligt, in afwijking op het eerdere voorstel in 1 lijn, de commissie beoordeelt dit als een verbetering. De kopgevel is een zichtgevel en uitgewerkt in metselwerk, aansluitend op het onderliggende bestaande metselwerk. De wachtgevel is toegevoegd, inclusief het omgezette metselwerk. De architectonische uitwerking van het plan is afgestemd op de bestaande architectuur. De detaillering van de ornamenten is toegevoegd. De dakopbouw is conform de oorspronkelijke detaillering beëindigd met een afdekplaat van uitgewassen beton.

Goudenregenstraat 42

20250416 A/2024-07153

Bouwen: het veranderen van de gevel van de als woning in gebruik zijnde bijeenkomstfunctie door het vervangen en wijzigen van de kozijnen en het plaatsen van een erker aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde gevel- en kozijnwijzigingen zijn nog niet voldoende passend bij de architectuur.

Kenmerkend voor de architectuur van het bouwblok, waar de hoekwoning deel van uitmaakt, zijn onder andere de karakteristieke metselwerkdetails van kaders, pilasters, rollagen, sierranden en patronen. Hoewel er samenhang is tussen de afmeting van de pilasters en de bevestiging van de bestaande luifel, is de commissie van mening dat de luifel verwijderd kan worden. Het gevelbeeld blijft ook zonder luifel voldoende evenwichtig.

De voorgestelde gevel- en kozijnwijzigingen voor de voor- en zijgevel zijn in beginsel akkoord. Nog niet akkoord echter zijn de kozijnprofielen en de verschillende details. De kleur wit voor de kozijnen en ramen zijn akkoord.

De kozijnprofielen dienen uitgevoerd te worden in een blokprofiel. Weliswaar wordt in een separate toelichting deze toepassing aangegeven, maar voor de welstandsbeoordeling en ten einde ook een zorgvuldige uitvoering met het blokprofiel te borgen, zal het voorgestelde type in beeld en omschrijving op tekening moeten worden aangegeven. Daarbij dient bij alle raamtypes ook te worden aangegeven dat de negges conform de bestaande situatie zijn.

Bij de grote en kleine vensters in voor- en zijgevel zijn de onderdorpels in hardsteen niet akkoord. Het oorspronkelijke gevelbeeld vraagt op dit punt een rollaag in metselstenen.

Ter plaatse van de zijramen van de entree zijn de onderdorpels niet aangegeven en ook niet welke borstwering daaronder wordt beoogd. Uitvoering van deze borstwering in een metselwerk conform bestaand lijkt het meest passend. Waardering heeft de commissie voor uitvoering van de entree met houten kozijnen en een deur in hout. Vanwege de samenhang met de andere kozijnen dient de kleur van de kozijnen wit te zijn en de voordeur bij voorkeur weer in blauw. De commissie is daarbij van mening dat het 'rijke beeld' met de houten voordeur ook om ramen in de zijlichten vraagt. Door deze zijlichten wordt ook het gevelbeeld evenwichtiger. Immers er is meer samenhang met de kleine vensters met ramen in het lagere geveldeel.

Voor de oplossing met de suskast heeft de commissie eveneens waardering, echter zij is negatief over de verdubbeling van de bovendorpel. Daarnaast is er een voorbehoud ten aanzien van de uitvoering van de steenstrips. Type steen en voeg zijn onduidelijk, alsook de afmeting van het vlak en de lat aan de onderzijde is een laagwaardige toevoeging.

Gravin Jacobalaan ongenummerd (Vroondaal, kavel 290 en 291)

20250416 A /2025-21912

Bouwen: het bouwen van een woning.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde situering, volumeopbouw en architectonische uitwerking van de woning. Zij acht de volumeopbouw en architectonische uitwerking passend in deze omgeving. Het toegepaste materiaal, de detaillering en de kleurstelling zijn akkoord.

Harstenhoekweg 29

20250416 A/2024-07705

Bouwen: het vergroten van de woning Harstenhoekweg 29 door het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De gevelwand van de Harstenhoekweg kenmerkt zich door een bijzonder gedetailleerde badplaatsarchitectuur met grote plasticiteit met balkons, serres en erkers. De dakopbouw heeft een setback aan de voorzijde op de teruggelegde gevellijn van het buurpand. De voorgevel wordt conform de onderliggende gevel uitgevoerd in een keramisch materiaal, inclusief de kenmerkende banden en accenten in het metselwerk boven de raamopeningen. De commissie beoordeelt de indeling van zowel de voor- als achtergevel en de detaillering, materiaalkeuze en kleurstelling als zorgvuldig en passend bij de architectuur van het pand en van de wijk. Zij stemt in met het plan.

Hart Nibbrigkade 121

20250416 A /2024-16893

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Hart Nibbrigkade 121 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan nog niet instemmen met het plan. De kozijnwijziging is nog niet voldoende passend bij de architectuur van het bouwblok

Hoewel de indeling en vormgeving van de vensters in beginsel positief zijn, ontbreekt voor een goede beoordeling de detaillering over de tussenstijlen en over het dichte paneel.

Voor de indeling geeft de commissie nog graag mee om bij het grote raam, het te openen bovenlicht in het midden van het venster te positioneren. Dit voorkomt een optelling van stijlen en raamprofielen waardoor het raambeeld evenwichtiger is.

In de oorspronkelijke situatie waren de kozijnen in smalle stalen profielen uitgevoerd. De commissie meent dat het te ver gaat om deze uitvoering nog terug te vragen. De voorgestelde kozijnprofielen zijn erg vlak, maar omdat ze de kozijnprofielen van de tweede verdieping benaderen, wel akkoord.
De voorgestelde kleur wit is akkoord.

Hart Nibbrigkade 121

20250416 A /2024-16893

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Hart Nibbrigkade 121 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De kozijnwijziging is nog niet voldoende passend bij de architectuur van het bouwblok en daardoor niet passend binnen de cultuurhistorische waarden van het rijks beschermde stadsgezicht Benoordenhout..

Hoewel de indeling en vormgeving van de vensters in beginsel positief zijn, ontbreekt voor een goede beoordeling de detaillering over de tussenstijlen en over het dichte paneel.

Voor de indeling geeft de commissie nog graag mee om bij het grote raam, het te openen bovenlicht in het midden van het venster te positioneren. Dit voorkomt een optelling van stijlen en raamprofielen waardoor het raambeeld evenwichtiger is.

In de oorspronkelijke situatie waren de kozijnen in smalle stalen profielen uitgevoerd. De commissie meent dat het te ver gaat om deze uitvoering nog terug te vragen. De voorgestelde kozijnprofielen zijn erg vlak, maar omdat ze de kozijnprofielen van de tweede verdieping benaderen, wel akkoord.

De voorgestelde kleur wit is akkoord.

Heemraadstraat 191

20250416 A/2024-17555

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Heemraadstraat 191 door het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De huidige invulling van de oorspronkelijke garage-/werkplaatspui is atypisch, afwijkend van de oorspronkelijke typologie en afwijkend van de architectuur van het pand. De nieuwe invulling sluit aan bij de bestaande entree, zowel in indeling als in vormgeving. Zo ontstaat een samenhangend geheel dat los staat van de verdiepingen, maar als bijzonder 'plintfunctie' logisch past in het gevelbeeld en in het straatbeeld.

Hoogstraat 5

20250416 A /2024-15939

Bouwen: het plaatsen van koelunits met een akoestisch scherm op het dak van de winkel Hoogstraat 5.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met koelunits met akoestische scherm rondom. De units staan op voldoende afstand van de gevel waardoor deze niet storend zichtbaar is vanuit de openbare ruimte. De vormgeving van de schermen is voldoende terughoudend. Hierdoor ontstaat er geen aantasting van de bestaande architectuur.

Hoogstraat 5

20250416 A /2024-15939

Cultuurhistorie: het plaatsen van koelunits met een akoestisch scherm op het dak van de winkel Hoogstraat 5.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met koelunits met akoestische scherm rondom. De units staan op voldoende afstand van de gevel waardoor deze niet storend zichtbaar is vanuit de openbare ruimte. Hierdoor ontstaat er geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Hoogstraat 26

20250416 A /2025-23926

Reclame: het plaatsen van 2 reclame-uitingen aan de gevel van het pand aan de Hoogstraat 26.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde uitsteekbak en de open belettering op de gevel. Deze zijn goed uitgelijnd met de achterliggende pui en daardoor passend. De commissie gaat ervan uit dat de glas-in-lood panelen aan de binnenzijde worden opgehangen.

Hooikade 22 en 23

20250416 A/2025-21176

Bouwen: het veranderen van de voorgevel van de woningen Hooikade 22 en 23 door het wijzigen van de kozijnen op de 1e verdieping en het maken van een pui op de begane grond.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de nieuwe kozijnen, ramen en deuren in de voorgevel van het pand. De nieuwe indeling en detaillering wijkt af van de huidige situatie, maar past goed bij de architectuur en herstelt op de begane grond de 'logica' van de gevel.

Op de verdieping worden twee venstertypen geplaatst, beide passend bij de architectuur en bij elkaar. Het verschillen tussen schuifraam (draai-kiep) en stolpstel is een praktisch verschil dat ook historisch voorkomt.

Op de begane grond wordt onder de latei die verwijst naar een eerdere gevelindeling een dubbele 'werkplaatsdeur' gerealiseerd. Een vanzelfsprekend element dat architectuureigen en zorgvuldig wordt uitgewerkt.

Het geheel doet recht aan de individuele gevel en aan de betekenis van de gevel in en voor de gevelwand.

Hooikade 22 en 23

20250416 A/2025-21176

Cultuurhistorie: het veranderen van de voorgevel van de woningen Hooikade 22 en 23 door het wijzigen van de kozijnen op de 1e verdieping en het maken van een pui op de begane grond.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de nieuwe kozijnen, ramen en deuren in de voorgevel van het pand. De nieuwe indeling en detaillering wijkt af van de huidige situatie, maar past goed bij de architectuur en herstelt op de begane grond de 'logica' van de gevel.

Op de verdieping worden twee venstertypen geplaatst, beide passend bij de architectuur en bij elkaar. Het verschillen tussen schuifraam (draai-kiep) en stolpstel is een praktisch verschil dat ook historisch voorkomt.

Op de begane grond wordt onder de latei die verwijst naar een eerdere gevelindeling een dubbele 'werkplaatsdeur' gerealiseerd. Een vanzelfsprekend element dat architectuureigen en zorgvuldig wordt uitgewerkt.

Het geheel doet recht aan de individuele gevel en aan de betekenis van de gevel in en voor de gevelwand.

Irisstraat 127

20240409 A/2024-16761

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Irisstraat 127 door het vervangen van de voordeur en kozijnen door kunststof kozijnen

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde kozijnwijziging van hout naar kunststof binnen de bestaande gevelopeningen was al eerder voorstelbaar geacht. Na aanpassing is de 3-deling zonder bovenlichten passend bij de oorspronkelijke gevelritmiek.

De detaillering met verdiept profiel is passend in het gevelbeeld. De commissie geeft in overweging dit uit te voeren zonder houtnerf.

Detail kozijn 7 is getekend met bovenlicht en komt niet overeen met het gevelbeeld. De commissie accordeert het gevelbeeld en niet het detail.

Er kan na aanpassing worden ingestemd met het vervangen van de houten voordeur voor een kunststof voordeur in groene kleurstelling. Het uiterlijk is voldoende passend in de architectuurstijl.

J.C. van der Lansstraat 46

20240416 A/2024-17432

Bouwen: het vergroten van de woning J.C. van der Lansstraat 46 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Na aanpassing is de voorgestelde hoofdvorm van de dakkapel met 4-deling passend in het gevelbeeld van dit blok. De dakkapel laat met een positionering van 2 pannen boven de dakgoot en 4 pannen onder de nokvorst het dakvlak voldoende herkenbaar.

Met de vormgeving was al eerder ingestemd.

Jan van Nassastraat 96

20250416 A/2025-19431

Bouwen: het veranderen van de voorgevel van de woning Jan van Nassastraat 96 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan nog niet instemmen met de voorgestelde wijzigingen van de kozijnen. De detaillering van de schuifvensters - met kenmerkende wisseldorpel en verspringende glaslijn – blijft met de voorgestelde nieuwe kozijnen behouden, maar zij heeft nog opmerkingen over de architectonische uitwerking.

De commissie constateert dat de kozijnen in de aanzichten van het tekenwerk geen schuiframen zijn. De details van de kozijnen waarbij de bestaande schuifraamdetaillering wordt benaderd is passend, op de lagere onderregel na.

De commissie kan niet instemmen met de kleur zwart, de kleur van de ramen en de kleur van de kozijnen dient zoveel mogelijk aan te sluiten bij de bestaande kleurstelling om de architectuur van het pand en de eenheid van het ensemble, zoveel mogelijk in stand te houden.

Het vervallen van de glas-in-loodramen is voorstelbaar, het originele glas in de andere woningen van het ensemble is ook niet meer aanwezig.

Jan van Nassastraat 96

20250416 A/2025-19431

Cultuurhistorie: het veranderen van de voorgevel van de woning Jan van Nassastraat 96 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan nog niet instemmen met de voorgestelde wijzigingen van de kozijnen. De detaillering van de schuifvensters - met kenmerkende wisseldorpel en verspringende glaslijn – blijft met de voorgestelde nieuwe kozijnen behouden, maar zij heeft nog opmerkingen over de architectonische uitwerking.

De commissie constateert dat de kozijnen in de aanzichten van het tekenwerk geen schuiframen zijn. De details van de kozijnen waarbij de bestaande schuifraamdetaillering wordt benaderd is passend, op de lagere onderregel na.

De commissie kan niet instemmen met de kleur zwart, de kleur van de ramen en de kleur van de kozijnen dient zoveel mogelijk aan te sluiten bij de bestaande kleurstelling om de eenheid van het ensemble en daarmee de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht, zoveel mogelijk in stand te houden.

Het vervallen van de glas-in-loodramen is voorstelbaar, het originele glas in de andere woningen van het ensemble is ook niet meer aanwezig.

Javastraat 70

20250416 A/2024-14000

Bouwen/Cultuurhistorie: het vervangen van de erfafscheiding bij de woningen Javastraat 70.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het huidige hekwerk is ontworpen als onderdeel van de pergola. Deze pergola bepaalt samen met de hoge gemetselde tuinmuur rechts en de lage gestuukte muur het beeld aan het Nassaplein. De nieuwe, hogere poort is ontworpen in de taal van de bestaande, waardoor het 'gevelbeeld' samenhangend blijft.

Jozef Israëlslaan 51

20250416 A /2025-21422

Bouwen: het plaatsen van een tuinhuis met overkapping in de tuin bij het perceel.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde vormgeving van de overkapping en het tuinhuis. Deze is voldoende terughoudend en daardoor passend bij de bebouwing in dit binnengebied.

Jozef Israëlslaan 51

20250416 A /2025-21422

Cultuurhistorie: het plaatsen van een tuinhuis met overkapping in de tuin bij het perceel.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het maken van een tuinhuis en een overkapping achter op het perceel van de woning. Door het open karakter van de overkapping wordt de achterzijde niet geheel dicht gebouwd. De tuin blijft nog voldoende open. Het geheel vormt hierdoor geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Keizerstraat 73

20250416 A /2025-21495

Bouwen: het uitvoeren van reparatiewerkzaamheden aan de voorgevel van de woning Keizerstraat 73 door het herstellen van het voegwerk.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het voorstel. Zij is niet overtuigt van de noodzaak doordat de technische staat van de gehele gevel ontbreekt. De foto's tonen de trapgevel. De commissie staat het impregneren van de gevel niet toe, dit is schadelijk voor het monument.

De voeg dient ten alle tijden bemonsterd te worden, maar buiten dat dient aangegeven te worden welke voeg terug komt.

Keizerstraat 73

20250416 A /2025-21495

Monument: het uitvoeren van reparatiewerkzaamheden aan de voorgevel van de woning Keizerstraat 73 door het herstellen van het voegwerk.

Niet akkoord

De commissie kan niet instemmen met het voorstel. Zij is niet overtuigt van de noodzaak doordat de technische staat van de gehele gevel ontbreekt. De foto's tonen de trapgevel. De commissie staat het impregneren van de gevel niet toe, dit is schadelijk voor het monument.

De voeg dient ten alle tijden bemonsterd te worden, maar buiten dat dient aangegeven te worden welke voeg terug komt.

Keukenhoflaan 14

20240416 A/2024-13804

Bouwen: het vergroten van de woning Keukenhoflaan 14 door het plaatsen van 3 dakkapellen

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder gaf de grootte van het getekende dakvlak een vertekend beeld en was het voorstel daardoor niet goed te beoordelen. Na aanpassing is de grootte van het dak verkleind naar de werkelijke grootte van het dak van deze woning. Dat maakt de situatie vergelijkbaar met woning nummer 16.

Na aanpassing zijn de dakkapellen in breedte aangepast en verkleind, echter de verhouding tussen dakvlak en dakkapellen, de hoogte van de dakkapel en houten doorvalbeveiliging aan de buitenzijde zijn ongewijzigd en daarmee niet akkoord. Twee dakkapellen op dit dakvlak is niet voorstelbaar.

Koningin Emmakade 125A

20250416 A/2025-19101

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Koningin Emmakade 125A door het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het pand waarvan Koningin Emmakade 125A een onderdeel is, is zelf een onderdeel van een symmetrische architectonische eenheid van zes panden. De huisnummers 121 tot en met 132 hebben een nog grotendeels originele voorgevel. Kleine verschillen zijn ontstaan door glas- en kleurvervanging.

De nieuwe kozijnen en ramen op de tweede verdieping blijven dicht bij de oorspronkelijke. De aanpassingen – dieptewerking en profilering – beoordeelt de commissie als “kleine verschillen” die op de samenhang van de architectonische eenheid geen negatieve invloed hebben.

Koningin Emmakade 125A

20250416 A/2025-19101

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Koningin Emmakade 125A door het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding ‘Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht’.

Het pand waarvan Koningin Emmakade 125A een onderdeel is, is zelf een onderdeel van een symmetrische architectonische eenheid van zes panden. De huisnummers 121 tot en

met 132 hebben een nog grotendeels originele voorgevel. Kleine verschillen zijn ontstaan door glas- en kleurvervanging.

De nieuwe kozijnen en ramen op de tweede verdieping blijven dicht bij de oorspronkelijke. De aanpassingen – dieptewerking en profilering – beoordeelt de commissie als “kleine verschillen” die op de samenhang van de architectonische eenheid geen negatieve invloed hebben.

Koningsplein 13

20250319 A IH /2024-16385

Bouwen: het veranderen van de woning Koningsplein 13 aan de voorzijde door het vervangen van de kozijnen op de 1e - en 2e verdieping.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijziging is voldoende passend bij de architectuur.

De indeling, detaillering en kleur van de kozijnen benaderen de oorspronkelijke situatie en de bestaande dakkapel met kleine luifel blijft behouden.

Als voorwaarde bij haar akkoord vraagt de commissie de oneigenlijke weldorpel op het bovenraam te verwijderen.

Koningsplein 13

20250416 A IH /2024-16385

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Koningsplein 13 aan de voorzijde door het vervangen van de kozijnen op de 1e - en 2e verdieping.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding ‘Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht’.

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding ‘Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht’.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijziging is voldoende passend bij de architectuur en passend binnen de cultuurhistorische waarden van het beschermde stadsgezicht Regentessekwartier.

De indeling, detaillering en kleur van de kozijnen benaderen de oorspronkelijke situatie en de bestaande dakkapel met kleine luifel blijft behouden.

Laakkade 323

20250416 A/2024-12831

Bouwen: het vergroten van de woning Laakkade 323 door het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorstel bevindt zich op een blok in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Laak. Op dit ensemble is een dakopbouw reeds vergund en gerealiseerd. Als eerste initiatief is deze leidend voor iedere nieuwe dakopbouw op dit ensemble. Een nauwkeurige afstemming tot in de details is essentieel om een naadloze aansluiting van de dakopbouwen op elkaar en daarmee een geslaagd toekomstbeeld te borgen. In afwijking op dit plan sluit onderhavig plan aan de rechterzijde met een zijschild aan op het poortgebouw.

De indeling van het vooraanzicht volgt het vergunde plan. Met de rechte achter- en zijgevels ter plaatse van de noodzakelijke inspringing aan de achterzijde heeft de commissie ingestemd. De gevels zijn bekleed met een keramisch materiaal, afgestemd op de oorspronkelijke bakstenen van de metselwerk gevel, namelijk wat betreft de kleur en het formaat, het type en de kleur van de voeg, en het metselverband. De indeling van de achtergevel is aangepast en ook het dakvenster is in afmeting afgenomen en akkoord. De commissie vraagt het dakvenster in een antraciete kleurstelling uit te voeren, passend bij de kleurstelling van de dakpannen. Daarnaast is voldoende tegemoet gekomen aan de eerdere opmerkingen ten aanzien van de architectonische uitwerking en afgestemd op de bestaande architectuur en de uitwerking van het vergunde plan.

Laakkade 323

20250416 A/2024-12831

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Laakkade 323 door het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het voorstel bevindt zich op een blok in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Laak. Op dit ensemble is een dakopbouw reeds vergund en gerealiseerd. Als eerste initiatief is deze leidend voor iedere nieuwe dakopbouw op dit ensemble. Een nauwkeurige afstemming tot in de details is essentieel om een naadloze aansluiting van de dakopbouwen op elkaar en daarmee een geslaagd toekomstbeeld te borgen. In afwijking op dit plan sluit onderhavig plan aan de rechterzijde met een zijschild aan op het poortgebouw.

De indeling van het vooraanzicht volgt het vergunde plan. Met de rechte achter- en zijgevels ter plaatse van de noodzakelijke inspringing aan de achterzijde heeft de commissie ingestemd. De gevels zijn bekleed met een keramisch materiaal, afgestemd op de oorspronkelijke bakstenen van de metselwerk gevel, namelijk wat betreft de kleur en het formaat, het type en de kleur van de voeg, en het metselverband. De indeling van de achtergevel is aangepast en ook het dakvenster is in afmeting afgenomen en akkoord. De commissie vraagt het dakvenster in een antraciete kleurstelling uit te voeren, passend bij de kleurstelling van de dakpannen. Daarnaast is voldoende tegemoet gekomen aan de eerdere opmerkingen ten aanzien van de architectonische uitwerking en afgestemd op

de bestaande architectuur en de uitwerking van het vergunde plan. Het plan is passend bij de cultuurhistorische waarde van het beschermd stadsgezicht.

Laan van Eik en Duinen 228A

20250416 A/2024-16200

Bouwen: het vergroten van de woning Laan van Eik en Duinen 228A door het maken van een dakuitbouw met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De L-vormige uitbouw is gelegen achter de schijncap van dit nog gave bouwblok en is vanuit het straatbeeld via de open hoek zichtbaar. Een dakuitbouw is denkbaar, echter beoordeelt de commissie het voorgestelde volume als te fors in relatie tot de kap en de directe omgeving van het binnengebied. De uitbouw dient in volume af te nemen en als een ondergeschikte toevoeging op geruime afstand van de achtergevel te worden geplaatst. Ook het hekwerk van het dakterras dient verder terug te liggen en als spijlenhek te worden uitgevoerd in een antraciete kleurstelling om zo min mogelijk impact te hebben op de omgeving.

Opgemerkt wordt dat de als bestaand getekende situatie niet juist is. De kap bevat onder andere geen dakramen, is bekleed met leien en heeft een andere hellingshoek. De commissie stemt niet in met de architectonische uitwerking. Het voorstel dient passend bij de bestaande architectuur te worden uitgewerkt en gedetailleerd. Met een passend materiaal- en kleurvoorstel. Voor een goede beoordeling dienen de aanzichten volledig te worden getekend, de detaillering compleet te worden gemaakt en ontbrekende maatvoering te worden toegevoegd. Gevelbekleding en boeidelen uitgevoerd in een wit plaatmateriaal zijn niet voorstelbaar. Ook geeft de commissie mee dat de compositie en de open/ dicht verhouding van de gevels passend moet zijn.

Laan van Meerdervoort 492A

20250416 A /2025-19524

Bouwen: het veranderen van de woning Laan van Meerdervoort 492A door het maken van een dakterras (en het wisselen van een raam voor een deur).

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het plan. Het voorgestelde dakterras op de eenlaags aanbouw op de eerste verdieping aan de achtergevelzijde is voldoende passend bij de architectuur.

De omvang van het dakterras is bescheiden en het hekwerk van staal en in de kleur grijs is neutraal en sluit goed aan op het karakter van de bebouwing in het achtergevel gebied.

Laan van Meerdervoort 492A

20250416 A /2025-19524

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Laan van Meerdervoort 492A door het maken van een dakterras (en het wisselen van een raam voor een deur).

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan instemmen met het plan. Het voorgestelde dakterras op de eenlaags aanbouw op de eerste verdieping aan de achtergevelzijde is voldoende passend bij de architectuur en vormt geen aantasting van de cultuurhistorische waarden van het beschermde stadsgezicht Valkenboskwartier.

De omvang van het dakterras is bescheiden en het hekwerk van staal en in de kleur grijs is neutraal en sluit goed aan op het karakter van de bebouwing in het achtergevel gebied.

Lange Poten 17

20250416 A /2025-23063

Monument: het veranderen van de gevel van de winkel Lange Poten 17 door het vervangen van het enkel glas in de kozijnen door vacuümglas.

Niet akkoord

De commissie instemmen met het wijzigen naar vacuümglas voorstellen. De voorgestelde detaillering is zorgvuldig uitgewerkt. De huidige kozijnen lenen zich er goed voor om het vacuümglas hierin te plaatsen. Ook ter plaatse van de roedes is het goed uitgewerkt. Het voorstel vormt hier geen aantasting van het monumentale gevelaanzicht.

De commissie kan echter niet instemmen met het wijzigingen van de bovenlichten ter plaatse van de erker. Hier is nog glas-in-lood aanwezig. Dit is overigens niet getekend op de tekeningen. De commissie kan niet instemmen met het verwijderen van het glas-in-lood. Hier zal een andere oplossing toegepast moeten worden.

Lange Poten 17

20250416 A /2024-14232

Bouwen: het veranderen van de gevel van de winkel Lange Poten 17 door het vervangen van de kozijnen met enkel glas door kozijnen met vacuümglas.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie wijst er op dat het een monument betreft. De commissie instemmen met het wijzigen naar vacuümglas voorstellen. De voorgestelde detaillering is zorgvuldig uitgewerkt. De huidige kozijnen lenen zich er goed voor om het vacuümglas hierin te plaatsen. Ook ter plaatse van de roedes is het goed uitgewerkt. Het voorstel vormt hier geen aantasting van het monumentale gevelaanzicht.

De commissie kan echter niet instemmen met het wijzigingen van de bovenlichten ter plaatse van de erker. Hier is nog glas-in-lood aanwezig. Dit is overigens niet getekend op de tekeningen. De commissie kan niet instemmen met het verwijderen van het glas-in-lood. Hier zal een andere oplossing toegepast moeten worden.

Lange Poten 17

20250416 A /2024-14232

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de winkel Lange Poten 17 door het vervangen van de kozijnen met enkel glas door kozijnen met vacuumglas.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie wijst er op dat het een monument betreft. De commissie instemmen met het wijzigen naar vacuumglas voorstellen. De voorgestelde detaillering is zorgvuldig uitgewerkt. De huidige kozijnen lenen zich er goed voor om het vacuumglas hierin te plaatsen. Ook ter plaatse van de roedes is het goed uitgewerkt. Het voorstel vormt hier geen aantasting van het monumentale gevelaanzicht binnen dit beschermd stadsgezicht.

De commissie kan echter niet instemmen met het wijzigingen van de bovenlichten ter plaatse van de erker. Hier is nog glas-in-lood aanwezig. Dit is overigens niet getekend op de tekeningen. De commissie kan niet instemmen met het verwijderen van het glas-in-lood. Hier zal een andere oplossing toegepast moeten worden.

Lijsterbesstraat 145

20240416 A/2025-21248

Bouwen: het veranderen van de woning Lijsterbesstraat 145 door het maken van een dakterras op de woning

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het dakterras is voldoende ondergeschikt aan de omgeving, waardoor de kenmerken van de bestaande bebouwing het gevelbeeld blijven domineren. Het hekwerk aan zowel de voor- en achtergevel ligt op voldoende afstand van de dakrand en is daardoor niet storend zichtbaar in het gevelbeeld. Het uiterlijk van het hekwerk is passend bij de architectuur van het blok.

Marcelisstraat 36A

20250416 A/2024-15509

Bouwen: het vergroten van de woning Marcelisstraat 36A door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie stemt niet in met de voorgestelde extra bouwlaag, omdat zij constateert dat het voorgestelde volume niet mogelijk is binnen de ruimtelijke kaders. Het voorstel leidt niet tot behoud of versterking van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Scheveningen-Dorp. Ten opzichte van de Jurriaan Kokstraat kenmerkt de Marcelisstraat zich door een kleinschalig karakter. Het pand maakt onderdeel uit van een ensemble met een hoogteaccent op de hoek met de Jurriaan Kokstraat. Door het ophogen van de huidige bouwhoogte wordt afbreuk gedaan aan de markante hoek en het architectonische ensemble als geheel.

Melkeppe 40

20240416 A/2025-21867

Bouwen: het vergroten van de woning Melkeppe 40 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakkapel vertoont onvoldoende samenhang met de onderliggende gevel en laat het dakvlak onvoldoende herkenbaar. De dakkapel is te breed. Een dakkapel met 4-deling en niet breder dan de pui op de begane grond is hier voorstelbaar.

Menkemastraat 38

20240416 A/2025-21001

Bouwen: het veranderen van de woning Menkemastraat 38 door het maken van een dakterras op de 2e verdieping aan de achterzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorgestelde dakterras is onvoldoende ondergeschikt in het gevelbeeld. Het hekwerk dient op een passende afstand van de dakrand van de achtergevel te liggen. Een dakterras waarbij het hekwerk achter de rooilijn en geveldikte van het aangrenzende terugspringende blok ligt is voorstelbaar.

De uitstraling van het hekwerk is passend bij de architectuur van het blok.

De gevelwijziging van een raam naar een deur is passend in het gevelbeeld.

Meppelrade 105

20240416 A/2025-22488

Bouwen: het vergroten van de woning Meppelrade 105 door het plaatsen van een dakkapel

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakkapel vertoont voldoende samenhang met de onderliggende gevel.

Om de eenheid in het gevelbeeld te behouden dient een dakkapel in gelijke hoogte en positie met bestaande vergunde dakkapellen op het dakvlak te worden gepositioneerd. De voorgestelde dakkapel lijkt te hoog. De dakkapel dient in hoogte te worden uitgelijnd met de dakkapel van de burens op nummer 103. Dit betekent 1 pan onder de nok en 5 pannen boven de dakgoot. Dit dient verduidelijkt te worden op tekening. De materialen en kleurstellingen zijn passend.

Meppelrade 110

20240416 A/2025-21162

Bouwen: het vergroten van de woning Meppelrade 110 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakkapel volgt na aanpassing in hoofdvorm en positionering voldoende de eerder vergunde dakkapellen op dit dakvlak maar in kozijnindeling nog niet. De kozijnindeling vertoont onvoldoende samenhang in het gevelbeeld. Er was al eerder ingestemd met de materialen en kleurstellingen.

Nannie van Wehlstraat 270

20250416 A/2024-09260

Bouwen: het vergroten van de woning Nannie van Wehlstraat 270 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Op dit architectonische ensemble zijn twee gelijke dakopbouwen reeds vergund en gerealiseerd op nummer 292 en 294. Het ontwerp is daarbij zorgvuldig afgestemd op de bestaande onderliggende architectuur. Een nauwkeurige afstemming tot in de details is essentieel om een naadloze aansluiting van (toekomstige) dakopbouwen op elkaar en daarmee een geslaagd toekomstbeeld te borgen.

Het aangepaste plan komt grotendeels tegemoet aan de eerdere bezwaren van de commissie. Voor de volledige afstemming op het reeds vergunde plan en een goede borging dient echter nog een aantal punten te worden toegevoegd. De dakrand op de aanzichten is te fors in hoogte en niet conform de detaillering. De detaillering dient te worden aangehouden. De gevelopeningen zijn gemaatvoerd, geconstateerd wordt dat de maten afwijken van het vergunde plan. Van belang is een regelmatig ritme in de gevelaanzichten, gebaseerd op een hele tegelmaat. Om dat te bereiken moeten de hoogte- en breedtematen van de gevelopeningen daarop zijn afgestemd. De antraciete aluminium kozijnen met een slank profiel komen overeen met het vergunde plan. De maatvoering in de detaillering is niet compleet, bijvoorbeeld de maat van het dakoverstek en het overstek van het kader ontbreken, net als de maat van de bestaande gevellijn tot de nieuwe gevellijn. De commissie stemt in met de keramische

tegels in de opgegeven kleurstelling (apricot-beige), dit dient ook in de materiaal- en kleurstaat te worden opgenomen.

Neptunusstraat 154

20250416 A /2025-22569

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Neptunusstraat 154 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat het pand een rijksmonument betreft.

Eerder is reeds aangegeven dat de voorgestelde kozijnen op geen enkele wijze de oorspronkelijke kozijnen benaderen. Dat is nog steeds niet het geval. Daarbij wijst de commissie erop dat bij een monument de bestaande kozijnen enkel vervangen mogen worden als herstel niet meer mogelijk is. De commissie is er niet van overtuigd dat deze kozijnen vervangen dienen te worden. Een prikrapport zou dit kunnen aantonen.

Op het moment dat herstel niet meer mogelijk is, dan dienen de nieuwe kozijnen 1 op 1 gelijk te zijn aan bestaand. In materialisering en in detaillering.

De nu voorgestelde kunststof kozijnen voldoen niet aan bovenstaande en vormen een ernstige aantasting van de monumentale architectuur van dit rijksmonument.

Neuhuyskade 97

20250416 A/2024-11763

Bouwen: het veranderen van de pastorie Neuhuyskade 97 door het splitsen van de woning tot twee zelfstandige etagewoningen (legalisatie), het plaatsen van een vaste brandtrap, het plaatsen van een hekwerk op een bestaand dak (keuken) en het aanpassen van een raamkozijn naar een deurkozijn (noordwest gevel).

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de uiterlijke wijzigingen. Het complex is deels een beschermd monument. De aanpassingen vinden plaats buiten de beschermde delen en hebben geen negatieve invloed op die beschermde delen. Het terras en de trap bevinden zich op het binnenterrein, zijn logisch geïntegreerd en onopvallend binnen het complex en in de omgeving.

Neuhuyskade 97

20250416 A/2024-11763

Cultuurhistorie: het veranderen van de pastorie Neuhuyskade 97 door het splitsen van de woning tot twee zelfstandige etagewoningen (legalisatie), het plaatsen van een vaste brandtrap, het plaatsen van een hekwerk op een bestaand dak (keuken) en het aanpassen van een raamkozijn naar een deurkozijn (noordwest gevel).

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over het terras en de trap op het binnenterrein. De toevoegingen zijn logisch gepositioneerd, onopvallend in de omgeving en hebben geen invloed op de waarden van het beschermd stadsgezicht.

Nieboerweg 206

20250416 A/2024-17632

Bouwen: het vergroten van de woning Nieboerweg 206 door het plaatsen van een serre aan de achterzijde, het renoveren en vergroten van de berging/garage en het plaatsen van een luifel boven de voordeur.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Ofschoon met aandacht vormgegeven kan de commissie niet instemmen met de uitbreidingen achter het hoekhuis, bestaande uit een voortzetting van de begane grond en een nieuwe garage/berging/tuinkamer. De maat van de uitbreidingen is te fors. In relatie tot het individuele huis, het ensemble en het ruimere beschermde stadsgezicht. De uitbreidingen hebben een grotere schaal dan de hoofdbebouwing, waar zij juist ondergeschikt zouden moeten zijn. Zij overstemmen het huis en zetten de ruimte naar de rechter burelen daardoor te veel dicht. Die ruimte was al bebouwd, maar met een ondergeschikt volume en een ondergeschikte uitstraling.

De luifel boven de voordeur kan de commissie niet beoordelen. De geveltekeningen en de detaillering zijn onvolledig, waardoor onduidelijk is of en hoe de luifel een onderdeel van de architectuur wordt.

Nieboerweg 206

20250416 A/2024-17632

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Nieboerweg 206 door het plaatsen van een serre aan de achterzijde, het renoveren en vergroten van de berging/garage en het plaatsen van een luifel boven de voordeur.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Ofschoon met aandacht vormgegeven kan de commissie niet instemmen met de uitbreidingen achter het hoekhuis, bestaande uit een voortzetting van de begane grond en een nieuwe garage/berging/tuinkamer. De maat van de uitbreidingen is te fors. In relatie tot het individuele huis, het ensemble en het ruimere beschermde stadsgezicht. De uitbreidingen hebben een grotere schaal dan de hoofdbebouwing, waar zij juist ondergeschikt zouden moeten zijn. Zij overstemmen het huis en zetten de ruimte naar de

rechter buren daardoor te veel dicht. Die ruimte was al bebouwd, maar met een ondergeschikt volume en een ondergeschikte uitstraling.

De luifel boven de voordeur kan de commissie niet beoordelen. De geveltekeningen en de detaillering zijn onvolledig, waardoor onduidelijk is of en hoe de luifel een onderdeel van de architectuur wordt.

Nieuwe Schoolstraat 52

20250416 A /2024-12518

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van het kantoor Nieuwe Schoolstraat 52 tot wonen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het aanbrengen van doorvalbeveiliging in de voorgevel. Dit is zorgvuldig ontworpen in de negge.

De commissie kan nu ook instemmen met het dakterras. De commissie constateert dat het stuk met de trap nu gelijk getrokken is aan het andere hekwerk. Het hekwerk ligt op voldoende afstand van de voorgevel waardoor het niet storend zichtbaar zal zijn vanuit de stedelijke ruimte.

Het nu voorgestelde spijlenhekwerk sluit voldoende aan op de onderliggende architectuur.

De zonnepanelen lijken op voldoende afstand van de gevels te liggen, echter ontbreekt de maatvoering daarvan.

Nijkerklaan 9

20250416 A/2024-17399

Bouwen: het veranderen van de school Nijkerklaan 9 door het verbouwen van de entreehal, kelder en de gymnastiekruimte.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de uiterlijke wijzigingen: de aangepaste en nieuwe gevel- en kelderopeningen. Zij zijn ondergeschikt, architectuureigen opgelost en daardoor onopvallend. Op de aanwezige samenhang met het schoolgebouw rechts, één van de belangrijke waarden, hebben de ingrepen geen negatieve invloed.

Nijkerklaan 9

20250416 A/2024-17399

Monument: het veranderen van de school Nijkerklaan 9 door het verbouwen van de entreehal, kelder en de gymnastiekruimte.

Akkoord

De commissie adviseert positief over de uiterlijke wijzigingen: de aangepaste en nieuwe gevel- en kelderopeningen. Het schoolgebouw is aan de buitenzijde niet helemaal origineel, maar de architectuur is nog steeds eenduidig en de samenhang met het schoolgebouw rechts, één van de belangrijke waarden, is nog sterk. De wijzigingen zijn ondergeschikt, architectuureigen opgelost en daardoor onopvallend. Op de monumentale waarden hebben de ingrepen geen negatieve invloed.

Ook over de interne wijzigingen adviseert de commissie positief. Zij behouden de waardevolle structurele delen, afwerkingen en elementen. De nieuwe indeling van de entreezone schoont op en realiseert een passende ruimtelijkheid.

Pansierstraat 39

20250416 A/2024-16177

Bouwen: het veranderen van de woning Pansierstraat 39 door het plaatsen van een warmtepomp op het balkon.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De warmtepomp wordt op de balkonvloer geplaatst, tegen de metselwerk zijgevel van de smalle beuk van de woning. De unit is lager dan de balustrade van het balkon en daarmee niet storend voor het zicht vanuit het binnengebied. De cultuurhistorische waarde van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Scheveningen-Dorp wordt niet aangetast. De commissie stemt in met het voorstel.

Patrijslaan 10

20250416 A/2024-17605

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Patrijslaan 10 door het (gedeeltelijk) vervangen van bestaande kapconstructie, bestaande balklaag vliering, plaatsen van vaste trap en het maken van een constructieve doorbraak.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie adviseert positief over de aanpak van de kap. Het platte deel tussen het voor- en achterdakschild worden vervangen, bolt iets op, maar blijft verborgen achter de nokvorsten. Op het gevelbeeld, op de vijf-onder-één-kap en op de omgeving heeft de aanpassing geen negatieve invloed.

Plesmanweg 1 - 6

20250416 A/2024-06650

Bouwen: het gewijzigd uitvoeren van de verleende omgevingsvergunningen met kenmerk 202204766/8738125 en kenmerk 201824550/7536107 voor het verbouwen van het voormalige kantoorgebouw Plesmanweg 1 - 6 tot woon-, logies-, horeca-, sport- en

kantoorgebouw, door het wijzigen van de indeling van bouwdeel A voor wat betreft de logiesfuncties, het wijzigen van de indeling van de vergaderruimtes, het laten vervallen van het zwembad + techniek, het aanpassen van de indeling van de back-office en het toevoegen van toiletruimte.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat de uiterlijke wijziging ten opzichte van het eerder geaccordeerde ontwerp (inclusief latere wijzigingen) een rooster en luiken bovenin de linker gevel van de rechter 'traptoren' zijn. Het luik aan voorzijde blijft, het luik aan de achterzijde wordt iets verplaatst en aan de achterzijde wordt een rooster geplaatst. Op het gevelbeeld, op het ontwerp van de transformatie van dit kantoorgebouw en op de monumentale waarden van het complex heeft deze wijziging geen negatieve invloed. Hierbij gaat de commissie ervan uit dat het rooster is vormgegeven – type rooster, positie in het gevelvlak en kleur – als de eerder geaccordeerde roosters.

Plesmanweg 1 - 6

20250416 A/2024-06650

Cultuurhistorie: het gewijzigd uitvoeren van de verleende omgevingsvergunningen met kenmerk 202204766/8738125 en kenmerk 201824550/7536107 voor het verbouwen van het voormalige kantoorgebouw Plesmanweg 1 - 6 tot woon-, logies-, horeca-, sport- en kantoorgebouw, door het wijzigen van de indeling van bouwdeel A voor wat betreft de logiesfuncties, het wijzigen van de indeling van de vergaderruimtes, het laten vervallen van het zwembad + techniek, het aanpassen van de indeling van de back-office en het toevoegen van toiletruimte.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat de uiterlijke wijziging ten opzichte van het eerder geaccordeerde ontwerp (inclusief latere wijzigingen) een rooster en luiken bovenin de linker gevel van de rechter 'traptoren' zijn. Het luik aan voorzijde blijft, het luik aan de achterzijde wordt iets verplaatst en aan de achterzijde wordt een rooster geplaatst. Op het gevelbeeld, op het ontwerp van de transformatie van dit kantoorgebouw en op de monumentale waarden van het complex heeft deze wijziging geen negatieve invloed. Hierbij gaat de commissie ervan uit dat het rooster is vormgegeven – type rooster, positie in het gevelvlak en kleur – als de eerder geaccordeerde roosters.

Plesmanweg 607

20250416 A /2024-17521

Reclame: het plaatsen van 2 reclamezuilen met verlichting in het plantsoen op het terrein van het hotel Plesmanweg 607.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat het reclamebord bij de hoofdingang is komen te vervallen. Het bord op de kop van het terrein is in omgang verkleind waardoor het bord voldoende ondergeschikt in de omgeving en daardoor passend.

Prinsegracht 31

20250416 A /2025-21147

Reclame: het veranderen van de gevel van de winkel Prinsegracht 31 door het plaatsen van 5 reclame-uitingen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

De commissie kan niet instemmen met het voorstel. Zij constateert allereerst dat het pand een rijksmonument betreft.

De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde dibond plaat. Deze is te fors op de gevel en gaat volledig voor het bovenlicht langs. Het kenmerkende bovenlicht wordt hierdoor onwenselijk aan het zicht onttrokken.

De commissie kan ook niet instemmen met de bestickering op de ruiten. De hoeveelheid en felle kleuren hebben een te grote en negatieve impact op de monumentale gevel.

Prinsegracht 71

20250416 A/2025-22230

Monument: het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning met kenmerk 202112636/8093373 d.d.20-10-2021 voor het veranderen van het kantoor Prinsegracht 71 tot 58 woningen.

Akkoord

De commissie adviseert over de wijzigingen ten opzichte van het eerder geaccordeerde ontwerp voor de transformatie van het monumentale complex 'De drie stoepen'. De interne aanpassingen zijn grotendeels optimalisaties van de nieuwe indeling, met een minimale impact op het geheel. Wel opvallend zijn de meterkasten in de gangen van het souterrain en enkele op de bel-etage. De voorgestelde positie is een acceptabele, buiten de ruimten met belangrijke monumentale waarde. Ook het spiegelen van de trap in Prinsegracht 69 valt op. De trap begint nu tegen de wand, wat voor de ruimtelijkheid van de hal beter werkt.

Extern steekt de lift in het rechter bouwdeel iets door de zakgoot tussen de twee rechter kapdelen. Ongelukkig, maar zonder negatieve invloed op de nog aanwezige waarden. Daarnaast worden aan de gevels functionele elementen als verlichting en bellentableau toegevoegd. De verlichting is goed gerelateerd aan de gevels, voor wat betreft grootte, schaal en vormgeving. Het bellentableau is subtiel.

De architectonische uitwerking is deels versoberd. Dit betekent aan de voorzijde dat de ramen behouden blijven. Aan de achterzijde veranderen materialen en details. Geen van deze wijzigingen leidt tot een verslechtering of verarming ten opzichte van de huidige staat van het complex.

Prinsestraat 63

20250416 A/2024-04367

Bouwen: het veranderen van de gevel van de winkel Prinsestraat 63 door het plaatsen van een ventilatierooster.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met een plaat in plaats van glas als invulling van het raam boven de entree. Ook maakt zij bezwaar tegen een ventilatierooster in deze plaat. Beide doen afbreuk aan de kwaliteit van de plint, van de gevel en aan de samenhang met het rechter buurpand. Het doorlopende bovenlicht verbindt de entree en de 'etalage'. Met een dichte plaat en een opvallend rooster dat geen relatie met de architectuur heeft, verdwijnt die verbinding, wat het gevelbeeld verstoort. En die verstoring leidt tot een verstoring van dit deel van het beschermd stadsgezicht.

Prinsestraat 63

20250416 A/2024-04367

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de winkel Prinsestraat 63 door het plaatsen van een ventilatierooster.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met een plaat in plaats van glas als invulling van het raam boven de entree. Ook maakt zij bezwaar tegen een ventilatierooster in deze plaat. Beide doen afbreuk aan de kwaliteit van de plint, van de gevel en aan de samenhang met het rechter buurpand. Het doorlopende bovenlicht verbindt de entree en de 'etalage'. Met een dichte plaat en een opvallend rooster dat geen relatie met de architectuur heeft, verdwijnt die verbinding, wat het gevelbeeld verstoort. En die verstoring leidt tot een verstoring van dit deel van het beschermd stadsgezicht.

Rhododendronstraat 48

20240416 A/2025-21412

Bouwen: het veranderen van de gevel van het bedrijfsruimte Rhododendronstraat 48 door het vervangen van de kozijn(en)

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde plaatsing van kozijnen op maaiveldniveau in de voorgevel is akkoord. De uiterlijke verschijningsvorm sluit aan op de bestaande bovenliggende kozijnen. De kozijnen hebben dezelfde neggemaat als de kozijnen op de verdiepingen. Het verwijderen van de houten gevelbekleding is een verbetering voor de samenhang in het gevelbeeld.

Rijswijkseweg 504, 504A, 504B en 506

20250416 A/2024-09413

Bouwen: het veranderen van de woningen Rijswijkseweg 504, 504A, 504B en 506 door het maken van kapverdieping ten behoeve van 1 nieuwe woning.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De beoordeling betreft alleen de dakopbouw op nummer 506. Op dit ensemble is op het naastgelegen pand een dakopbouw reeds vergund op nummer 504. De commissie merkt op dat de gerealiseerde opbouw afwijkt van de vergunde tekeningen. Als eerste initiatief zijn de vergunde tekeningen van nummer 504 echter leidend. De commissie benadrukt dat een nauwkeurige afstemming essentieel is om een geslaagd toekomstbeeld te borgen. De commissie constateert tevens dat in de aangepaste set tekeningen zijn opgenomen met betrekking tot het naastgelegen en vergunde plan op nummer 504. Deze tekeningen zijn niet bij onderhavige beoordeling meegenomen.

De afmeting (hoogte en breedte) van de dakkapellen aan de voor- en achterzijde is gelijk aan het vergunde plan, evenals de positie van de dakkapellen in het dakvlak. De gevraagde maatvoering is toegevoegd. Ook de maat van de voorzijde van de zijwang is toegevoegd en akkoord.

De aansluiting op de bebouwing aan de rechterzijde is inzichtelijk gemaakt. Het detail met de verholten goot ter plaatse van de aansluiting van het schild aan de voorzijde was reeds akkoord. Het permanente zijgeveldeel aan de achterzijde wordt bekleed met een keramisch materiaal, afgestemd op de oorspronkelijke bakstenen van de metselwerk gevel, namelijk wat betreft de kleur en het formaat, het type en de kleur van de voeg, en het metselverband. De commissie vraagt aandacht voor de aansluiting op de bestaande bebouwing en de overgang van het metselwerk naar het stuc van het bovenste deel van de zijgevel.

Tekstueel is op de tekeningen aangegeven dat de bestaande schoorstenen worden verwijderd. De commissie constateert dat ze in de bestaande situatie ten onrechte niet worden getekend. Zij gaat ervan uit dat de schoorstenen inderdaad worden verwijderd en dus niet in het straatbeeld aanwezig zullen zijn.

Rotterdamsestraat 73

20250416 A/2024-16300

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Rotterdamsestraat 73 door het verbouwen van de terrasoverkapping tot uitbouw met een dakterras en het plaatsen van kozijnen in de zijgevel.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de uitbouw van het souterrain en het terras daarboven. De uitbouw bevindt zich achter een bestaande tuinmuur, in een ten opzichte

van de straat verdiepte tuin en wordt niet hoger dan de tuinmuur. Het hek daarboven ligt iets terug, waardoor het terras een secundaire toevoeging is. De kopgevel en de tuinmuur bepalen het beeld en de samenhang met de rest van de buurt, het terras is hieraan ondergeschikt.

Ook met de nieuwe gevelopeningen in de 'plint' kan de commissie instemmen. Deze zijn neutraal, in maat en vormgeving. Als kelderramen.

Scheepersstraat 205

20240416 A/2024-16515

Bouwen: het plaatsen van een overkapping in de achtertuin van de woning Scheepersstraat 205

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde overkapping is in verhouding tot het hoofdgebouw te groot en verbindt het hoofdgebouw met de berging. De individuele onderdelen zijn niet meer herkenbaar en er ontstaat een onsaamenhangend totaalbeeld. Het uiterlijk (materialen en kleurstelling) van de voorgestelde overkapping is passend.

Scheveningseveer 17-23

20250416 A/2024-00812

Cultuurhistorie: het afwijken van het bestemmingsplan voor de bouw van een woongebouw met 7 appartementen op de verdiepingen en commerciële ruimte (winkel/detailhandel) op de begane grond aan de Scheveningseveer 17-23 alsmede het oprichten van 2 en 10 stadswoningen met een half verdiepte parkeerkelder op het achterterrein.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie' en getoetst aan de 'Randvoorwaarden Scheveningseveer 17-23'.

De commissie beoordeelt de invloed van de geschetste bebouwingsstructuur en volumeopbouw op de waarden van het beschermd stadsgezicht en toetst daarbij aan het vastgestelde randvoorwaardendocument, in het bijzonder de 'ruimtelijke' hoofdstukken 4, 5 en 7.

De commissie constateert dat de voor een goede inpassing meest bepalende onderdelen van het volumeontwerp de parcellering en de oplossing van de bovenste twee bouwlagen aan het Scheveningseveer zijn. De parcellering is opgelost door twee te onderscheiden geveldelen, met een sprongetje in hoogte en diepte. De parcelling is doorgetrokken in de bovenste twee lagen die zijn vormgegeven als een mansarde, met een steil en een flauw deel. Deze oplossing voldoet aan de randvoorwaarden, waarbij de commissie de mansardevorm beoordeelt als een passende invulling van die randvoorwaarden. De mansardevorm maakt een geëigende en goede architectonische inpassing mogelijk. De oplossing voor de twee bovenste bouwlagen wijkt af van de randvoorwaarden voor wat betreft het voorschrift dakschilden per pand aan drie zijden toe te passen en voor wat

betreft de minimale en maximale hellingshoek. De commissie ziet mogelijkheden beide afwijkingen architectonische passend uit te werken, voor de nieuwbouw op zichzelf en voor een goede inpassing tussen de omringende bestaande bebouwing. Of het hoogteaccent in de linker voorgevel mogelijk is, hangt af van de architectuur. De commissie beoordeelt het accent niet als principieel onmogelijk. Het vraagt een integrale en architectuureigen oplossing.

De architectonische component van de invloed van de nieuwbouw op de waarden van het beschermd stadsgezicht zal de commissie op een ander moment beoordelen.

Slachthuisplein 25

20250416 A/2025-18137

Bouwen: het veranderen van de gevel van het kantoor Slachthuisplein 25 door het vervangen van de schuifdeuren met tochtsluis door een tourniquet en de naastliggende deuren aanpassen ten behoeve van vluchtwegen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan nog niet instemmen met de vervanging van de huidige entree-pui door een tourniquet. De detaillering is te schematisch getekend en er is te weinig inzichtelijk hoe onderdelen op elkaar aansluiten, welke onderdelen behouden blijven en hoe onderdelen worden aangeheeld. Onduidelijk is ook onder andere wat het onderste deel van de tourniquet is.

Spuistraat 7

20250416 A /2025-23879

Reclame: het veranderen van de gevel van de winkel Spuistraat 7 door het plaatsen van 2 reclame-uitingen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

De commissie kan instemmen met de open belettering op de gevel. Deze is voldoende uitgelijnd met de achterliggende gevel. Zij constateert dat het plaatwisseling betreft bij de uitsteekbak. Zij geeft aan dat volgens de huidige reclamenota een uitsteekbak op deze locatie niet meer is toegestaan.

Spuistraat 43

20250416 A/2024-11105

Bouwen: het veranderen van de winkel Spuistraat 43 tot winkel en 2 woningen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De uiterlijke wijziging ten opzichte van het op 22 januari 2025 geaccordeerde ontwerp voor dit monument is de gevelopening in de kopgevel van de achterste kap. Hier wordt

een nieuwe kozijn met een nieuw raam geplaatst. Op het totaalbeeld heeft deze nieuwe invulling van een bestaande opening geen invloed.

Spuistraat 43

20250416 A/2024-11105

Cultuurhistorie: het veranderen van de winkel Spuistraat 43 tot winkel en 2 woningen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De uiterlijke wijziging ten opzichte van het op 22 januari 2025 geaccordeerde ontwerp voor dit monument is de gevelopening in de kopgevel van de achterste kap. Hier wordt een nieuwe kozijn met een nieuw raam geplaatst. Op het totaalbeeld en op betekenis van het pand voor de historische winkelstraat heeft deze nieuwe invulling van een bestaande opening geen invloed.

Spuistraat 43

20250416 A/2024-11105

Monument: het veranderen van de winkel Spuistraat 43 tot winkel en 2 woningen.

Akkoord

Op 22 januari 2025 heeft de commissie positief geadviseerd over de uiterlijke wijzigingen en over de interne herindeling. Als aandachtspunt benoemde zij de nog aanwezige historische interieurelementen, in het bijzonder de deur tussen de voorste en de achterste kap. Deze deur blijft nu behouden.

Daarnaast ziet de commissie een externe wijziging ten opzichte van het op 22 januari 2025 geaccordeerde ontwerp. In de gevelopening in de kopgevel van de achterste kap. wordt een nieuwe kozijn met een nieuw raam geplaatst. Op de beschermde waarden en het totaalbeeld heeft deze nieuwe invulling van een bestaande opening geen invloed.

Strand Noord 15

20250416 A /2024-16072

Bouwen: het oprichten van een strandpaviljoen Strand Noord 15 voor een periode van 1 maart tot 1 november.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

De volumecompositie en het gevelontwerp maken een overtuigend strandpaviljoen, rondom ontworpen en alzijdig benaderbaar. De architectonische uitwerking is zorgvuldig en consequent.

Stuyvesantplein 15

20250416 A/2024-14212

Bouwen: het vergroten van de woning Stuyvesantplein 15 door het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Op deze architectonische eenheid zijn reeds opbouwen aangevraagd. Het onderhavige pand voegt zich tussen de vergunde en gerealiseerde dakopbouw van de Stuyvesantstraat 109 en de onlangs geaccordeerde dakopbouw van Stuyvesantplein 16. De hoofdvorm van de dakopbouw met een kleine setback aan de voorzijde en een setback met dakterras aan de achterzijde sluit aan op de eerdere dakopbouwen. Ook de gevelindeling en de architectonische uitwerking is in lijn en voldoende aangepast, inclusief de gevelaccenten zoals de metselwerk rollagen en betonnen onderdorpels en lateien. Een aantal gegevens ontbreekt nog, de commissie gaat er vanuit dat alle hoogtematen exact overeenkomen en dat ook de neggemaat gelijk is aan de eerdere plannen. In de detaillering is de negge zoals gevraagd zowel aan de voor- als achterzijde afgewerkt met een keramisch (steenstrip)hoekstuk. De spuwers aan de voorzijde zijn komen te vervallen. Het houtwerk en de kozijnen worden passend bij de bestaande architectuur in crèmewit (Ral 9001) uitgevoerd.

Tannhäuserstraat 44

20240409 A/2025-19544

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Tannhauserstraat 44 door het vervangen van de dakkapel

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakkapel is in hoofdvorm en positionering voorstelbaar. Het raam in het midden heeft een afwijkende maat en is niet passend in het gevelbeeld. Een indeling in gelijke delen (een veelvoud van de bestaande dakkapel) is voorstelbaar. Het maken van een dak overstek is niet passend, bij de originele dakkapellen is geen overstek aanwezig in dit blok. De overige detaillering, materialisering en witte kleurstelling is akkoord.

Trembleystraat 34

20250416 A/2025-19113

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Trembleystraat 34 door het vervangen van de houten kozijnen voor kunststof kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De woning Trembleystraat 34 maakt deel uit van het portiek met nummer 30 tot en met 36 en van een bredere architectonische eenheid. Binnen het portiek zijn geen

oorspronkelijke stalen kozijnen en ramen meer aanwezig. Alle vensters zijn vernieuwd, verschillend, maar steeds met smalle en relatief vlakke profielen die iets van de oorspronkelijke slankheid behouden. De nu voorgestelde kunststof kozijnen hebben een relatief smal aanzicht, maar hebben een flinke diepte die een robuust houten kozijn suggereert. Zware opvallende houten kozijnen komen oorspronkelijk voor bij deze architectuur en in het Laakkwartier, maar niet in dit blok. Dit voorstel onttrekt zich aan de samenhang van het portiek, wat de commissie als een verstoring van de bebouwing en een verstoring van het beschermd stadsgezicht beoordeelt.

Trembleystraat 34

20250416 A/2025-19113

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Trembleystraat 34 door het vervangen van de houten kozijnen voor kunststof kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De woning Trembleystraat 34 maakt deel uit van het portiek met nummer 30 tot en met 36 en van een bredere architectonische eenheid. Binnen het portiek zijn geen oorspronkelijke stalen kozijnen en ramen meer aanwezig. Alle vensters zijn vernieuwd, verschillend, maar steeds met smalle en relatief vlakke profielen die iets van de oorspronkelijke slankheid behouden. De nu voorgestelde kunststof kozijnen hebben een relatief smal aanzicht, maar hebben een flinke diepte die een robuust houten kozijn suggereert. Zware opvallende houten kozijnen komen oorspronkelijk voor bij deze architectuur en in het Laakkwartier, maar niet in dit blok. Dit voorstel onttrekt zich aan de samenhang van het portiek, wat de commissie als een verstoring van de bebouwing en een verstoring van het beschermd stadsgezicht beoordeelt.

Valkenboskade 65

20250416 A/2025-22812

Bouwen: Het vergroten van de woning Valkenboskade 65 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie acht een dakopbouw in beginsel voorstelbaar, maar zij stemt op deze hoek niet in met de gekozen typologie van een doorgemetselde gevel. In samenhang met het architectonische ensemble dient een dakopbouw op deze locatie met een schilddak aan te sluiten op de reeds vergunde en gerealiseerde dakopbouwen. Het schild dient tevens om de hoek te worden doorgezet. Een eventueel dakterras dient, overeenkomstig het vergunde dakterras op de hoek aan de overzijde, op ruime afstand van de gevel geplaatst te worden om de impact op het straatbeeld zo minimaal mogelijk te houden.

Valkenboskade 65

20250416 A/2025-22812

Cultuurhistorie: Het vergroten van de woning Valkenboskade 65 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het voorstel bevindt zich binnen het gemeentelijk beschermde stadsgezicht Regentessekwartier dat wordt gekenmerkt door een kleinschalige bebouwingsstructuur bestaande uit bouwblokken van twee of drie bouwlagen, voorzien van kap of platte daken en zonder hoogteaccenten op de hoeken. De commissie acht een dakopbouw in beginsel voorstelbaar, maar zij stemt op deze hoek niet in met de gekozen typologie van een doorgemetselde gevel. In samenhang met het architectonische ensemble dient een dakopbouw op deze locatie met een schilddak aan te sluiten op de reeds vergunde en gerealiseerde dakopbouwen. Het schild dient tevens om de hoek te worden doorgezet. Een eventueel dakterras dient, overeenkomstig het vergunde dakterras op de hoek aan de overzijde, op ruime afstand van de gevel geplaatst te worden om de impact op het straatbeeld zo minimaal mogelijk te houden.

De commissie oordeelt dat het voorstel de cultuurhistorische waarden van het gemeentelijk beschermde stadsgezicht aantast.

Valkenboslaan 55

20250416 A /2024-12185

Bouwen: het veranderen van de voorgevel van het pand door het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het plan. De kozijnvervanging is passend bij de architectuur van het pand. De kozijnen vervangen de bestaande en oorspronkelijke kozijnen, die exemplarisch zijn voor de architectuur aan de Valkenboslaan en in het Valkenboskwartier, een beschermd stadsgezicht.

De nieuwe kozijnen en ramen met dubbel glas blijven qua indeling, opzet, maatvoering, detaillering en kleur conform de bestaande situatie.

De commissie waardeert het terugplaatsen van het glas in lood in de bovenramen. Om recht te doen aan de oorspronkelijke situatie geeft zij hiervoor nog mee om het glas in lood aan de buitenzijde te plaatsen.

Valkenboslaan 55

20250416 A /2024-12185

Cultuurhistorie: het veranderen van de voorgevel van het pand door het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan instemmen met het plan. De kozijnvervanging is passend bij de architectuur van het pand. De kozijnen vervangen de bestaande en oorspronkelijke kozijnen, die exemplarisch zijn voor de architectuur aan de Valkenboslaan en in het Valkenboskwartier, een beschermd stadsgezicht.

De nieuwe kozijnen en ramen met dubbel glas blijven qua indeling, opzet, maatvoering, detaillering en kleur conform de bestaande situatie.

De commissie waardeert het terugplaatsen van het glas in lood in de bovenramen. Om recht te doen aan de oorspronkelijke situatie geeft zij hiervoor nog mee om het glas in lood bij voorkeur aan de buitenzijde te plaatsen.

Van Beuningenstraat 33

20250219 A/2024-12290

Bouwen: Het vergroten van de woning Van Beuningenstraat 33 door het uitbouwen van de 1ste verdieping aan de achterzijde, een dakuitbouw met een dakterras op de derde verdieping aan de achterzijde en het plaatsen van zonnepanelen op het dak.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plan is gelegen in het rijksbeschermd stadsgezicht Statenkwartier. Het pand is aangewezen als karakteristiek. Het betreft een tussenwoning die als hoek/boekensteun deel uitmaakt van een karakteristiek ensemble van woningen met markante gevel en kap. Aan de straatzijde zijn op diverse panden zonnepanelen geplaatst. Aan de achterzijde is sprake van een eenduidige achtergevellijn van het hoofdvolume met kap, waarachter op diverse plekken een een- of tweelaagse aanbouw is geplaatst. In het dakvlak zijn diverse dakkapellen aanwezig, afwisselend van klein tot bijna kavelbreed. Opvallend is de gelijke vormgeving (materialisering met wit hout) en gelijke hoogte waardoor het daklandschap als één ensemble leesbaar blijft.

Het plan voorziet in een uitbouw op de eerste verdieping en een dakuitbouw/dakkapel op de tweede verdieping. Boven op de dakuitbouw en op het schuine dakvlak aan de voorzijde worden zonnepanelen geplaatst.

De voorgestelde dakuitbouw/dakkapel is in hoogte nog onvoldoende vergelijkbaar met de andere dakkapellen. Zo is de voet van de dakkapel te laag in het dakvlak en lijnt hij niet uit met de andere dakkapellen en blijft de kapvorm onvoldoende leesbaar en wordt de samenhang van het daklandschap in deze omgeving minder.

De commissie kan instemmen met de houten kozijnen, het draaiend deel dient echter wel juist in het detail getekend te worden. De zinken bekleding van de wangen en de zinken afdeklijst met kraaldeel zijn akkoord. Zij kan instemmen met het verholven ventilatierooster in zowel de achtergevel als de dakkapel.

Het boeideel van de dakkapel is te hoog, het dient ondergeschikt te zijn aan de dakluifel en te worden voorzien van maatvoering. Een kraallat is wat anders dan in het detail is

aangegeven. De commissie mist een horizontaal detail van de aansluiting in de vorm van een verholten goot tussen de dakkapel en het dakvlak.

Hoewel de aanbouwen op de eerste verdieping van meeste panden in deze rij zich beperkten tot de brede beuk, acht de commissie een gevelbreed aanbouw voorstelbaar. De twee beuken blijven middels de vormgeving van de kozijnen duidelijk herkenbaar.

Voor dit blok is een achtergevel uitgevoerd in een keramisch steenstrips geëigend, de strips dienen wel afgestemd te zijn op het bestaande metselwerk wat betreft het formaat, het metselwerkverband en het type voeg. Dat is nu onvoldoende geborgd op tekening. Het wit keimen van het metselwerk komt veelvuldig voor in de omgeving en is daarmee voorstelbaar.

De commissie mist nog een duidelijke en volledige kleur- en materiaalstaat, waarin ook de specificaties van alle materialen zijn opgenomen en de kleuren voorzien zijn van een nummercodering. De zonnepanelen aan de voorzijde zijn storend zichtbaar vanaf de openbare weg. Aan de achterzijde zijn de voorgestelde zonnepanelen op het dakvlak boven de dakkapel akkoord.

Van Beuningestraat 33

20240416 A/2024-12290

Cultuurhistorie: Het vergroten van de woning Van Beuningestraat 33 door het uitbouwen van de 1ste verdieping aan de achterzijde, een dakuitbouw met een dakterras op de derde verdieping aan de achterzijde en het plaatsen van zonnepanelen op het dak.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het plan is gelegen in het rijksbeschermd stadsgezicht Statenkwartier. Het pand is aangewezen als karakteristiek. Het betreft een tussenwoning die als hoek/boekensteun deel uitmaakt van een karakteristiek ensemble van woningen met markante gevel en kap. Aan de straatzijde zijn op diverse panden zonnepanelen geplaatst. Aan de achterzijde is sprake van een eenduidige achtergevellijn van het hoofdvolume met kap, waarachter op diverse plekken een een- of tweelaagse aanbouw is geplaatst. In het dakvlak zijn diverse dakkapellen aanwezig, afwisselend van klein tot bijna kavelbreed. Opvallend is de gelijke vormgeving (materialisering met wit hout) en gelijke hoogte waardoor het daklandschap als één ensemble leesbaar blijft.

Het plan voorziet in een uitbouw op de eerste verdieping en een dakuitbouw/dakkapel op de tweede verdieping. Boven op de dakuitbouw en op het schuine dakvlak aan de voorzijde worden zonnepanelen geplaatst.

De voorgestelde dakuitbouw/dakkapel is in hoogte nog onvoldoende vergelijkbaar met de andere dakkapellen. Zo is de voet van de dakkapel te laag in het dakvlak en lijkt hij niet uit met de andere dakkapellen en blijft de kapvorm onvoldoende leesbaar en wordt de samenhang van het daklandschap in deze omgeving minder.

De commissie kan instemmen met de houten kozijnen, het draaiend deel dient echter wel juist in het detail getekend te worden. De zinken bekleding van de wangen en de zinken

afdeklijst met kraaldeel zijn akkoord. Zij kan instemmen met het verholen ventilatierooster in zowel de achtergevel als de dakkapel.

Het boeideel van de dakkapel is te hoog, het dient ondergeschikt te zijn aan de dakluifel en te worden voorzien van maatvoering. Een kraallat is wat anders dan in het detail is aangegeven. De commissie mist een horizontaal detail van de aansluiting in de vorm van een verholen goot tussen de dakkapel en het dakvlak.

Hoewel de aanbouwen op de eerste verdieping van meeste panden in deze rij zich beperkten tot de brede beuk, acht de commissie een gevelbreed aanbouw voorstelbaar. De twee beuken blijven middels de vormgeving van de kozijnen duidelijk herkenbaar.

Voor dit blok is een achtergevel uitgevoerd in een keramisch steenstrips geëigend, de strips dienen wel afgestemd te zijn op het bestaande metselwerk wat betreft het formaat, het metselwerkverband en het type voeg. Dat is nu onvoldoende geborgd op tekening. Het wit keimen van het metselwerk komt veelvuldig voor in de omgeving en is daarmee voorstelbaar.

De commissie mist nog een duidelijke en volledige kleur- en materiaalstaat, waarin ook de specificaties van alle materialen zijn opgenomen en de kleuren voorzien zijn van een nummercodering. De zonnepanelen aan de voorzijde zijn storend zichtbaar vanaf de openbare weg. Aan de achterzijde zijn de voorgestelde zonnepanelen op het dakvlak boven de dakkapel akkoord.

Van Elburgstraat 60

20250416 A/2024-16236

Bouwen: het vergroten van de woning Van Elburgstraat 60 door het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat op onderhavig bouwblok en in de directe omgeving meerdere dakopbouwen op dezelfde architectuur zijn vergund en gerealiseerd.

Onderhavig plan met een doorgemetselde voorgevel en een setback met terras aan de tuinzijde sluit aan op de eerdere initiatieven en is derhalve akkoord. Het aangepaste plan komt tegemoet aan de eerdere bezwaren van de commissie ten aanzien van de architectonische uitwerking. De indeling, maatvoering, detaillering en materiaal- en kleurkeuze is in overeenstemming met de vergunde plannen en passend bij de bestaande architectuur.

Van Geenstraat 9

20250416 A/2024-15172

Bouwen: het vergroten van de woning Van Geenstraat 9 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het onderhavige blok eengezinswoningen aan de Van Geenstraat maakt onderdeel uit van een in 2016 vergund gebouwencomplex bestaande uit eengezinswoningen en appartementen. De oorspronkelijke architect heeft een aantal optionele varianten voor een dakopbouw meeontworpen voor de blokken met eengezinswoningen. Ook zijn eerder dakopbouwen vergund en gerealiseerd aan de Dreves Uitterdijkstraat 16 en de Zamenhofstraat 70.

Voor het behoud van eenheid binnen dit architectonisch ensemble met sterke samenhang is het van belang dat de dakopbouw naadloos aansluit bij zowel de oorspronkelijk meeontworpen opties voor een dakopbouw als de vergunde plannen. De opbouw dient aan de voorzijde een setback te hebben van 1.00 meter. De indeling van zowel de voor- als achtergevel moet één van de optionele meeontworpen gevelbeelden volgen. Bijvoorbeeld door aan de voorzijde met een enkel raam aan de rechterzijde en een dubbel raam aan de linkerzijde, waarbij dezelfde maat en positionering wordt aangehouden en ook de hoogte van de borstwering gelijk is. Het geveldeel boven de kozijnen dient te worden bekleed met een aluminium beplating. De indeling van de achtergevel dient de eerder vergunde plannen te volgen, met twee enkele ramen in lijn gepositioneerd met de ramen van de onderbouw. De detaillering, materialisering en het kleurgebruik dienen exact overeen te komen met het oorspronkelijke ontwerp. Dit dient op de tekeningen geborgd te worden met maatvoering en de opgave van materiaal- en kleurspecificaties inclusief coderingen.

De commissie constateert dat de eerdere aanpassing op de begane grond is komen te vervallen.

Van Hoeylaan 44

20250416 A /2024-17519

Bouwen: het veranderen van de woning Van Hoeylaan 44 door het vergroten van de aanbouw aan de achterzijde, het aanpassen van bestaand dakterras, plaatsen van een dakkapel (en dakraam) aan de voorzijde, het maken van constructieve doorbraken en het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde uitbouw, gelijk aan de naastgelegen uitbouw. De vormgeving is voldoende passend bij de bestaande architectuur.

De commissie constateert dat de dakkapel aan de achterzijde niet gewijzigd wordt. De dakkapel aan de voorzijde is verkleind.

De positie van de dakkapel is voldoende uitgelijnd met de onderliggende gevel. De voorgestelde kozijnen zijn nu gelijk aan de onderliggende kozijnen, waardoor een eenheid ontstaat.

De commissie constateert dat de dakrand nu een stuk minder grof is uitgevoerd. Ook de vormgeving van de dakrand sluit nu voldoende aan bij de bestaande architectuur.

De commissie kan instemmen met het vervangen van de kozijnen in de voorgevel. De nu voorgestelde profilering sluit op voldoende wijze aan bij de architectuur.

De commissie kan instemmen met het nieuwe balkon, deze heeft dezelfde vormgeving als bestaand en daardoor passend.

Van Hoeylaan 44

20250416 A /2024-17519

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Van Hoeylaan 44 door het vergroten van de aanbouw aan de achterzijde, het aanpassen van bestaand dakterras, plaatsen van een dakkapel (en dakraam) aan de voorzijde, het maken van constructieve doorbraken en het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde uitbouw, gelijk aan de naastgelegen uitbouw. De vormgeving is voldoende passend bij de bestaande architectuur.

De commissie constateert dat de dakkapel aan de achterzijde niet gewijzigd wordt. De dakkapel aan de voorzijde is verkleind.

De positie van de dakkapel is voldoende uitgelijnd met de onderliggende gevel. De voorgestelde kozijnen zijn nu gelijk aan de onderliggende kozijnen, waardoor een eenheid ontstaat.

De commissie constateert dat de dakrand nu een stuk minder grof is uitgevoerd. Ook de vormgeving van de dakrand sluit nu voldoende aan bij de bestaande architectuur.

De commissie kan instemmen met het vervangen van de kozijnen in de voorgevel. De nu voorgestelde profilering sluit op voldoende wijze aan bij de architectuur.

De commissie kan instemmen met het nieuwe balkon, deze heeft dezelfde vormgeving als bestaand en daardoor passend.

Het geheel vormt geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Van Hoeylaan 44

20250416 A /2024-17519

Bouwen: het veranderen van de woning Van Hoeylaan 44 door het vergroten van de aanbouw aan de achterzijde, het aanpassen van bestaand dakterras, plaatsen van een dakkapel (en dakraam) aan de voorzijde, het maken van constructieve doorbraken en het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde uitbouw, gelijk aan de naastgelegen uitbouw. De vormgeving is voldoende passend bij de bestaande architectuur.

De commissie constateert dat de dakkapel aan de achterzijde niet gewijzigd wordt. De dakkapel aan de voorzijde is verkleind.

De positie van de dakkapel is voldoende uitgelijnd met de onderliggende gevel. De voorgestelde kozijnen zijn nu gelijk aan de onderliggende kozijnen, waardoor een eenheid ontstaat.

De commissie constateert dat de dakrand nu een stuk minder grof is uitgevoerd. Echter is nog steeds een kunststof / trespa dakrand toegepast. De commissie heeft eerder gevraagd de vormgeving maar passend bij de bestaande architectuur te maken. Een kunststof dakrand past daar niet bij.

De commissie kan instemmen met het vervangen van de kozijnen in de voorgevel. De nu voorgestelde profilering sluit op voldoende wijze aan bij de architectuur.

De commissie kan instemmen met het nieuwe balkon, deze heeft dezelfde vormgeving als bestaand en daardoor passend.

Van Hoeylaan 44

20250416 A /2024-17519

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Van Hoeylaan 44 door het vergroten van de aanbouw aan de achterzijde, het aanpassen van bestaand dakterras, plaatsen van een dakkapel (en dakraam) aan de voorzijde, het maken van constructieve doorbraken en het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde uitbouw, gelijk aan de naastgelegen uitbouw. De vormgeving is voldoende passend bij de bestaande architectuur.

De commissie constateert dat de dakkapel aan de achterzijde niet gewijzigd wordt. De dakkapel aan de voorzijde is verkleind.

De positie van de dakkapel is voldoende uitgelijnd met de onderliggende gevel. De voorgestelde kozijnen zijn nu gelijk aan de onderliggende kozijnen, waardoor een eenheid ontstaat.

De commissie constateert dat de dakrand nu een stuk minder grof is uitgevoerd. Echter is nog steeds een kunststof / trespa dakrand toegepast. De commissie heeft eerder gevraagd de vormgeving maar passend bij de bestaande architectuur te maken. Een kunststof dakrand past daar niet bij.

De commissie kan instemmen met het vervangen van de kozijnen in de voorgevel. De nu voorgestelde profilering sluit op voldoende wijze aan bij de architectuur.

De commissie kan instemmen met het nieuwe balkon, deze heeft dezelfde vormgeving als bestaand en daardoor passend.

Van Lennepweg 42A

20250416 A/2024-16252

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Van Lennepweg 42A door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De tekeningen van de bestaande situatie zijn weliswaar verduidelijkt, maar voor een goede beoordeling nog niet accuraat genoeg. Ook het plan is aangepast en verbeterd, maar nog niet voldoende passend bij de rijke architectuur van het pand.

Van de bestaande situatie zijn de geveltekeningen te schematisch. Onder andere zijn de kozijnstijlen als losse balkjes getekend. Bij de vensters op de eerste verdieping ontbreken op de geveltekeningen de roedes. De roedes van de bovenlichten zijn daarbij niet in een raam maar direct in het kozijn bevestigd, op een wijze dat de voorzijde gelijk is met de voorzijde van het kozijn. Vervolgens liggen de vensters als geheel voorbij het gevelvlak. De onder-ramen met roedes liggen duidelijk terug. Vervolgens hebben de bovenlichten een voorzetraam binnen en de onder-ramen een voorzetraam buiten. In het T-venster van de voorgevel wordt het kalf met een dubbel kozijnhout getekend, wat niet klopt. Tot slot is op de 2^e verdieping bij het grote venster met driedeling het kalf terugliggend.

Vanwege de bijzondere architectuur van het ensemble dienen de voorgenomen kozijnwijzigingen de bestaande situatie te benaderen en dient met name het onderscheidende karakter van de vensters van de eerste verdieping behouden te blijven. Dit betekent onder andere dat de gehele opzet, dikte kozijn- en raamhout en de voorsprong ten opzichte van het gevelvlak behouden moet blijven. Het achterwege laten van de roedes van de onderste ramen is echter wel akkoord.

Voor het venster in de voorgevel van de 2^e verdieping is toepassing van een kozijndorpel akkoord, want nauwelijks zichtbaar, maar dienen de terugspringende kalven behouden te blijven.

Waardering heeft de commissie voor het terugbrengen oorspronkelijke loodranden met blokpatroon en behoud van het gevelbeeld met de luiken.

Van Lennepweg 42A

20250216 A/2024-16252

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Van Lennepweg 42A door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De tekeningen van de bestaande situatie zijn weliswaar verduidelijkt, maar voor een goede beoordeling nog niet accuraat genoeg. Ook het plan is aangepast en verbeterd, maar nog niet voldoende passend bij de rijke architectuur van het pand en passend binnen de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht Westbroekpark en Belgisch Park.

Van de bestaande situatie zijn de geveltekeningen te schematisch. Onder andere zijn de kozijnstijlen als losse balkjes getekend. Bij de vensters op de eerste verdieping ontbreken op de geveltekeningen de roedes. De roedes van de bovenlichten zijn daarbij niet in een raam maar direct in het kozijn bevestigd, op een wijze dat de voorzijde gelijk is met de voorzijde van het kozijn. Vervolgens liggen de vensters als geheel voorbij het gevelvlak. De onder-ramen met roedes liggen duidelijk terug. Vervolgens hebben de bovenlichten een voorzetraam binnen en de onder-ramen een voorzetraam buiten. In het T-venster van de voorgevel wordt het kalf met een dubbel kozijnhout getekend, wat niet klopt. Tot slot is op de 2^e verdieping bij het grote venster met driedeling het kalf terugliggend.

Vanwege de bijzondere architectuur van het ensemble dienen de voorgenomen kozijnwijzigingen de bestaande situatie te benaderen en dient met name het onderscheidende karakter van de vensters van de eerste verdieping behouden te blijven. Dit betekent onder andere dat de gehele opzet, dikte kozijn- en raamhout en de voorsprong ten opzichte van het gevelvlak behouden moet blijven. Het achterwege laten van de roedes van de onderste ramen is echter wel akkoord.

Voor het venster in de voorgevel van de 2^e verdieping is toepassing van een kozijndorpel akkoord, want nauwelijks zichtbaar, maar dienen de terugspringende kalven behouden te blijven.

Waardering heeft de commissie voor het terugbrengen oorspronkelijke loodranden met blokpatroon en behoud van het gevelbeeld met de luiken.

Van Ouwenlaan 42

20250416 A/2024-17457

Bouwen/Cultuurhistorie: het restaureren en verduurzamen van de woning Van Ouwenlaan 42 door het plaatsen van een warmtepomp, dakisolatie en zonnepanelen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie spreekt grote waardering uit voor de aanpak van dit monument. Herstel van de opvallende architectuur gaat hand in hand met verbetering de detaillering en verduurzaming van de villa.

De enige uiterlijke wijzigingen zijn een nieuwe pui in de latere uitbouw tegen de noordgevel, een warmtepomp op het noordelijke terras van de eerste verdieping en zonnepanelen op een deel van het terras van de tweede verdieping en op het dak van de lichtkap. De gevelwijziging is vanzelfsprekend en de installaties zijn onopvallend.

De uitwerking van alle details – herstel, verbetering en verduurzaming – is zeer zorgvuldig, grondig geïnformeerd en geïntegreerd in het geheel.

Van Ouwenlaan 42

20250416 A/2024-17457

Monument: het restaureren en verduurzamen van de woning Van Ouwenlaan 42 door het plaatsen van een warmtepomp, dakisolatie en zonnepanelen.

Akkoord

Op 5 maart 2025 heeft de commissie grote waardering uitgesproken voor de aanpak van dit opvallende monument, die zowel intern als extern bestaat uit herstel, verbetering en verduurzaming. Als aandachtspunt benoemde de commissie de wand met bouwkundig kanaal in de keuken op de begane grond. Voor de structuur van het monument en voor (de begrijpelijkheid van) de gevelcompositie is het kanaal bepalend. De commissie constateert dat het kanaal behouden blijft. Het verwijderen van het restant van de koof boven het fornuis is akkoord.

Van Tuylstraat 7

20250416 A /2024-15651

Bouwen: het veranderen van de woning Van Tuylstraat 7 door het maken van een dakterras op de woning.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het voorgestelde dakterras. Het hekwerk ligt nog steeds te dicht op de voorgevel, waardoor het storend zichtbaar is. Ook mede gezien de ligging aan een kruising.

De commissie kan zich een dakterras voorstellen wat meer terug ligt van de voorgevel. Zij wijst op het eerder geaccordeerde terras op nummer 15. Daar zou het aan gelijk moeten zijn. Dat is nu ook niet het geval.

De vormgeving van het hekwerk sluit voldoende aan bij de onderliggende architectuur en het uitstapluk is conform de nota.

De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde pergola. Een pergola is een wezensvreemd element boven op een dak. Een dak is reeds een beëindiging. Volgens de nota dient verdere bebouwing op een dakterras zich binnen de contouren van het hekwerk te bevinden, ook in hoogte. Hier voldoet de overkapping ook niet aan.

Ver-Huëllweg 2

20250416 A /2025-23339

Cultuurhistorie: het tijdelijk plaatsen van een ballonhal op het tennispark Ver-Huëllweg 2 voor 20 weken per jaar (van half oktober t/m half maart) op banen 11 en 12 (noordoost van de bestaande binnenhal) voor een periode van 10 jaar.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het plan. In heroverweging concludeert zij dat de zichtbaarheid vanaf openbaar gebied door het tijdelijke en seizoensgebonden karakter (zowel feitelijk als uiterlijk) van de ballonhal aan de noordoostzijde van het tennispark geen aantasting vormt van de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht Van Stolkpark-Scheveningse Bosjes. De hal is zichtbaar en herkenbaar als niet permanent onderdeel van een al lang aanwezige functie.

Viviënstraat 61A

20250416 A /2024-14225

Bouwen (beginselaanvraag): het veranderen van de woning Viviënstraat 61A door het maken van een dakterras.

Akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het dakterras. Het hekwerk staat op voldoende afstand van de gevels. Aan de voorzijde is het niet storend zichtbaar vanuit de openbare ruimte. Het hekwerk sluit in vormgeving voldoende aan bij de onderliggende architectuur. Het uitstapluik is conform de nota. Het geheel vormt hierdoor geen aantasting van de bestaande architectuur.

Viviënstraat 61A

20250416 A /2024-14225

Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het veranderen van de woning Viviënstraat 61A door het maken van een dakterras.

Akkoord

Het beginselplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het dakterras. Het hekwerk staat op voldoende afstand van de gevels. Aan de voorzijde is het niet storend zichtbaar vanuit de openbare ruimte. Het hekwerk sluit in vormgeving voldoende aan bij de onderliggende architectuur. Het uitstapluik is conform de nota. Het geheel vormt hierdoor geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Vroonhoevelaan 55 (Vroondaal, kavel 440)

20250416 A /2025-22914

Bouwen: het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning met kenmerk VTH2024-00949 d.d. 19-06-2024 voor het bouwen van een woning Vroonhoevelaan 55 (Vroondaal, kavel 440) welke wijziging bestaat uit het laten vervallen van de kelder, constructieve wijzigingen, het laten vervallen van de erker (vergunningvrij uitvoeren) aan de linker zijgevel en een aantal gevelwijzigingen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde situering, volumeopbouw en architectonische uitwerking van de woning. Zij acht de volumeopbouw en architectonische uitwerking passend in deze omgeving. Het toegepaste materiaal, de detaillering en de kleurstelling zijn akkoord. Het vervallen van de erker en de overige gevelwijzigingen sluiten hier voldoende bij aan.

Waalsdorperweg 32

20250416 A/2025-19527

Bouwen: het vergroten van de woning Waalsdorperweg 32 door het plaatsen van een aanbouw aan de achter- en zijgevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking van de aanbouw aan de woning dat onderdeel is van een gaaf ensemble van drie panden met een symmetrische opzet in een groene omgeving.

Het ontwerp is een optelling van twee verschillende aanbouwen in plaats van een eenduidige en harmonieuze aanbouw aan de woning.

Er ontstaat een onduidelijk bebouwingsbeeld met enerzijds de stenen aanbouw die probeert aan te sluiten bij de bestaande architectuur en anderzijds een moderne aanbouw als contrastmodel. De commissie is niet overtuigd van het voorliggende ontwerp binnen de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht.

Voor dit pand is de aanbouw aan de zijgevel uitgevoerd in metselwerk voorstelbaar, mits afgestemd op het bestaande metselwerk wat betreft de kleur en het formaat, het metselwerkverband en het type en de kleur van de voeg. Daarvan is nog onvoldoende sprake.

De commissie acht een moderne vormgeving voorstelbaar, maar de voorgestelde aanbouw lijkt in vormgeving uit een ander tijdvak te komen en is in hoofdopzet, materialisering en kleurstelling een atypische toevoeging aan de woning.

De commissie mist een duidelijke en volledige kleur- en materiaalstaat, waarin ook de specificaties van alle materialen zijn opgenomen en de kleuren voorzien zijn van een nummercodering. Zij mist ook het aanzicht van de zijgevel op de erfgrans met het naastgelegen pand.

De commissie mist de detaillering van de nieuwe draaiende delen in de kozijnen in de voorgevel.

De commissie merkt op dat in de tekening van de nieuwe situatie in tekst 'bestaand' staat geschreven wat voor verwarring zorgt, ook is meermaals de tekst 'buiten aanvraag' in gearceerde delen van de verdiepingen geschreven waar wel degelijk bouwkundige wijzigingen plaats vinden. De commissie mist de bestaande dakkapel in het zijdakvlak. Daarnaast is in een presentatiebeeld een nieuw kozijn in de zijgevel te zien dat in het tekenwerk niet voorkomt. Op het achtererf wordt de helft van de geschakelde garage verwijderd, onduidelijk is hoe de 'nieuwe' buitengevel eruit komt te zien.

Waalsdorperweg 32

20250416 A/2025-19527

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Waalsdorperweg 32 door het plaatsen van een aanbouw aan de achter- en zijgevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met de gekozen hoofdropzet en architectonische uitwerking van de aanbouw aan de woning dat onderdeel is van een gaaf ensemble van drie panden met een symmetrische opzet in een groene omgeving.

Het ontwerp is een optelling van twee verschillende aanbouwen in plaats van een eenduidige en harmonieuze aanbouw aan de woning.

Er ontstaat een onduidelijk bebouwingsbeeld met enerzijds de stenen aanbouw die probeert aan te sluiten bij de bestaande architectuur en anderzijds een moderne aanbouw als contrastmodel. De commissie is niet overtuigd van het voorliggende ontwerp binnen de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht.

Voor dit pand is de aanbouw aan de zijgevel uitgevoerd in metselwerk voorstelbaar, mits afgestemd op het bestaande metselwerk wat betreft de kleur en het formaat, het metselwerkverband en het type en de kleur van de voeg. Daarvan is nog onvoldoende sprake.

De commissie acht een moderne vormgeving voorstelbaar, maar de voorgestelde aanbouw lijkt in vormgeving uit een ander tijdvak te komen en is in hoofdropzet, materialisering en kleurstelling een atypische toevoeging aan de woning.

De commissie mist een duidelijke en volledige kleur- en materiaalstaat, waarin ook de specificaties van alle materialen zijn opgenomen en de kleuren voorzien zijn van een nummercodering. Zij mist ook het aanzicht van de zijgevel op de erfgrans met het naastgelegen pand.

De commissie mist de detaillering van de nieuwe draaiende delen in de kozijnen in de voorgevel.

De commissie merkt op dat in de tekening van de nieuwe situatie in tekst 'bestaand' staat geschreven wat voor verwarring zorgt, ook is meermaals de tekst 'buiten aanvraag' in gearceerde delen van de verdiepingen geschreven waar wel degelijk bouwkundige wijzigingen plaats vinden. De commissie mist de bestaande dakkapel in het zijdakvlak. Daarnaast is in een presentatiebeeld een nieuw kozijn in de zijgevel te zien dat in het tekenwerk niet voorkomt. Op het achtererf wordt de helft van de geschakelde garage verwijderd, onduidelijk is hoe de 'nieuwe' buitengevel eruit komt te zien.

Wagenstraat 93A 1

20250416 A/2024-11958

Bouwen: het veranderen van de woning Wagenstraat 93A 1 door het vervangen van de voorgevelpui op de begane grond.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Wagenstraat 93A 1 maakt deel uit van een drie-onder-één-kap. Bij de rechter twee panden zijn de oorspronkelijke kozijnen, ramen en (garage)deuren niet meer aanwezig.

Nummer 93A 1 is hiervan het rechter pand. Een aanpassing van de pui op de begane grond is goed denkbaar.

De indeling van de nieuwe pui is in de basis denkbaar. Een breed bovenlicht met daaronder drie ogenschijnlijk gelijke 'paneeldeuren', in totaal drie keer drie panelen, kan werken. In de uitwerking wordt dit beeld echter heel anders. Door het witte kozijn en de groene deur en ramen ontstaat een onregelmatig grid in plaats van drie deuren naast elkaar. Zo wordt de suggestie van een garage-/werkplaatspui niet bereikt.

Wagenstraat 93A 1

20250416 A/2024-11958

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Wagenstraat 93A 1 door het vervangen van de voorgevelpui op de begane grond.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Wagenstraat 93A 1 maakt deel uit van een drie-onder-één-kap. Bij de rechter twee panden zijn de oorspronkelijke kozijnen, ramen en (garage)deuren niet meer aanwezig. Nummer 93A 1 is hiervan het rechter pand. Een aanpassing van de pui op de begane grond is goed denkbaar.

De indeling van de nieuwe pui is in de basis denkbaar. Een breed bovenlicht met daaronder drie ogenschijnlijk gelijke 'paneeldeuren', in totaal drie keer drie panelen, kan werken. In de uitwerking wordt dit beeld echter heel anders. Door het witte kozijn en de groene deur en ramen ontstaat een onregelmatig grid in plaats van drie deuren naast elkaar. Zo wordt de suggestie van een garage-/werkplaatspui niet bereikt.

Wagenstraat 156-174

20250416 A/2024-12460

Bouwen (beginselaanvraag): het overdekken van de straat/het hofje door het plaatsen van een stalen kapconstructie met glas en zonnepanelen.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie ziet mogelijkheden voor een kapconstructie boven de hof, tussen de twee rijen woningen aan weerszijden van de hof. Het concept is interessant – architectonische en energetisch – en verwijst naar de geschiedenis van dit complex. Een bij de bebouwingsstructuur en bij de architectuur passende oplossing is bepalend voor het slagen van het concept. Daar ziet de commissie nog aandachtspunten.

Om de twee rijen woningen herkenbaar te houden als hoofdbebouwing en de ruimte daartussen als overkapte buitenruimte, moet de aansluiting van de overkapping op de bestaande bebouwing lager liggen dan de goten. De overkapping mag zich enkel tussen de gevels bevinden.

Daarnaast is de oplossing tussen woningen 156 en 174 een aandachtspunt. Ofwel de overkapping bevindt zich steeds tussen twee gevels en wordt dus iets terug gelegd, ofwel

het lengteverschil tussen de twee blokken wordt ‘architectuureigen’ in de overkapping opgelost.

De commissie vermoedt een tekenfout op de tekening “Gevels schematisch noord-oost” boven de loopbrug.

Wagenstraat 156-174

20250416 A/2024-12460

Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het overdekken van de straat/het hofje door het plaatsen van een stalen kapconstructie met glas en zonnepanelen.

Niet akkoord

Het beginselplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming ‘Waarde-Cultuurhistorie’.

De commissie ziet mogelijkheden voor een kapconstructie boven de hof, tussen de twee rijen woningen aan weerszijden van de hof. Het concept is interessant, verwijst naar de geschiedenis van dit complex en naar het dynamische gebruik van dit deel van de historische binnenstad. Een bij de bebouwingsstructuur en bij de architectuur passende oplossing is bepalend voor het slagen van het concept. Daar ziet de commissie nog aandachtspunten.

Om de twee rijen woningen herkenbaar te houden als hoofdbebouwing en de ruimte daartussen als overkapte buitenruimte, moet de aansluiting van de overkapping op de bestaande bebouwing lager liggen dan de goten. De overkapping mag zich enkel tussen de gevels bevinden.

Daarnaast is de oplossing tussen woningen 156 en 174 een aandachtspunt. Ofwel de overkapping bevindt zich steeds tussen twee gevels en wordt dus iets terug gelegd, ofwel het lengteverschil tussen de twee blokken wordt ‘architectuureigen’ in de overkapping opgelost.

De commissie vermoedt een tekenfout op de tekening “Gevels schematisch noord-oost” boven de loopbrug.

Weimarstraat 194

20250416 A /2024-12245

Bouwen: het veranderen van de woning Weimarstraat 194 door het maken van een dakterras op het dak van onderliggend uitbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat de pergola is komen te vervallen. Het nu voorgestelde hekwerk is nu uitgelijnd met de afscheiding van de burens. De vormgeving van het hekwerk is nu in overeenstemming gebracht met wat meer gebruikelijk is bij deze architectuur en is gelijk aan het hekwerk op de bovenliggende etage. Op deze manier blijft de samenhang met het pand.

Weimarstraat 194

20250416 A /2024-12245

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Weimarstraat 194 door het maken van een dakterras op het dak van onderliggend uitbouw.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie constateert dat de pergola is komen te vervallen. Het nu voorgestelde hekwerk is nu uitgelijnd met de afscheiding van de burens. De vormgeving van het hekwerk is nu in overeenstemming gebracht met wat meer gebruikelijk is bij deze architectuur en is gelijk aan het hekwerk op de bovenliggende etage. Op deze manier blijft de samenhang met het pand. Het geheel vormt geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Westeinde 12, 12C en 12D en 14

20250416 A/2025-23343

Bouwen: het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning met kenmerk 202322213/8879127 d.d. 30-01-2024 voor het renoveren, restaureren en veranderen van het kantoor Westeinde 12, 12C en 12D en de woning Westeinde 14 naar een logiesgebouw binnen een functie-dynamisch concept, waarbij de wijziging bestaat uit het verplaatsen en uitbreiden van de technische installaties en het plaatsen van een geluidsreductiescherm.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de installaties op het platte deel van het dak van het monument. Dit plaat deel is een latere toevoeging aan de kap(structuur), een plateau dat geschikt is voor technische toevoegingen zoals installaties. De installaties gaan, gezien vanuit de omgeving, schuil achter de hogere schuine delen van het kap. Zij hebben op het gevelbeeld, het straatbeeld van het Westeinde of de ruimte omgeving geen negatieve invloed.

Westeinde 12, 12C en 12D en 14

20250416 A/2025-23343

Cultuurhistorie: het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning met kenmerk 202322213/8879127 d.d. 30-01-2024 voor het renoveren, restaureren en veranderen van het kantoor Westeinde 12, 12C en 12D en de woning Westeinde 14 naar een logiesgebouw binnen een functie-dynamisch concept, waarbij de wijziging bestaat uit het verplaatsen en uitbreiden van de technische installaties en het plaatsen van een geluidsreductiescherm.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de installaties op het platte deel van het dak van het monument. De installaties gaan, gezien vanuit de omgeving, schuil achter de hogere schuine delen van het kap. Zij hebben op het gevelbeeld, het straatbeeld van het Westeinde of de ruimte omgeving geen negatieve invloed.

Westeinde 12, 12C en 12D

20250416 A/2025-23343

Monument: het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning met kenmerk 202322213/8879127 d.d. 30-01-2024 voor het renoveren, restaureren en veranderen van het kantoor Westeinde 12, 12C en 12D en de woning Westeinde 14 naar een logiesgebouw binnen een functie-dynamisch concept, waarbij de wijziging bestaat uit het verplaatsen en uitbreiden van de technische installaties en het plaatsen van een geluidsreductiescherm.

Akkoord

De commissie adviseert positief over de installaties op het platte deel van het dak van het monument. Dit plaat deel is een latere toevoeging aan de kap(structuur), een plateau dat geschikt is voor technische toevoegingen zoals installaties. Op de waardevolle delen van de kap hebben de installaties zo geen negatieve invloed. De installaties gaan, gezien vanuit de omgeving, schuil achter de hogere schuine delen van het kap. Zij hebben ook op het aanzicht van het monument en het monumentale ensemble geen negatieve invloed.

Westeinde 20A

20250416 A /2024-03816

Monument: het veranderen van de woning Westeinde 20A tot 3 woningen (legalisatie).

Akkoord

De commissie constateert dat alle wijzigingen, intern en extern, lang geleden zijn gerealiseerd. De bestaande situatie is omschreven als "archief reconstructie".

Eerder is aangegeven dat de gerealiseerde wijzigingen geen rekening hielden met de structuur, de ruimtelijkheid en de historische bouwsubstantie van het monument. De liftschacht komt te vervallen evenals de toegevoegde trap. Hetgeen nu voorgesteld wordt, is, gezien al het bovengenoemde, voldoende passend binnen het monument.

De commissie constateert dat het deels verwijderen van de samengestelde kap ten behoeve van een dakterras vervalt.

De bestaande kap zal worden voorzien van een dakkapel. Het dakvlak op de kopse kant wordt deels opengewerkt waardoor een deel van de kap als buitenruimte gebruikt kan worden. De commissie acht deze wijzigingen voldoende passend binnen de monumentale kap. Het bepalende dakenlandschap blijft in hoofdvorm op deze wijze voldoende herkenbaar.

Westvlietweg 37

20250416 A/ 2025-18554

Bouwen: het vergroten van de woning Westvlietweg 37 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een dakopbouw op dit blok voorstellen maar zij stemt nog niet in met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking.

De woning is de helft van een twee-onder-één- kapwoning waarbij behoud van de (oorspronkelijke) eenheid van het gevelbeeld leidend is. De commissie kan daardoor niet instemmen met het verhogen van het voordakschild, de samenhang van het ensemble wordt verstoord. De dakopbouw is te groot en onvoldoende ondergeschikt op het bestaande pand en niet passend bij de typologie van het ensemble. Dit beoordeelt de commissie als een aantasting van de architectuur.

De kenmerkende elementen van de bestaande architectuur, zoals het metselwerk en de kozijnen dienen zoveel mogelijk leesbaar en intact te blijven. De voorgestelde gevelbekleding en de kozijnen hechten zich onvoldoende aan de bestaande architectuur.

Zeilstraat 60

20250416 A /2024-15095

Bouwen: het vergroten van de woning Zeilstraat 60 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde op de 1e verdieping en het plaatsen van een dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie heeft eerder aangegeven zich een dakterras goed voorstellen, echter lag het hekwerk te dicht op de voor- en achtergevel waardoor het storend zichtbaar werd. De commissie kon zich een hekwerk voorstellen tussen de schoorstenen in. De commissie benadrukt dat het om de voorste en de achterste schoorsteen gaat. Het nu voorgestelde hekwerk voldoet daar nog steeds niet aan. Het hekwerk is nu verlaagd naar 1 meter hoog. Het hekwerk sluit in vormgeving voldoende aan bij de onderliggende architectuur en het uitstapluk is conform de nota. Zij kan instemmen met het dichtzetten van het achtergebied. De detaillering sluit nu voldoende aan bij de bestaande architectuur.

Zeilstraat 102

20250416 A/2024-13115

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Zeilstraat 102 door het plaatsen van een uitbouw op de 1e verdieping aan de achterzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Bepalend voor het beeld van dit deel van Scheveningen-Dorp en een belangrijke cultuurhistorische waarde zijn de schaal en de samenhang van de bebouwing. Er is een grote mate van variatie, oorspronkelijk en door latere wijzigingen. Maar het blok waar Zeilstraat 102 een onderdeel van is, is een karakteristiek blok van één laag met kap. Om de schaal en de samenhang te behouden, zou die opzet van één laag met kap herkenbaar moeten blijven. In dit geval is de sleutel behoud van de nok en de huidige kopgevel.

Met de nu voorgestelde 'uitvulling' van de kopgevel kan de commissie niet instemmen. Hiermee verandert de schaal en onttrekken dit huis en dit blok zich aan de samenhang van Scheveningen.

De commissie adviseert met architectonische middelen de bestaande kopgevel te behouden én een uitbreiding te realiseren.

Zuidwal 40A

20250416 A /2025-21122

Bouwen: het veranderen van de woning Zuidwal 40A door het vervangen van de ramen aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan nog niet instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijziging is passend bij de architectuur en in beginsel positief. Echter voor de beoordeling ontbreken van de erker de verticale details en de details over de bovenlichten. Niet duidelijk is verder of ter plaatse van het balkon ook de deuren en het bovenlicht aangepast worden. Voor het glas in lood geeft de commissie mee om deze aan de buitenzijde in het raam te plaatsen.

Zuidwal 40A

20250416 A /2025-21122

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Zuidwal 40A door het vervangen van de ramen aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan nog niet instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijziging is passend bij de architectuur en passend binnen de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht.

Voor de beoordeling ontbreken echter nog de verticale details van de erker en de details over de bovenlichten. Niet duidelijk is verder of ter plaatse van het balkon ook de deuren en het bovenlicht aangepast worden.

Voor het glas in lood geeft de commissie mee om deze aan de buitenzijde in het raam te plaatsen.

Zuidwal 50A

20250416 A/2025-19234

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen, restaureren en verduurzamen van de woning Zuidwal 50A door het aanbrengen van gevelisolatie aan de zijgevel en het isoleren van het dak en de dakkapel.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het isoleren van de zijgevel. De begrenzing van de isolatie bevindt zich op een logische locatie. De detaillering is acceptabel en vormt geen aantasting voor de architectuur van het monument.

De ankers blijven zitten, deze hebben geen hoogwaardige monumentale waarde.

De commissie gaat er wel vanuit dat er 1 goot constructie gemaakt wordt.

Zuidwal 50A

20250416 A/2025-19234

Monument: het veranderen, restaureren en verduurzamen van de woning Zuidwal 50A door het aanbrengen van gevelisolatie aan de zijgevel en het isoleren van het dak en de dakkapel.

Akkoord

De commissie kan instemmen met het isoleren van de zijgevel. De begrenzing van de isolatie bevindt zich op een logische locatie. De detaillering is acceptabel en vormt geen aantasting voor de architectuur van het monument.

De ankers blijven zitten, deze hebben geen hoogwaardige monumentale waarde.

De commissie gaat er wel vanuit dat er 1 goot constructie gemaakt wordt.

De commissie vraagt wel aandacht voor de oorzaak van de huidige scheurvorming, deze scheuren zullen aan het zicht onttrokken worden.