



HAMERSTUKKENLIJST – Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag 1

Gemeente Den Haag, 14 mei 2025

Hamerstukkenlijst voor vaststelling in de vergadering van de Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag van woensdag 14 mei 2025.

Abrikozenstraat 72

20250514 A/2025-22078

Bouwen: het vergroten van de woning Abrikozenstraat 72 door het maken van een dakopbouw en dakterras

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakopbouw volgt in hoofdvorm en vormgeving de eerder geaccordeerde dakopbouwen op dit bouwblok en is daarmee passend bij de architectuur en in de omgeving.

Acaciastraat 178-1 tot en met 178-34

20250514 A/2025-19206

Bouwen: het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning met kenmerk 202214219/8512756 d.d. 29-12-2022 voor het veranderen van het appartementencomplex Acaciastraat 178-1 tot en met 178-34 door het toevoegen van een extra bouwlaag ten behoeve van 10 appartementen welke wijzigingen bestaan uit het aanbrengen van hemelwaterafvoeren in de voorgevels, het veranderen van de dakopbouw tpv de bestaande gemetselde opbouw en het wijzigen van de trapopgang naar de 3e verdieping.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat het op 14 december 2022 geaccordeerde ontwerp op onderdelen is aangepast.

Over de aanpassing van de vensters adviseert de commissie positief. Het weglaten van de 'onderlichten' heeft op de straatgevels geen invloed, omdat de onderlichten hier schuil gaan achter de opstand van de gevel. In de zijgevels en de achtergevel zijn ook de vensters zonder onderlicht passend.

De nieuwe (vlucht)deur in de rechter zijgevel heeft op het totaalplan geen negatieve invloed. De deur bevindt zich onopvallend in een hoek, vanaf de straat gezien achter het bestaande hoogteaccent.

De commissie kan niet instemmen met de gewijzigde aansluiting van de dakopbouw op het oorspronkelijke hoogteaccent aan de Acaciastraat. De positief beoordeelde extra bouwlaag is eenduidig, in hoofdvorm en in vormgeving. Daarmee blijft de bijzondere oorspronkelijke bebouwing inclusief hoogteaccenten goed herkenbaar. De voorgestelde verbinding introduceert een verbijzondering die de helderheid van de dakopbouw verstoort en die concurreert met de oorspronkelijke hoogteaccenten.

Ook over de aan de bestaande bebouwing toegevoegde hemelwaterafvoeren adviseert de commissie negatief. Deze architectuur verdraagt geen technische toevoegingen. De gladde, doorlopende gevel en de sterke overhoekse samenhang worden onderbroken, wat de commissie als een ernstige aantasting van de architectuur beoordeelt.

Ankerstraat 43

20250514 A/2024-16985

Bouwen: het vergroten van de woning Ankerstraat 43 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde dakkapel, die de bestaande kleine en karakteristieke dakkapel vervangt, is in opzet, vormgeving en detaillering voldoende passend bij de architectuur en voldoende passend in de kleinschalige omgeving van het beschermde stadsgezicht Scheveningen Dorp.

Archimedesstraat 135

20250514 A/2025-22963

Bouwen: het vergroten van de woning Archimedesstraat 135 door het maken van een kelder en koekoeken.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de koekoeken aan de achterzijde van het pand. Het zichtbare deel van de koekoeken bevindt zich op maaiveldniveau, waardoor zij geen negatieve invloed hebben op het gevelbeeld, de bebouwingsstructuur of de kwaliteit van het binnengebied.

Archimedesstraat 135

20250514 A/2025-22963

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Archimedesstraat 135 door het maken van een kelder en koekoeken.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de koekoeken aan de achterzijde van het pand. Het zichtbare deel van de koekoeken bevindt zich op maaiveldniveau, waardoor zij geen negatieve invloed hebben op het gevelbeeld, de bebouwingsstructuur of de kwaliteit van het binnengebied.

B. Thoenplantsoen 13

20250514 A/2025-21150

Bouwen: het vergroten van de woning B. Thoenplantsoen 13 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde en een dakuitbouw aan de achterzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Met de hoofdvorm van de uitbouw was al eerder ingestemd. Na aanpassing is de kleurstelling van de dichte panelen aangegeven op tekening in de kleur zwart. Dit is niet passend in het gevelbeeld. Het vorige advies wordt herhaald dat voor de samenhang in het blok de kleurstelling gelijk dient te zijn aan de eerder gerealiseerde uitbouwen op dit blok (donkergroen).

De voorgestelde dakkapel aan de voorzijde was al eerder akkoord bevonden. De commissie gaat ervan uit dat de dakkapel in hoogte wordt uitgelijnd met de dakkapel van de burens zodat een doorgaande horizontale lijn in het staartbeeld gewaarborgd blijft.

Bezuidenhoutseweg 5

20250514 A/2025-18608

Bouwen: het veranderen van de gevel van het kantoor Bezuidenhoutseweg 5 door het plaatsen van een glaspui met elektrische schuifdeuren, het uitvoeren van schilderwerkzaamheden en het plaatsen van een huisnummer

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde gevelwijzigingen vertonen in indeling en verhouding samenhang met de bestaande gevel. De schuifdeur past bij de beoogde functie. De betegelde 'doos' wordt verkleind maar blijft in schaal voldoende groot om een dragend element tussen beide entrees te zijn. Het huisnummer is aangepast aan de schaal van het pand. De kleurstellingen, materialen en detaillering sluiten aan bij de architectuur van het pand. Het voorgestelde gevelbeeld is in totaal samenhangend.

Boekhorststraat 147A

20250514 A/2024-17545

Bouwen: het veranderen van de gevel van de winkel Boekhorststraat 147A door het wijzigen van de indeling en het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie is positief over het aangepaste plan, omdat de opzet van de gevel met de dubbele deur in het midden en de extra entree links vlak in de gevel samenhangend is. Positief is ook dat de gevelbekleding van horizontale en verticale delen achterwege is gelaten, waardoor het bestaande metselwerk zichtbaar wordt en ter plaatse van de entree links wordt herhaald. Positief is ook dat de oorspronkelijke plint wordt doorgezet en daardoor de gehele gevel draagt.

Nog niet positief is de voorgestelde kroonlijst. De vorm en de hoogte is a-typisch bij de architectuur van dit pand. Ook een doorlopende lijst is niet passend. Dit onderdeel vraagt nog verder ontwerpen, zodat de gevel meer een geheel is, waarbinnen alle onderdelen samenhangend zijn en evenwichtige verhoudingen hebben. Iets abstracts kan dan goed, bijvoorbeeld een paneel of vlak per pui/gevelopening, waarbij de metselwerk penanten optisch doorlopen.

Ten aanzien van de vormgeving/uitwerking geeft de commissie nog de volgende punten mee:

- De plint dient in hetzelfde materiaal (natuursteen) en dezelfde materiaalafwerking te worden uitgevoerd als de bestaande plint aan de rechter gevelzijde.
- De onderdorpel bij de ramen van de winkelpui dient daarop aan te sluiten. De afronding van de onderdorpel naar het kozijn van de dubbeldeur dient nog vormgegeven te worden.
- De bestaande entree heeft een raam in het bovenlicht. Een dergelijk raam in de nieuwe bovenlichten kan de uitstraling van de gevel ten goede komen.
- Bij de winkelpui dient tussen de kozijnstijlen een verkenning aangebracht te worden om de overgang te markeren en voor een slanker beeld te zorgen.
- De commissie vraagt aandacht voor toepassing van deurgrepen die bijdragen aan een hoogwaardige uitstraling van de gevel.

Boekhorststraat 147A

20250514 A/2024-17545

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de winkel Boekhorststraat 147A door het wijzigen van de indeling en het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde gevelwijziging, die de karakteristieke etalage met winkel-entree vervangt, past nog niet bij de architectuur van het pand en doet nog geen recht aan de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht Centrum.

De commissie is positief over het aangepaste plan, omdat de opzet van de gevel met de dubbele deur in het midden en de extra entree links vlak in de gevel samenhangend is. Positief is ook dat de gevelbekleding van horizontale en verticale delen achterwege is gelaten, waardoor het bestaande metselwerk zichtbaar wordt en ter plaatse van de entree links wordt herhaald. Positief is ook dat de oorspronkelijke plint wordt doorgezet en daardoor de gehele gevel draagt.

Nog niet positief is de voorgestelde kroonlijst. De vorm en de hoogte is a-typisch bij de architectuur van dit pand. Ook een doorlopende lijst is niet passend. Dit onderdeel vraagt nog verder ontwerpen, zodat de gevel meer een geheel is, waarbinnen alle onderdelen samenhangend zijn en evenwichtige verhoudingen hebben. Iets abstracts kan dan goed, bijvoorbeeld een paneel of vlak per pui/gevelopening, waarbij de metselwerk penanten optisch doorlopen.

Ten aanzien van de vormgeving/uitwerking geeft de commissie nog de volgende punten mee:

- De plint dient in hetzelfde materiaal (natuursteen) en dezelfde materiaalafwerking te worden uitgevoerd als de bestaande plint aan de rechter gevelzijde.
- De onderdorpel bij de ramen van de winkelpui dient daarop aan te sluiten. De afronding van de onderdorpel naar het kozijn van de dubbeldeur dient nog vormgegeven te worden.
- De bestaande entree heeft een raam in het bovenlicht. Een dergelijk raam in de nieuwe bovenlichten kan de uitstraling van de gevel ten goede komen.
- Bij de winkelpui dient tussen de kozijnstijlen een verkenning aangebracht te worden om de overgang te markeren en voor een slanker beeld te zorgen.
- De commissie vraagt aandacht voor toepassing van deurgrepen die bijdragen aan een hoogwaardige uitstraling van de gevel.

Bragastraat 139

20250514 A/2025-23410

Bouwen: het vergroten van de woning Bragastraat 139 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat het voorstel een vernieuwing en verbreding van de bestaan de dakkapel op het voordakvlak is. In lijn met die bestaande dakkapel en in lijn met andere dakkapellen op hetzelfde dakvlak en aan de overzijde van de straat. Beide blokken vormen een architectonische eenheid. De breedte, de indeling van het kozijn en de vormgeving sluiten aan bij de aanwezige dakkapellen en passen binnen de variatie daarvan.

Bragastraat 139

20250514 A/2025-23410

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Bragastraat 139 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat het voorstel een vernieuwing en verbreding van de bestaan de dakkapel op het voordakvlak is. In lijn met die bestaande dakkapel en in lijn met

andere dakkapellen op hetzelfde dakvlak en aan de overzijde van de straat. Beide blokken vormen een architectonische eenheid. De breedte, de indeling van het kozijn en de vormgeving sluiten aan bij de aanwezige dakkapellen en passen binnen de variatie daarvan.

Burgemeester van der Werffstraat 135

20250514 A/2025-23944

Bouwen: betreft het vergroten van de woning Burgemeester van der Werffstraat 135 door het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde zonnepanelen op het platte dak. De panelen liggen op voldoende afstand van de gevels waardoor ze niet storend zichtbaar zijn vanuit de stedelijke ruimte. De panelen vormen geen aantasting van de bestaande architectuur

Burgemeester van der Werffstraat 135

20250514 A/2025-23944

Cultuurhistorie: betreft het vergroten van de woning Burgemeester van der Werffstraat 135 door het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde zonnepanelen op het platte dak. De panelen liggen op voldoende afstand van de gevels waardoor ze niet storend zichtbaar zijn vanuit de stedelijke ruimte. De panelen vormen geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Claude Debussystraat 57

20250514 A/2024-12354

Bouwen: het vergroten van de woning Claude Debussystraat 57 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder heeft de commissie aangegeven dat een dakopbouw op deze locatie voorstelbaar is, maar zij heeft niet ingestemd met de voorgestelde hoofdvorm. De wijk kenmerkt zich door een karakteristiek dakenlandschap met zadeldaken. De commissie heeft gevraagd de opbouw hierbij aan te laten sluiten, zodat het dakenlandschap behouden blijft. Het zadeldak kan eventueel voorzien zijn van dakkapellen die de kapvorm herkenbaar houden. In de nabije omgeving zijn bij soortgelijke woningtypen met kap reeds

dakkapellen gerealiseerd, echter niet allemaal vergund of zoals de vergunning uitgevoerd. Het oorspronkelijk uitgangspunt is dat de kapvorm van de woningen herkenbaar blijft doordat de dakkapel op voldoende afstand van de voor- en achtergevel wordt geplaatst, minimaal 1 meter en de nok dient zichtbaar te zijn.

De commissie herhaalt haar opmerking dat aan de onderzijde van de dakkapel het dakvlak uit circa 2 of 3 pannen dient te bestaan.

Voor het aanzicht en de indeling van de dakkapel verwijst de commissie bijvoorbeeld naar de gerealiseerde dakkapel op nummer 49, met een indeling van de ramen als een zogenaamd bandvenster met daarboven een dakrand en onder een borstwering. De bij deze dakkapel (en meerdere in de wijk) toegepaste donkerblauwe kleurstelling inclusief de kozijnen is voorstelbaar. De commissie mist een kleurnummercodering.

De commissie herhaalt haar opmerking dat ten behoeve van de leefbaarheid een maar aan één zijde van het dakvlak een dakkapel denkbaar is, in dit geval de linkerzijde. Alleen zo kunnen alle burens een dakkapel plaatsen en verzekerd zijn van het benodigde daglicht in de kapverdieping.

Het optrekken van de topgevel aan de voor- en achterzijde dient op dezelfde wijze ingedeeld, gedetailleerd en uitgevoerd te worden als het bestaande woningtype met een kap. Dat is met hetzelfde type en kleur steen, hetzelfde type en kleur voeg, en hetzelfde metselverband. Dit geldt ook voor de voortzetting van de oorspronkelijke houten gevelbekleding. Dit dient duidelijk in tekst op tekening te worden geborgd.

Het dak heeft aan de voor- en achterzijde geen overstek en is afgewerkt met een gevelpan en is akkoord.

De aanvraag dient compleet te worden gemaakt met relevante detaillering en een volledige materiaal- en kleurstaat inclusief specificaties, die volledig overeenkomen met de bestaande architectuur. Het Renvooi is te summier, onder ander is er geen dakpan opgenomen.

Copernicuslaan 58

20250514 A/2024-12703

Bouwen: het veranderen van de winkel Copernicuslaan 58 tot 4 woningen en het wijzigen van de voorgevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Onderhavig voorstel betreft de transformatie van een winkelpand naar vier woningen. De commissie waardeert de ambitie het pand kwalitatief te verbeteren. Het aangepaste plan volgt het eerder geaccordeerde beginselplan. Het voorgestelde beoogde gevelbeeld benadert een eerder gevelbeeld op deze locatie en is passend bij de architectuur en de cultuurhistorische waarde van het beschermde stadsgezicht. De commissie kan echter nog niet instemmen met de architectonische uitwerking van het plan en vraagt in de uitwerking recht te doen aan de bestaande architectuur en de cultuurhistorische waarde.

In het algemeen wordt onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe de onderdelen van de nieuwbouw aansluiten op de onderdelen van het bestaande pand. Er dient nader onderzoek te worden gedaan naar de opbouw van het bestaande pand om tot een

architectonisch en bouwkundig overtuigende uitwerking te komen. De commissie herhaalt grotendeels haar eerdere opmerkingen. Zij constateert dat een aantal beeldbepalende details en informatie ontbreekt en vraagt dit in een uitgewerkte en volledige horizontale doorsnede over de breedte van de gevel weer te geven, waarbij de opbouw van de verschillende onderdelen inzichtelijk wordt gemaakt. Hetzelfde geldt voor (meerdere) verticale doorsneden. Hoe bijvoorbeeld wordt aangesloten op de bestaande penanten ter plaatse van de entrees. En hoe de bestaande betimmering aan de bovenzijde is opgebouwd en hoe de opbouw van de bestaande borstwering met natuursteen zich verhoudt tot de nieuwbouw. De aangeleverde detaillering overtuigt de commissie niet. Ook dienen maatvoering en materiaal- en kleurspecificaties te worden toegevoegd.

Copernicuslaan 58

20250514 A/2024-12703

Cultuurhistorie: het veranderen van de winkel Copernicuslaan 58 tot 4 woningen en het wijzigen van de voorgevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Onderhavig voorstel betreft de transformatie van een winkelpand naar vier woningen. De commissie waardeert de ambitie het pand kwalitatief te verbeteren. Het aangepaste plan volgt het eerder geaccordeerde beginselplan. Het voorgestelde beoogde gevelbeeld benadert een eerder gevelbeeld op deze locatie en is passend bij de architectuur en de cultuurhistorische waarde van het beschermde stadsgezicht Valkenboskwartier. De commissie kan echter nog niet instemmen met de architectonische uitwerking van het plan en vraagt in de uitwerking recht te doen aan de bestaande architectuur en de cultuurhistorische waarde.

In het algemeen wordt onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe de onderdelen van de nieuwbouw aansluiten op de onderdelen van het bestaande pand. Er dient nader onderzoek te worden gedaan naar de opbouw van het bestaande pand om tot een architectonisch en bouwkundig overtuigende uitwerking te komen. De commissie herhaalt grotendeels haar eerdere opmerkingen. Zij constateert dat een aantal beeldbepalende details en informatie ontbreekt en vraagt dit in een uitgewerkte en volledige horizontale doorsnede over de breedte van de gevel weer te geven, waarbij de opbouw van de verschillende onderdelen inzichtelijk wordt gemaakt. Hetzelfde geldt voor (meerdere) verticale doorsneden. Hoe bijvoorbeeld wordt aangesloten op de bestaande penanten ter plaatse van de entrees. En hoe de bestaande betimmering aan de bovenzijde is opgebouwd en hoe de opbouw van de bestaande borstwering met natuursteen zich verhoudt tot de nieuwbouw. De aangeleverde detaillering overtuigt de commissie niet. Ook dienen maatvoering en materiaal- en kleurspecificaties te worden toegevoegd.

Copernicusstraat 53 en 53B

20250514 A/2025-21455

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woningen Copernicusstraat 53 en 53B door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de nieuwe kozijnen en ramen zoals gedetailleerd. Hiermee kan een beeld gerealiseerd worden dat voldoende dicht bij de oorspronkelijke situatie komt en de samenhang van de architectuur en de architectonische eenheid voldoende behoudt. De commissie constateert echter dat de ingediende details niet overal overeenkomen met de geveltekening en dat beeldbepalende details ontbreken.

Alle vensterdelen – de driedelen van het brede venster en de twee smallere vensters rechts daarvan – zouden het uiterlijk van een schuifvenster moeten hebben. Een kozijn met een onderraam en een bovenraam die elkaar ontmoeten in een wisseldorpel. Niet alle ramen zijn getekend en de commissie ziet vaste kalven getekend. Detaillering van de smalle delen van het brede venster ontbreken en de commissie mist een horizontaal detail over de tussenstijlen van dit venster.

De voorgestelde kleur wit wijkt af van het bestaande wit in deze gevel, waardoor de nieuwe kozijnen opvallen in plaats van een onderdeel van de gevel worden.

Copernicusstraat 53 en 53B

20250514 A/2025-21455

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woningen Copernicusstraat 53 en 53B door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie adviseert positief over de nieuwe kozijnen en ramen zoals gedetailleerd. Hiermee kan een beeld gerealiseerd worden dat voldoende dicht bij de oorspronkelijke situatie komt en de samenhang van de architectuur en de architectonische eenheid voldoende behoudt. De commissie constateert echter dat de ingediende details niet overal overeenkomen met de geveltekening en dat beeldbepalende details ontbreken. De nieuwe samenhang van de gevel en of die past binnen de samenhang van straatbeeld kan de commissie niet beoordelen.

De voorgestelde kleur wit wijkt af van het bestaande wit in deze gevel, waardoor de nieuwe kozijnen opvallen in plaats van een onderdeel van de gevel worden.

d'Aumeriestraat 1C

20250514 A/2025-18841

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning d'Aumeriestraat 1C door het vervangen van een kozijn door kozijn met HR++ glas en isolatiepanelen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie ziet geen wijziging in het tekenwerk ten opzichte van de vorige keer en herhaalt haar advies dat zij nog niet instemmen met de kozijnwijziging. Het nieuwe kozijn is onvoldoende passend bij de architectuur van het pand. Zij kan zich een vormgeving die beter aansluit bij de oorspronkelijke invulling voorstellen.

De detaillering beoordeelt de commissie als rommelig en inconsequent in relatie tot de bijbehorende overzichtstekeningen. Zij vraagt deze nogmaals bouwkundig en architectonisch door te lopen en op elkaar af te stemmen.

De commissie kan instemmen met de zuiverwitte kleurstelling (Ral 9010) van het schilderwerk. Zij mist echter nog de specificaties van alle andere materialen zijn en hun kleuren.

Da Costastraat 2A

20250514 A/2024-16253

Bouwen: het vergroten van de woning Da Costastraat 2A door het plaatsen van een balkon aan de achterzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan nog niet instemmen met het voorgestelde plan. Het voorstel van de hoofdopzet van een veranda met balkon en dak is voorstelbaar, maar zij kan nog niet instemmen de architectonische uitwerking.

De commissie kan instemmen met de beëindiging van het balkon met een schuin dak dat op enige afstand ligt van de bestaande karakteristieke kap van het pand. Op deze wijze is het voldoende ondergeschikt aan deze kapvorm.

De rand van het balkon is in hiërarchie terughoudender, slank vormgegeven en daardoor akkoord. De commissie pleit echter voor eenzelfde boeideel als beëindiging van het dak om eenheid in de vormgeving te bewerkstelligen.

De zuiverwitte kleurstelling (Ral 9010) is passend bij de bestaande architectuur.

De commissie acht het gebruik van epdm als bekleding van het schuine dakvlak als te laagwaardig en niet passend bij de architectuur van het pand en de omgeving. De suggestie van het dakvlak in de aanzichtstekening is die van dakpannen, een juiste arcering voor de gekozen bekleding dient juist op tekening te worden aangegeven.

Datheenstraat 50

20250514 A/2024-16203

Bouwen: het veranderen van de woning Datheenstraat 50 door het uitbreiden van de kap aan de achterzijde

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De beoogde dakuitbouw op de tweede verdieping aan de achterzijde van de tussenwoning in deze woningrij sluit in hoofdvorm aan bij eerder gerealiseerde initiatieven

in dit driehoekig blok. Door de ligging achter de bestaande kap is deze niet zichtbaar in het straatbeeld aan de voorzijde.

De voorgestelde gevelindeling, vormgeving, materialisering in metselwerk en de kleurstellingen sluiten aan bij de architectuur van het bestaande pand en is in samenhang met wat in de directe omgeving gebruikelijk is.

Dr. Lelykade 198

20250514 A/2025-24943

Bouwen: het veranderen van de gevel van de winkel Dr. Lelykade 198 door het plaatsen van een reclame-uiting

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde reclame-uiting in de vorm van 4 logo's op een stellage aan de gevel is in haar grootte, positionering en in haar ontwerp niet passend en verstoort de architectuur van het pand.

Reclame-uitingen dienen de architectuur herkenbaar te houden en tussen de gevelpenanten geplaatst te worden. Maximaal één reclame-uiting per gevelzijde, plat op de gevel, tussen de gevelpenanten is voorstelbaar. Mogelijk aangevuld met een uitsteekbord per gevelzijde.

Voor een goede en complete beoordeling ontbreekt nog gedetailleerde informatie over de bevestiging van de reclame-uiting aan de gevel. Tevens komt de beschrijving van de hoogte niet overeen met de geveltekening.

Duinstraat 4

20250514 A/2025-20076

Bouwen: het maken van een onderheide betonvloer bij het hotel Duinstraat 4.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over het ontwerp. De vloer wordt zo ingepast dat deze geen invloed heeft op de monumentale kerk of de andere omringende bebouwing. Het zichtbare deel van het bouwwerk is een vanzelfsprekende maaiveldinrichting.

Esmoreitplein 28

20250514 A/2025-23001

Bouwen: het veranderen van de achtergevel van de woning Esmoreitplein 28 door het plaatsen van openslaande deuren.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de nieuwe pui in de achtergevel van de beganegrondwoning. De bestaande kozijnen, ramen en deuren zijn niet oorspronkelijk. Zij bevinden zich in een terug liggende geveldeel, onder een (optisch) doorlopende latei.

Het voorstel de beide gevelopeningen samen te voegen tot één brede opening is daarom in dit geval passend. Het feit dat de woning zich op de begane grond bevindt, legitimeert en afwijking van de verdiepingen. Dat de nieuwe pui niet breder wordt dan de bestaande gevelopeningen zorgt voor samenhang met de verdiepingen. Ook de detaillering draagt bij aan die samenhang.

Esmoreitplein 28

20250514 A/2025-23001

Monument: het veranderen van de achtergevel van de woning Esmoreitplein 28 door het plaatsen van openslaande deuren.

Akkoord

De commissie adviseert positief over de nieuwe pui in de achtergevel van de beganegrondwoning. De bestaande kozijnen, ramen en deuren zijn niet oorspronkelijk, indeling en materialen zijn vernieuwd. Zij bevinden zich in een terug liggende geveldeel, onder een (optisch) doorlopende latei.

Het voorstel de beide gevelopeningen samen te voegen tot één brede opening is in dit geval passend. Het feit dat de woning zich op de begane grond bevindt, legitimeert en afwijking van de verdiepingen. Dat de nieuwe pui niet breder wordt dan de bestaande gevelopeningen zorgt voor samenhang met de verdiepingen. Zo ook de voorgestelde detaillering. Die samenhang is de belangrijkste waarde van dit monumentale complex.

Frederik Hendriklaan 226

20250514 A/2025-24389

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Frederik Hendriklaan 226 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijziging is nog niet voldoende passend bij de architectuur van het ensemble.

De kozijnwijziging voor de eerste en tweede verdieping is akkoord. Deze benaderd de oorspronkelijke situatie voldoende en sluit aan bij tal van andere kozijnvervangingen in dit ensemble.

Het voorgestelde 'intrekkozijn' voor de dakkapel is echter niet akkoord. De maatvoering van het kozijnprofiel ontbreekt, maar dergelijk profielen worden duidelijk breder wat leidt tot een laagwaardig kozijnbeeld. Het kozijn moet smaller en ook dient het ten opzichte van de voorzijde teruggelegd te worden. De voorgestelde tweedeling is een oneigenlijke verdeling voor deze dakkapel, die oorspronkelijk een driedeling had. Hoewel er reeds tal van niet passende kozijnvervangingen in de dakkapellen van het ensemble hebben plaatsgevonden, vraagt de commissie toch om de driedeling, zoals bij nummer 202, terug te brengen. Dit om verdere aantasting van het oorspronkelijke gevelbeeld te voorkomen.

Frederik Hendriklaan 226

20250514 A/2025-24389

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Frederik Hendriklaan 226 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijziging is nog niet voldoende passend bij de architectuur van het ensemble en niet passend binnen de cultuurhistorische waarden van het Rijksbeschermd stadsgezicht Statenkwartier.

De kozijnwijziging voor de eerste en tweede verdieping is akkoord. Deze benaderd de oorspronkelijke situatie voldoende en sluit aan bij tal van andere kozijnvervangingen in dit ensemble.

Het voorgestelde 'intrekkozijn' voor de dakkapel is echter niet akkoord. De maatvoering van het kozijnprofiel ontbreekt, maar dergelijk profielen worden duidelijk breder wat leidt tot een laagwaardig kozijnbeeld. Het kozijn moet smaller en ook dient het ten opzichte van de voorzijde teruggelegd te worden. De voorgestelde tweedeling is een oneigenlijke verdeling voor deze dakkapel, die oorspronkelijk een driedeling had. Hoewel er reeds tal van niet passende kozijnvervangingen in de dakkapellen van het ensemble hebben plaatsgevonden, vraagt de commissie toch om de driedeling, zoals bij nummer 202, terug te brengen. Dit om verdere aantasting van het oorspronkelijke gevelbeeld te voorkomen.

Fuchsiastraat 140

20250514 A/2024-17272

Bouwen: het vergroten van de woning Fuchsiastraat 140 door het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een dakopbouw op deze woning voorstellen, zij stemt in met de gekozen hoofdopzet en met de architectonische uitwerking.

Eerder is op dit blok een dakopbouw door de commissie geaccordeerd in een soortgelijke positie voor woning nummer 180. Deze dakopbouw is leidend voor een toekomstige dakopbouw op deze woning. De hoofdopzet van dit plan komt in de aansluiting in hoogte van de voor- en achtergevel overeen met deze dakopbouw en dat is geborgd op tekening. De peilmaten zijn in overeenstemming met elkaar te en dat geldt ook voor de peilmaten en maatvoering van doorsnede en details onderling van dit pand.

De individuele afwijking van dit pand in verdiepingshoogte is achter het gevelbeeld opgelost, zo is een naadloze aansluiting van de dakopbouwen op elkaar en daarmee een geslaagd toekomstbeeld gegarandeerd.

De sprongen van het hogere dak ten opzichte van de gevels zijn gemaatvoerd en aan de voorzijde is voldoende rekening gehouden met de overhoekse zichtbaarheid ten opzicht van de teruggelegen voorgevel van het hoekpand.

Aan de achterzijde wordt met een boeiboord aangesloten op het bestaande boeiboord van de eerder geaccordeerde dakopbouwen. Het hoger gelegen dak is met eenzelfde sprong als de voorzijde vormgegeven en dat is passend bij de architectuur.

De getekende verschijningsvorm van de voorgevel is passend voor een tussenwoning naast de hoekwoning. Het kozijn boven de erker sluit in hoogte aan op het naastgelegen grote kozijn.

Groenesteinstraat 106

20250514 A/202328979

Bouwen: het vergroten en veranderen van de woning Groenesteinstraat 106 door het verhogen van het dak en het plaatsen van 3 dakramen aan de achterzijde alsmede een airco-installatie

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat de wijzigingen ten opzichte van het op 20 december 2023 geaccordeerde ontwerp de hoogte van het platte deel van het (nieuwe) dak en het vervallen van de buitenunit van de installatie zijn. Beide veranderingen hebben geen negatieve invloed op het totaalbeeld. De dakschilden bepalen het gevelbeeld en de samenhang met de omgeving, zij blijven gelijk. De buitenunit was een onopvallend technisch element, wel of niet uitvoeren heeft geen invloed op het uiterlijk van het bouwplan.

Haags Kwartier 55

20250514 A/2025-25242

Bouwen: het veranderen van het voetbalstadion door het vervangen van de reclameuiting op het dak.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

De commissie adviseert positief over de nieuwe naamsaanduiding op het dak van het stadion gericht naar het Prins Clausplein. Aan de bestaande onderconstructie worden LED-schermen bevestigd. Breedte en hoogte van de stadionnaam blijven nagenoeg gelijk. De belangrijkste aanpassingen zijn de wijziging van open letters naar een dichte rechthoek en de introductie van een LED-scherm. Beide aspecten passen bij het stadion en zijn toegestaan in de omgeving.

De commissie constateert dat het LED-scherm enkel gebruikt wordt voor de naam van het stadion en dus “pandgebonden” is.

Haags Kwartier 55

20250514 A/2025-25242

Reclame: het veranderen van het voetbalstadion door het vervangen van de reclame-uiting op het dak.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

De commissie adviseert positief over de nieuwe naamsaanduiding op het dak van het stadion gericht naar het Prins Clausplein. Aan de bestaande onderconstructie worden LED-schermen bevestigd. Breedte en hoogte van de stadionnaam blijven nagenoeg gelijk. De belangrijkste aanpassingen zijn de wijziging van open letters naar een dichte rechthoek en de introductie van een LED-scherm. Beide aspecten passen bij het stadion en zijn toegestaan in de omgeving.

De commissie constateert dat het LED-scherm enkel gebruikt wordt voor de naam van het stadion en dus “pandgebonden” is.

Haringstraat 39

20250514 A/2025-20217

Bouwen: het veranderen van de woning Haringstraat 39 door het maken van een dakterras, op de uitbouw aan de achterzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het plan. Het voorgestelde dakterras is in maat, vorm en vormgeving voldoende ondergeschikt aan de architectuur en passend in de omgeving van het achtergevelgebied.

Hart Nibbrigkade 121

20250514 A/2024-16893

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Hart Nibbrigkade 121 door het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijziging is voldoende passend bij de architectuur van het bouwblok.

De kozijnindeling sluit aan bij de indeling van de overige vensters op de hoeken van het bouwblok. Ten opzichte van de oorspronkelijke smalle stalen kozijnprofielen zijn de voorgestelde profielen vlak en breed, maar omdat ze de kozijnprofielen van de vensters van de tweede verdieping benaderen, wel akkoord. Het gevelbeeld van dit deel van het bouwblok is daarmee voldoende evenwichtig.

De voorgestelde kleur wit is akkoord.

Hart Nibbrigkade 121

20250514 A/2024-16893

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Hart Nibbrigkade 121 door het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijziging is voldoende passend bij de architectuur van het bouwblok en voldoende passend binnen de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht Benoordenhout, in het bijzonder de herkenbaarheid en samenhang van het naoorlogse deel van het gezicht.

De kozijnindeling sluit aan bij de indeling van de overige vensters op de hoeken van het bouwblok. Ten opzichte van de oorspronkelijke smalle stalen kozijnprofielen zijn de voorgestelde profielen breed en vlak, maar omdat ze de kozijnprofielen van de vensters van de tweede verdieping benaderen, wel akkoord. Het gevelbeeld van dit deel van het bouwblok is daarmee voldoende evenwichtig.

De voorgestelde kleur wit is akkoord.

Henriëtte van Soelenlaan 6

20250514 A/2025-23258

Bouwen: het vergroten van de woning Henriëtte van Soelenlaan 6 door het plaatsen van 3 dakkapellen aan de voorzijde, achterzijde en zijkant

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De uitstraling van de voorgestelde dakkapellen is na aanpassing passend bij de architectuurstijl van de woning en conform vergelijkbare initiatieven in de wijk. Met de hoofdvorm en positionering was al eerder ingestemd.

Hoogstraat 12

20250514 A/2025-22958

Bouwen: het veranderen van de gevel van de winkel Hoogstraat 12 door het vervangen van 2 reclame-uitingen

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met de open belettering, deze heeft geen logische relatie met de achterliggende gevel. Zij kan zich een uiting voorgestellen boven de entree, binnen het daarvoor bedoelde kader.

Een uitsteekbak op de gevel is mogelijk, echter de nu voorgestelde bak hangt te hoog.

Een bak binnen de begane grond zone is denkbaar.

De commissie heeft geen informatie over de overige wijzigingen aan de pui. Zij merkt tegens op dat de foto van de bestaande situatie niet de laatst vergunde situatie betreft.

Hoogstraat 12

20250514 A/2025-22958

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de winkel Hoogstraat 12 door het vervangen van 2 reclame-uitingen

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met de open belettering, deze heeft geen logische relatie met de achterliggende gevel. Zij kan zich een uiting voorgestellen boven de entree, binnen het daarvoor bedoelde kader.

Een uitsteekbak op de gevel is mogelijk, echter de nu voorgestelde bak hangt te hoog.

Een bak binnen de begane grond zone is denkbaar.

De commissie heeft geen informatie over de overige wijzigingen aan de pui. Zij merkt tegens op dat de foto van de bestaande situatie niet de laatst vergunde situatie betreft.

Hugo de Grootstraat 1A

20250514 A/2024-16060

Bouwen: het veranderen van de garage Hugo de Grootstraat 1A door het vervangen van de garagedeur.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie is in beginsel positief over het aangepaste plan. De drie deuren in de grote gevelopening zijn in opzet passend bij de architectuur en passend in de straat en het Zeeheldenkwartier, een beschermd stadsgezicht.

Het ontwerp van de deuren is echter nog vrij globaal. De paneelinvulling is positief, maar niet duidelijk is hoe de onderzijde van de deuren wordt en ook zijn de consoles niet kloppend getekend. Details van het kozijn en de deuren ontbreken. De detaillering van het kozijn dient aan te sluiten op het kozijn van de entree, inclusief neuten en dorpel. Voor een passende uitstraling van de begane grondgevel dienen genoemde aspecten in samenhang te zijn.

De kleur antraciet voor de deur is akkoord.

Isabellaland 806

20250514 A/2024-00974

Bouwen: het veranderen en vergroten van de horecagelegenheid Isabellaland 806 tot 6 woningen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan op deze locatie instemmen met de transformatie van het eenlaags paviljoen naar een blok van twee lagen met een opgetilde plint waarin 6 appartementen

zijn ondergebracht. Het ontwerp heeft een rustig gebiedseigen architectuurbeeld, dat goed reageert op de omgeving en het alzijdige vrijstaande karakter van het pand.

Het plan is aangepast en wordt met een volle baksteen in plaats van steenstrips gebouwd. De commissie reageert positief op de voorgestelde steenmonsters (582.H) van de getoonde sortering handvorm bakstenen waarmee het paviljoen aansluit bij de panden in de omgeving. Met de indeling van de voorgevel had zij reeds ingestemd. Aan de achterzijde is het kelderraam in een verticaal kozijn bijeen gebracht met het raam van de begane grond. Dit geeft een rustiger gevelbeeld.

Het dak van het paviljoen is te beschouwen als 'vijfde gevel'. In de detaillering is nu de waterretentie van het groene dak opgenomen. De warmtepompen zijn geclusterd en op voldoende afstand van de achtergevel geplaatst. De installaties worden door een hekwerk met klimplanten afgeschermd. De klimplanten hebben voldoende ruimte en bevoeiing om zich te kunnen wortelen en te handhaven.

De commissie kan instemmen met de specificaties en kleurcoderingen van alle materialen uit de kleur- en materiaalstaat.

Jacob Schorerlaan 179

20250514 A/2025-22108

Bouwen: het vergroten van de woning Jacob Schorerlaan 179 door het uitbreiden van de dakopbouw aan de achterzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de commissie zich een dakopbouw op dit bouwblok kan voorstellen, stemt zij niet in met de gekozen hoofdvorm en architectonische uitwerking.

In deze wijk is in 2021 een uitbreiding vergund en gerealiseerd op de Jacob Schorerlaan 225, het gaat hier om een woning met dezelfde architectuur. De eerste dakopbouw op deze architectuureenheid is grootte, positie en vormgeving leidend voor toekomstige initiatieven, alleen zo blijft een éénduidig bebouwingsbeeld in stand.

De voorgestelde dakopbouw volgt het leidend principe niet en is daardoor niet akkoord.

Jan Willem Frisolaan 3

20250514 A/2025-22943

Cultuurhistorie: het tijdelijk plaatsen van 14 cameramasten nabij het kantoor Jan Willem Frisolaan 3 voor de duur van 10 jaar.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de tijdelijke masten aan de meer landschappelijke achterzijde van het gebouw en aan de meer stedelijke voorzijde. Op de waarden van dit deel van het beschermd stadsgezicht heeft de tijdelijke plaatsing geen negatieve invloed. De masten worden als objecten in de buitenruimte geplaatst, als onderdeel van de omheining en de inrichting van die buitenruimte. De logica van de verschillende posities en de vergelijkbare masten in de directe omgeving zorgen voor een goede inpassing. Niet onopvallend, wel vanzelfsprekend.

Na verwijdering van de masten zijn er geen blijvend negatieve gevolgen voor de omgeving.

Jasmijnstraat 131

20250514 A/2025-19967

Bouwen (beginselaanvraag): Het vergroten van de woning Jasmijnstraat 131 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie stemt niet in met de voorgestelde extra bouwlaag, omdat zij constateert dat het voorgestelde volume niet mogelijk is binnen de ruimtelijke kaders. Een dakopbouw op deze locatie zorgt voor een onwenselijke schaalverstoring in het gevelbeeld van deze smalle straat.

Kepplerstraat oneven 79 tot en met 89

20250514 A/2025-17887

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woningen Kepplerstraat oneven 79 tot en met 89 door het verplaatsen van het bellentableau met postkasten.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde postkasten zijn niet passend bij de architectuur.

De postkasten steken voorbij het gevelvlak en verstoren daardoor het gevelbeeld. Binnen dit ensemble zijn postkasten binnen het vlak van de kozijnen of iets terugliggend en nieuwe postkasten die de bestaande vervangen dienen ook op één van deze wijzen gemonteerd te worden.

De voorgestelde kleur is niet op tekening aangegeven.

Kepplerstraat oneven 79 tot en met 89

20250514 A/2025-17887

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woningen Kepplerstraat oneven 79 tot en met 89 door het verplaatsen van het bellentableau met postkasten.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde postkasten zijn niet passend bij de architectuur en niet passend binnen de cultuurhistorische waarden van het gemeentelijk beschermde stadsgezicht Regentessekwartier.

De postkasten steken voorbij het gevelvlak en verstoren daardoor het gevelbeeld. Binnen dit ensemble zijn postkasten binnen het vlak van de kozijnen of iets terugliggend en nieuwe postkasten die de bestaande vervangen dienen ook op één van deze wijzen gemonteerd te worden.

De voorgestelde kleur is niet op tekening aangegeven.

Kerketuinenweg 6 en 8

20250514 A/2025-18824

Reclame: het plaatsen van 2 reclame-uitingen aan de gevel van de bedrijfsruimten, gelegen aan de Kerketuinenweg 6 en 8

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en de Reclamenota.

Eerder is het wijzigen van de binnengevels akkoord bevonden, het plaatsen van reclame boven de entree sluit hierbij aan en is daarmee passend.

De wijzigingen aan de voorgevels waarbij er ramen komen te vervallen, de deuren van kleur wijzigen, eerder vergunde reclame wordt vergroot en van positie wijzigt en er kozijnen worden dichtgezet met rode beplating sluit aan bij de eerder vergunde wijzigingen. Alle wijzigingen samen zorgen voor een eenduidig gevelbeeld.

Klimopstraat 210

20250514 A/2025-21615

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Klimopstraat 210 door het (gedeeltelijk) vervangen van de houten kozijnen door kunststof kozijnen

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde vervanging van de vergunde houten kozijnen voor kunststof kozijnen met verdiept profiel en witte kleurstelling is voldoende passend in het gevelbeeld.

Kneuterdijk 1

20250514 A/2025-26382

Bouwen: het veranderen van het kantoor Kneuterdijk 1 door het wijzigen van de dakveiligheidsvoorzieningen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de nieuwe veiligheidsvoorzieningen. Zij worden opvallend naast en tussen al aanwezige toevoegingen – bijvoorbeeld installaties geplaatst. De voorzieningen hebben geen negatieve invloed op het aanzicht van het monument of op de waarden van de omgeving. Het beeld van deze prominente locatie en het belang daarvan voor het rijksbeschermd stadsgezicht wijzigen niet.

Kneuterdijk 1

20250514 A/2025-26382

Cultuurhistorie: het veranderen van het kantoor Kneuterdijk 1 door het wijzigen van de dakveiligheidsvoorzieningen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de nieuwe veiligheidsvoorzieningen. Zij worden opvallend naast en tussen al aanwezige toevoegingen – bijvoorbeeld installaties geplaatst, waardoor van een (verdere) negatieve invloed op de omgeving geen sprake is. Het beeld van deze prominente locatie en het belang daarvan voor het rijksbeschermd stadsgezicht wijzigen niet.

Kneuterdijk 1

20250514 A/2025-22920

Monument: het veranderen van het kantoor Kneuterdijk 1 door het wijzigen van de dakveiligheidsvoorzieningen.

Akkoord

De commissie adviseert positief over de nieuwe veiligheidsvoorzieningen. Zij worden opvallend naast en tussen al aanwezige toevoegingen – bijvoorbeeld installaties geplaatst, waardoor van een (verdere) negatieve invloed op het monument, fysiek of esthetisch, geen sprake is.

Laan van Eik en Duinen 20

20250514 A/2024-15907

Bouwen: het vergroten van de woning Laan van Eik en Duinen 20 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Op dit ensemble zijn op de buurpanden reeds dakopbouwen vergund en gerealiseerd, de vergunde tekeningen zijn leidend voor iedere nieuwe dakopbouw op dit ensemble. Een nauwkeurige afstemming tot in de details is essentieel om een naadloze aansluiting van de dakopbouwen op elkaar en daarmee een geslaagd toekomstbeeld te borgen.

Onderhavig plan komt grotendeels overeen met het reeds vergunde plan op nummer 18, maar wijkt op enkele punten af. De exacte hoogtematen zullen bij de uitvoering blijken, de commissie gaat ervan uit dat de hoogte van de opbouw en het boeiboord exact gelijk zullen zijn aan de naastgelegen opbouw op nummer 18. Bij de raamindeling aan de voorzijde zijn de tussenliggende stijlen in de bovenlichten toegevoegd. De verspringing in de achtergevel is echter niet aangepast. Omdat er hier geen aanleiding is voor een sprong in de gevel vraagt de commissie ten behoeve van een rustig en samenhangend beeld de gevel in één lijn te plaatsen, overeenkomstig het naastgelegen plan. Zij stemt niet in met de hoge privacy schermen tussen de woningen.

De maatvoering van de dakluifel aan de voorzijde is toegevoegd, aan de achterzijde is deze echter van de tekening gehaald. De commissie constateert dat het kozijndetail aan de voorzijde geen (slanke) wisseldorpel met verspringende glaslijn betreft, maar een vast kalf. Zij vraagt dit aan te passen.

Lage Nieuwstraat 316 tot en met 628

20250514 A/2025-21247

Bouwen: het veranderen van de woningen Lage Nieuwstraat 316 tot en met 628 door het vervangen van de kozijnen, het dak en het plaatsen van vloerisolatie onder de onderste appartementen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de nieuwe kozijnen, ramen en deuren en de inpassing in de gevel. De puien zijn een bepalend onderdeel van het gevelbeeld, onder meer door de sterke plastic met inpandige buitenruimtes en door de spiegeling (loggia links of loggia rechts) die de volumecompositie – de geleding in bouwdelen – van het appartementengebouw versterkt. De gekozen nieuwe kozijnen zijn vanzelfsprekend ingepast en overhoeks opgelost. Het verwijderen van de ventilatievoorziening boven de grote vensters in het gevelvlak versterkt de samenhang van de naar binnen ‘vouwende’ puien en daarmee van herkenbare eenheden in de gevel. De bruingrijze kleur past goed en beter dan het bestaande wit bij de architectuur.

De dakrand wordt iets verhoogd door de na-isolatie van het dak. Deze verhoging is onopvallend opgelost, waarbij de commissie ervan uitgaat dat de afdekker in de kleur van de boeidelen wordt uitgevoerd.

Lage Nieuwstraat 316 tot en met 628

20250514 A/2025-21247

Cultuurhistorie: het veranderen van de woningen Lage Nieuwstraat 316 tot en met 628 door het vervangen van de kozijnen, het dak en het plaatsen van vloerisolatie onder de onderste appartementen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming ‘Waarde-Cultuurhistorie’.

De commissie adviseert positief over de nieuwe kozijnen, ramen en deuren en de inpassing in de gevel. De puien zijn een bepalend onderdeel van het gevelbeeld, onder meer door de sterke plastic met inpandige buitenruimtes en door de spiegeling (loggia links of loggia rechts) die de volumecompositie – de geleding in bouwdelen – van het appartementengebouw versterkt. De gekozen nieuwe kozijnen zijn vanzelfsprekend ingepast en overhoeks opgelost. Het verwijderen van de ventilatievoorziening boven de grote vensters in het gevelvlak versterkt de samenhang van de naar binnen ‘vouwende’ puien en daarmee van herkenbare eenheden in de gevel. De bruingrijze kleur past goed en beter dan het bestaande wit bij de architectuur.

De dakrand wordt iets verhoogd door de na-isolatie van het dak. Deze verhoging is onopvallend opgelost, waarbij de commissie ervan uitgaat dat de afdekker in de kleur van de boeidelen wordt uitgevoerd.

Het gebouw wordt sprekender, in zichzelf en in dit diverse, getransformeerde deel van het beschermd stadsgezicht.

Lange Vijverberg 16

20250514 A/2025-26169

Bouwen: het veranderen van het kantoor Lange Vijverberg 16 door het uitvoeren van herstelwerkzaamheden aan de balklaag, spanten en kapconstructie op de 3e verdieping.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde herstelwerkzaamheden. Inzichtelijk is gemaakt wat er door de schade vervangen dient te worden. De commissie constateert dat het grootste deel conform bestaand hersteld wordt.

De voorgestelde aanpassingen in de constructie hebben geen nadelige invloed op de architectuur van het monument en zijn daarom akkoord.

Lange Vijverberg 16

20250514 A/2025-26169

Cultuurhistorie: het veranderen van het kantoor Lange Vijverberg 16 door het uitvoeren van herstelwerkzaamheden aan de balklaag, spanten en kapconstructie op de 3e verdieping.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming ‘Waarde-Cultuurhistorie’.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde herstelwerkzaamheden. Inzichtelijk is gemaakt wat er door de schade vervangen dient te worden. De commissie constateert dat het grootste deel conform bestaand hersteld wordt.

De voorgestelde aanpassingen in de constructie hebben geen nadelige invloed op het monument en daardoor niet op het beschermd stadsgezicht.

Lange Vijverberg 16

20250514 A/2025-26891

Monument: het veranderen van het kantoor Lange Vijverberg 16 door het uitvoeren van herstelwerkzaamheden aan de balklaag, spanten en kapconstructie op de 3e verdieping.

Akkoord

De commissie kan instemmen met de voorgestelde herstelwerkzaamheden. Inzichtelijk is gemaakt wat er door de schade vervangen dient te worden. De commissie constateert dat het grootste deel conform bestaand hersteld wordt.

De voorgestelde aanpassingen in de constructie hebben geen nadelige invloed op het monument en zijn daarom akkoord.

Lisdoddestraat 40

20250514 A/2025-16492

Bouwen: het vergroten van de woning aan de Lisdoddestraat 40 door het maken van een dakopbouw

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Ten opzichte van het vorige plan is de setback aan de achterzijde niet aangepast en nog steeds te groot. Daarom volgt de voorgestelde dakopbouw in positionering nog steeds onvoldoende de vergelijkbare dakopbouwen op hetzelfde bouwblok.

De commissie gaat ervan uit dat de hoogte van de voorgestelde dakopbouw en de setback aan de voorzijde ook wordt uitgelijnd met de naastgelegen dakopbouw.

De materialen, kleurstellingen en vormgeving volgen na aanpassing de naastgelegen dakopbouw voldoende en zijn passend in het gevelbeeld.

Mient 249

20250514 A/2025-24487

Bouwen: het vergroten van de woning Mient 249 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde dakopbouw op de hoek van het bouwblok is nog niet passend bij de architectuur en sluit niet voldoende aan op de reeds vergunde dakopbouwen. De dakopbouw wijkt in volume en vormgeving te veel af.

De commissie kan zich een beperkte verbijzondering ten opzichte van de vergunde dakopbouwen voorstellen om de hoek van het bouwblok te markeren. Dit betreft het achterwege laten van de verlaagde luifel. De commissie vraagt verder om het plan op de volgende punten aan te passen en aan te scherpen:

- De voorgevel dient uit te lijnen met de voorgevels van de vergunde dakuitbouwen;
- De dakopbouw mag niet hoger zijn en dient in hoogte aan te sluiten.
- De metselwerk penanten dienen achterwege gelaten te worden.

- De voorgestelde dakluifel (boeideel) als beëindiging van de gevel is akkoord, wel dient de hoogte op tekening te worden aangegeven en dient deze op logische wijze aan te sluiten op een nog te realiseren opbouw aan de rechterzijde.
- De pui dient horizontaal uit te lijnen met de overige puien. In tegenstelling tot wat op de geveltekening is weergegeven, lopen deze door tot de onderzijde luifel.
- Een schuifpui is niet passend bij de architectuur, de pui dient conform de andere dakopbouwen met openslaande deuren te worden uitgevoerd.
- Een ventilatierooster dient verholten te worden toegepast.
- Voor de wachtgevel is een afwerking met gevelstuc in een stofgrijze kleur gebruikelijk (RAL7037 of vergelijkbaar).
- De hoogte van het hekwerk dient gelijk te zijn aan de hoogte van de hekwerken van de vergunde dakopbouwen.
- Tot slot is de indeling van de achtergevel akkoord, als ook de zijgevel in metselwerk conform bestaand. Het doorzetten van de schoorstenen is evenzeer akkoord. Wel dient duidelijk gemaakt te worden hoe de afdekking is.

Voor de beoordeling dient de aansluiting op een te vergunnen opbouw aan de rechterzijde op de plattegrond en de geveltekeningen te worden meegenomen.

Morsestraat 1

20250514 A/2024-15770

Bouwen: het wijzigen van de erfgrens van de school Morsestraat 1 en het rioolgemaal Morsestraat 3 en het plaatsen van een voetbalkooi en het aanpassen van het hekwerk.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel instemmen met een pannakooi op de voorgestelde locatie. Gepositioneerd parallel aan de bebouwing en ingepast in het talud kan de kooi een passend onderdeel van de inrichting van de buitenruimte worden. Die buitenruimte heeft een 'grootschalige' uitstraling en wordt omringd door grootschalige bebouwing, heel anders dan de rest van het beschermd stadsgezicht Duinoord. De maat en de vormgeving van de pannakooi passen hier.

De commissie mist uitwerking. Vanwege het talud en vanwege het landschap is een precieze inpassing van de pannakooi bepalend. Daarbij gaat het om de oplossing van de ingegraven delen, van de opgehoogde delen, van het hekwerk rond het schoolterrein, van het landschap tegen de kooi en van de ingang. Gedetailleerde informatie hierover ontbreekt.

Morsestraat 1

20250514 A/2024-15770

Cultuurhistorie: het wijzigen van de erfgrens van de school Morsestraat 1 en het rioolgemaal Morsestraat 3 en het plaatsen van een voetbalkooi en het aanpassen van het hekwerk.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan in beginsel instemmen met een pannakooi op de voorgestelde locatie. Gepositioneerd parallel aan de bebouwing en ingepast in het talud kan de kooi een passend onderdeel van de inrichting van de buitenruimte worden. Die buitenruimte heeft een 'grootschalige' uitstraling en wordt omringd door grootschalige bebouwing, heel anders dan de rest van het beschermd stadsgezicht Duinoord. De maat en de vormgeving van de pannakooi passen hier.

De commissie mist uitwerking. Vanwege het talud en vanwege het landschap is een precieze inpassing van de pannakooi bepalend. Daarbij gaat het om de oplossing van de ingegraven delen, van de opgehoogde delen, van het hekwerk rond het schoolterrein, van het landschap tegen de kooi en van de ingang. Gedetailleerde informatie hierover ontbreekt.

Nannie van Wehlstraat 270

20250514 A/2024-09260

Bouwen: het vergroten van de woning Nannie van Wehlstraat 270 door het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Op dit architectonische ensemble zijn twee gelijke dakopbouwen reeds vergund en gerealiseerd op nummer 292 en 294. Het ontwerp is daarbij zorgvuldig afgestemd op de bestaande onderliggende architectuur. Een nauwkeurige afstemming tot in de details is essentieel om een naadloze aansluiting van (toekomstige) dakopbouwen op elkaar en daarmee een geslaagd toekomstbeeld te borgen. De eerdere bezwaren ten aanzien van de architectonische uitwerking zijn met het aangepaste plan weggenomen. De commissie adviseert positief over de extra bouwlaag die in hoofdvorm en vormgeving gelijk is aan de eerder geaccordeerde en gerealiseerde opbouwen. Hiermee draagt het voorstel bij aan een uiteindelijk volledige samenhangende derde laag.

Nicolaas Tulpstraat 19

20250514 A/2024-15397

Bouwen: het veranderen van de woning Nicolaas Tulpstraat 19 door het maken van een dakterras en opbouw ten behoeve van de toegang tot het dakterras.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het voorgestelde dakterras. Zij gaat er vanuit dat het hekwerk aan de voor- en achterzijde op gelijke hoogte ligt als het geaccordeerde hekwerk op het dak van nummer 29 evenals de vormgeving van het hekwerk.

Zij constateert dat het bouwwerk is komen te vervallen. Het uitstapluik is conform de nota.

Nicolaas Tulpstraat 19

20250514 A/2024-15397

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Nicolaas Tulpstraat 19 door het maken van een dakterras en opbouw ten behoeve van de toegang tot het dakterras.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan instemmen met het voorgestelde dakterras. Zij gaat er vanuit dat het hekwerk aan de voor- en achterzijde op gelijke hoogte ligt als het geaccordeerde hekwerk op het dak van nummer 29 evenals de vormgeving van het hekwerk. Zij constateert dat het bouwwerk is komen te vervallen. Het uitstapluk is conform de nota.

Nieuwstraat 4

20250514 A/2025-19192

Bouwen: het veranderen van de horecagelegenheid Nieuwstraat 4 door het maken van een dakterras en het plaatsen van een afzuiginstallatie (Legalisatie).

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het bouwplan is gelegen in het rijksbeschermd stadsgezicht 'Centrum'.

Door het toevoegen van een dakterras voorzien van een pergola en pijpen en een afzuiginstallatie wordt het binnenterrein verder verdicht boven de eerste laag. Hierdoor vermindert de spaarzame open ruimte op het binnenterrein verder.

De voorgestelde vormgeving van het hekwerk en pergola sluit eveneens op geen enkele wijze aan op de bestaande architectuur. Ook de installatie is niet ondergeschikt maar prominent in het zicht en zorgt voor een verarming van de architectuur in dit binnengebied.

Nieuwstraat 4

20250514 A/2025-19192

Cultuurhistorie: het veranderen van de horecagelegenheid Nieuwstraat 4 door het maken van een dakterras en het plaatsen van een afzuiginstallatie (Legalisatie).

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het bouwplan is gelegen in het rijksbeschermd stadsgezicht 'Centrum'. Dit deel van het centrum kenmerkt zich door relatief nauwe, onregelmatig verlopende straten, een kleinschaliger verkavelings- en bebouwingsstructuur en het nagenoeg ontbreken van grotere openbare ruimten. De binnenterreinen zijn bebouwd en voorzien van open ruimtes voor licht- en luchttoetreding.

Door het toevoegen van een dakterras voorzien van een pergola en pijpen en een afzuiginstallatie wordt het binnenterrein verder verdicht boven de eerste laag. Hierdoor vermindert de spaarzame open ruimte op het binnenterrein verder.

De voorgestelde vormgeving sluit eveneens op geen enkele wijze aan op de bestaande architectuur. Ook de installatie is niet ondergeschikt maar prominent in het zicht en zorgt voor een verarming van het binnengebied.

Het bouwplan vormt een aantasting van de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht.

Noordeinde 109

20250514 A/2024-10005

Bouwen/Cultuurhistorie: het vergroten van de winkel door het maken van een extra bouwlaag met zelfstandige woning.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De gevel van de onderhavige en naastgelegen pand op nummer 107 stamt uit het begin van de 20e eeuw en wijkt af van de overwegend 19e eeuwse architectuur binnen de gevelwand. Het toevoegen van een kapverdieping over beide percelen bestaande uit een afgeknotte schildkap is door de commissie eerder voorstelbaar geacht, evenals de toevoeging van dakkapellen binnen dit schild. Het schild voegt zich op een natuurlijk wijze binnen het bestaande kappenlandschap en vormt geen aantasting van de cultuurhistorische waarden van dit rijksbeschermd stadsgezicht. In afwijking op de eerdere voorstellen betreft onderhavig voorstel alleen het linkerpand van het ensemble.

In het algemeen constateert de commissie dat de tekeningen nog erg summier zijn. Ook vraagt zij de tekeningen consequent op elkaar af te stemmen. De tekeningen dienen voor een goede borging compleet te worden gemaakt met relevante maatvoering en hoogtematen en detaillering, waarbij de architectonische uitwerking zorgvuldig moet worden afgestemd op de bestaande architectuur, dat is nog onvoldoende gebeurd.

Het toekomstbeeld van de dakopbouw op beide panden te worden toegevoegd schetst nog onvoldoende een symmetrische opbouw, het schild aan de rechterzijde van het ensemble loopt niet door tot op de erfgrens waardoor een onvolmaakte kap ontstaat.

De toegevoegde dakkapel in het zijdakvlak heeft de commissie eerder als voldoende ondergeschikt beoordeeld, omdat zij tussen twee schoorstenen is gepositioneerd. De schoorsteen aan de achterzijde bestaat niet. De dakkapel valt echter aan de voorzijde achter de schoorsteen weg en is bovendien nu lager dan deze schoorsteen en daarmee voldoende passend in het kappenlandschap van het beschermde stadsgezicht en niet hinderlijk zichtbaar vanuit de openbare ruimte. Zij acht het gebruik van watervast multiplex als bekleding voor de dakkapel als te laagwaardig, dit dient zink te zijn net als bij de andere dakkapellen. De aansluiting van de wangen van de dakkapel op het

dakschild is niet gedetailleerd, de commissie pleit voor een oplossing met een verholten goot.

Tevens herhaalt de commissie haar eerdere opmerkingen dat zij ten aanzien van de afwatering van de zijdakkapel een oplossing mist. Zij mist ook een doorsnede tekening van de wachtgevel met de relevante horizontale en verticale details. Een detail van de hoekkeperoplossing is getekend, een kilkeperdetail ontbreekt echter. De commissie acht het ontwerp rondom het binnenhof onvoldoende duidelijk inzichtelijk gemaakt, aansluitingen zijn niet getekend en de kap lijkt buiten een deel afgeschuinde gevel te lopen. De commissie kan dit soort bouwdelen niet goed beoordelen.

Noordeinde 42

20250514 A/202326756

Monument: het renoveren en veranderen van de woning Noordeinde 42 op de 1e, 2e- en 3e verdieping tot 2 appartementen.

Niet akkoord

De commissie constateert dat twee van de drie op 11 december 2024 benoemde bezwaar- en aandachtspunten zijn opgelost. De historische fontein op de tweede verdieping blijft behouden en op de eerste verdieping blijft de deur van de hal naar de voorkamer. De commissie herhaalt haar bezwaar tegen het verwijderen van de muur en kast ter plaatse van de verspringing in de gang en de manier van dichtzetten van de gangstructuur ten behoeve van een entreezone. Met deze wijziging verdwijnt een belangrijke structurele waarde.

Met de verduurzaming van de schil van het monument heeft de commissie eerder ingestemd.

Ooststraat 57

20250514 A/2025-25580

Bouwen: het vergroten van de woning Ooststraat 57 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich de hoofdopzet van de dakopbouw op deze woning voorstellen, maar zij stemt nog niet in met de architectonische uitwerking.

Dit pand vormt samen met het naastgelegen pand een ensemble in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Scheveningen. De kap sluit in hoofdvorm aan op de kap van het buurpand met hetzelfde merk en type dakpan zodat er één geheel ontstaat. De dakkapel aan de voorzijde is echter te fors, de commissie pleit voor het maken van twee kleine gelijke dakkapellen, gelijk aan de burens, om zo de eenheid te bewaren.

De zijgevel met de horizontale delen beoordeelt de commissie als te laagwaardig. Zij kan zich een gestucte gevel in de kleur van de metselwerkgevel voorstellen.

Bij de doorgetrokken zijgevel is de behouden dakgoot een hinderlijke onderbreking en de gevelbekleding dient in één vlak te worden doorgezet. De commissie wijst erop dat de gevel in zijn geheel uit één en dezelfde afwerking dient te bestaan.

Paleisstraat 2

20250514 A/2025-21022

Monument (beginselaanvraag): het veranderen van de winkel Paleisstraat 2 tot logies.

Niet akkoord

De commissie ziet mogelijkheden om het monument te transformeren naar een logiesfunctie. De structuur leent zich voor deze functie. De benodigde toevoegingen – het gecombineerde keuken-/badkamer-/entresolvolume en het (daarvoor) benodigde leidingwerk – en technische ingrepen als brandwering vragen een precieze inpassing. Precisie ontbreekt nog, waardoor de invloed op de monumentale waarden niet overal duidelijk is. In het bijzonder het leidingwerk vraagt aandacht. In de voorkamers 1.01 en 2.01 beoordeelt de commissie de impact van de inbouw als te groot, voor de ruimtelijkheid van de kamers en voor de structuur met een rookkanaal.

Prins Mauritslaan 87

20250514 A/2024-13004

Bouwen: het vergroten van de woning Prins Mauritslaan 87 door het maken van een kelder en een koekoek.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat er aan de voorzijde 1 koekoek geplaatst wordt en aan de achterzijde 2, waarvan 1 voorzien van een trap.

De commissie kan instemmen met de koekoek aan de voorzijde en de kleine koekoek aan de achterzijde. Deze zijn in maatvoering voldoende in verhouding met de grootte van de voor- en achtertuin. Deze vormen geen aantasting van het aangezicht van het pand en zijn daardoor niet storend binnen het beschermd stadsgezicht.

De commissie kan echter niet instemmen met de koekoek aan de achterzijde voorzien van een trap. Deze koekoek is te diep (in hoogte) en samen met de trap vormt dit een atypische toevoeging aan de bestaande architectuur.

Prins Mauritslaan 87

20250514 A/2024-13004

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Prins Mauritslaan 87 door het maken van een kelder en een koekoek.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat er aan de voorzijde 1 koekoek geplaatst wordt en aan de achterzijde 2, waarvan 1 voorzien van een trap.

De commissie kan instemmen met de koekoek aan de voorzijde en de kleine koekoek aan de achterzijde. Deze zijn in maatvoering voldoende in verhouding met de grootte van de voor- en achtertuin. Deze vormen geen aantasting van het aanzicht van het pand en zijn daardoor niet storend binnen het beschermd stadsgezicht.

De commissie kan echter niet instemmen met de koekoek aan de achterzijde voorzien van een trap. Deze koekoek is te diep (in hoogte) en samen met de trap vormt dit een atypische toevoeging aan het beschermd stadsgezicht.

Prof. P. S. Gerbrandyweg 129

20250514 A/2025-20329

Bouwen: het veranderen van de woning Prof. P. S. Gerbrandyweg 129 door het maken van een raam/kozijn in de kelder

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het maken van een koekoek aan de voorzijde ten behoeve van het plaatsen van een kozijn. Door de logische positie en de grote voortuin heeft de koekoek geen nadelige invloed op de bestaande architectuur.

Prof. P. S. Gerbrandyweg 129

20250514 A/2025-20329

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Prof. P. S. Gerbrandyweg 129 door het maken van een raam/kozijn in de kelder

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het maken van een koekoek aan de voorzijde ten behoeve van het plaatsen van een kozijn. Door de logische positie en de grote voortuin heeft de koekoek geen nadelige invloed op het beschermd stadsgezicht.

Regentesselaan 46

20250514 A/2024-16352

Bouwen: Het aanbrengen van een dakopbouw aan de Regentesselaan 46.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het pand is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Regentessekwartier. Met de voorgestelde uitbouwen is de vorm van het dak niet meer herkenbaar. Hiermee wordt het typerende kappenlandschap van het beschermd stadsgezicht aangetast. Kleinere dakuitbouwen in de zijdakvlakken op voldoende afstand van de voorgevel en de hoekkepers zijn voorstelbaar, mits zij zich beperken tot de maat van de trap en de

contouren van de kap behouden blijven. Op het naastgelegen pand Regentesselaan 50 is reeds een dergelijk voorstel vergund, echter niet volgens de vergunning uitgevoerd. De vergunde tekeningen zijn leidend voor onderhavig ontwerp.

Het voorstel dient in volume, hoogte en positie te worden aangepast, in lijn met het vergunde plan. Zijdakkapellen hebben een ondergeschikt karakter, grote raamopeningen aan de voor- en achterzijde zijn niet voorstelbaar. In afwijking op het vergunde plan is een afwerking in (natuur)zink voorstelbaar. De commissie merkt in het algemeen op dat de tekeningen te summier zijn voor een goede beoordeling. Ook is de detaillering niet compleet. Maatvoering, hoogtematen en specificering van materialen inclusief kleurcodes zijn niet volledig. Het hekwerk van het terras aan de achterzijde dient binnen de contouren van de kap te vallen.

De commissie constateert dat de tekeningen aanpassingen suggereren in de onderliggende gevelindeling, deze behoren niet bij de aanvraag en zijn niet bij de beoordeling meegenomen.

Regentesselaan 46

20250514 A/2024-16352

Bouwen: Het aanbrengen van een dakopbouw aan de Regentesselaan 46.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Het pand is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Regentessekwartier. Met de voorgestelde uitbouwen is de vorm van het dak niet meer herkenbaar. Hiermee wordt het typerende kappenlandschap van het beschermd stadsgezicht aangetast. Kleinere dakuitbouwen in de zijdakvlakken op voldoende afstand van de voorgevel en de hoekkepers zijn voorstelbaar, mits zij zich beperken tot de maat van de trap en de contouren van de kap behouden blijven. Op het naastgelegen pand Regentesselaan 50 is reeds een dergelijk voorstel vergund, echter niet volgens de vergunning uitgevoerd. De vergunde tekeningen zijn leidend voor onderhavig ontwerp.

Het voorstel dient in volume, hoogte en positie te worden aangepast, in lijn met het vergunde plan. Zijdakkapellen hebben een ondergeschikt karakter, grote raamopeningen aan de voor- en achterzijde zijn niet voorstelbaar. In afwijking op het vergunde plan is een afwerking in (natuur)zink voorstelbaar. De commissie merkt in het algemeen op dat de tekeningen te summier zijn voor een goede beoordeling. Ook is de detaillering niet compleet. Maatvoering, hoogtematen en specificering van materialen inclusief kleurcodes zijn niet volledig. Het hekwerk van het terras aan de achterzijde dient binnen de contouren van de kap te vallen.

De commissie constateert dat de tekeningen aanpassingen suggereren in de onderliggende gevelindeling, deze behoren niet bij de aanvraag en zijn niet bij de beoordeling meegenomen.

Renbaanstraat 115

20250514 A/2024-08148

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Renbaanstraat 115 door het plaatsen van een aanbouw.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat de uitbouw aan de zijgevel van de woning is verkleind ten opzichte van het op 11 december 2024 beoordeelde ontwerp. Of het nieuwe voorstel past, wat de invloed op de gevelwand en het straatbeeld is, is niet te beoordelen. De uitbouw is vrijwel zonder context getekend.

Wel duidelijk is dat de uitbouw in het vlak van de voorgevel van de bestaande bebouwing bevindt, direct aan de straat. De aanbouw wordt zo onderdeel van die voorgevel en van de straatwand, wat voor een ondergeschikt aanbouw in een tuin atypisch en storend is.

Renbaanstraat 93

20250514 A/2025-21404

Bouwen: het veranderen van de winkel Renbaanstraat 93 tot 2 woningen en het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich de gevel- en kozijnwijziging voorstellen, het plan is op veel punten een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie. De commissie heeft ook waardering voor het terugbrengen van de bovenlichten ter plaatse van de voormalige winkelpuien. Het open maken van de 3 blindnissen in de Maaswijkstraat is akkoord en het wijzigen van de betegelde geveldelen naar stuc is evenzeer goed voorstelbaar.

In beginsel past ook de indeling en opzet van de nieuwe vensters bij de architectuur van het bouwblok. De voorgestelde profielen benaderen het oorspronkelijke kozijnbeeld. Echter op enkele punten vraagt de commissie nog aanscherping van het plan.

Dit betreft onder andere de indeling van de pui, die de entreepui van de voormalige winkel vervangt. Het achterwege laten van de winkeldeur is akkoord, maar de samenhang met de puien aan weerszijden is nog niet evenwichtig. De puien dienen overhoeks een eenheid te vormen.

Bij de kleinere vensters is de verhouding van onder- en bovenraam nog niet goed. De wisseldorpel dient op de hoogte te zijn van de gevelband. Positie en uitvoering van de onderdorpel zoals bij Renbaanstraat nummer 89 en 85.

De detailtekeningen zijn nog niet volledig en kloppend. Er worden horizontale en verticale details door elkaar gebruikt. Alleen de bovenzijde van een horizontaal deel is afgeschuind, alle andere hoeken moeten recht zijn, zodat het beeld van oorspronkelijke houten kozijnen benaderd wordt.

Tot slot dienen de gestucte geveldelen qua detaillering en kleur nog nader ontworpen te worden. Met name op de overgangen naar het metselwerk en in de dagkanten in aansluiting op de kozijnen. Een relatie met, of aansluiting op de vormgeving van de bestaande oorspronkelijke plinten zoals bij nummer 89 is daarbij een mogelijkheid. Een dergelijke plint kan ook donker van kleur zijn, maar de voorgestelde donkere kleur (RAL7016) voor het gehele gestucte vlak is niet passend. Een meer architectuur-eigen kleur is hier op z'n plaats.

Rogstraat 64

20250514 A/2024-05114

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Rogstraat 64 door het maken van een dakopbouw, een dak uitbouw en het vervangen en plaatsen van nieuwe kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan nog steeds niet instemmen met het plan. De commissie constateert dat enkel de knik in het dak verlegd is. De bezwaren die de commissie eerder had worden hierdoor niet weggenomen. Zij herhaalt daarom haar vorige advies. De voorgestelde uitbreiding is niet passend bij het bestaande ensemble van volumes. Het ensemble bestaat uit een tweelaags voorhuis, een éénlaags tussenlid en een achterhuis met een zadeldak. Door de toegevoegde uitbreiding wordt deze opzet aangetast. De vorm van de uitbreiding is daarbij niet architectuur-eigen en voegt ook niet een overtuigend nieuw element aan deze architectuur toe.

Door de voorgestelde breedte van de uitbreiding wordt het dakvlak van het achterhuis, waar het op aansluit, nagenoeg geheel aan het zicht onttrokken en dit is te zien als een aantasting van het daklandschap.

De commissie kan nu wel instemmen met de kozijnwijziging ter plaatse van de voorgevel. De bestaande bovenlichten blijven nu behouden te blijven. De indeling met bovenlichten sluit aan op de indeling van deuren en ramen in de omgeving.

Schuitenweg 34

20250514 A/2024-17274

Bouwen: het vergroten van de woning Schuitenweg 34 door het maken van een dakopbouw en het wijzigen van de indeling.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een dakopbouw met de gekozen hoofdopzet op deze woning voorstellen, maar stemt op onderdelen van de architectonische uitwerking niet in met het voorliggende ontwerp. Op dit ensemble is een dakopbouw op nummer 46 reeds vergund. Dit initiatief is leidend. Een nauwkeurige afstemming tot in de details is essentieel om een naadloze aansluiting van de dakopbouwen op elkaar en daarmee een geslaagd toekomstbeeld te borgen. Daarnaast bevinden zich op het bouwblok meerdere vergunde en gerealiseerde opbouwen die een eenheid vormen.

De hoofdvorm van de opbouw met een setback en dakterras aan de voorzijde komt overeen. De maat van de setback is overeenkomstig het vergunde plan Schuitenweg 46 en daarmee in tekst voldoende geborgd. De doorgezette schoorstenen dienen als penanten, waarmee het hoogteverschil in het blok wordt opgevangen.

De indeling van de voorgevel ligt nog onvoldoende in lijn met het eerder vergunde plan. De gevelindeling en de pui dienen dezelfde maat en thematiek te volgen als de reeds vergunde plannen, de gewisselde positie van de draaiende delen is akkoord, maar er mist nog één hardhouten opdeklat tussen de deuren. Deze opdeklatten ontbreken in de details en de onderlinge afstand dient eveneens afgestemd te zijn. De breedte van de luifel boven de kozijnen komt voldoende overeen en loopt niet door over de volledige breedte van de gevel doorloopt. Het zin ken geveldeel boven de luifel is niet overeenkomstig en niet akkoord. Het is te hoog en niet meer dan een opstaande rand van een doorlopende dakconstructie.

In afwijking op het vergunde plan wordt de bestaande achtergevel doorgemetseld. De indeling van de achtergevel is afgestemd op de onderliggende gevelindeling. De commissie acht dit voorstelbaar.

De commissie benadrukt nogmaals dat de architectonische uitwerking tot in de details het vergunde plan dient te volgen.

De commissie merkt op dat de detaillering niet compleet is, zo ontbreken onder andere de verticale details van de wachtgevel en van de lamellen op de kozijnen. De maatvoering is erg summier en nadere specificatie van het metsel- en voegwerk ontbreekt in de tekeningenset.

Schuitenweg 66

20250514 A/2025-23192

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Schuitenweg 66 door het maken van een kelder, trap en een koekoek in de achtergevel.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de koekoek aan de achterzijde van de woning. Het zichtbare deel van de koekoek bevindt zich in, niet boven het maaiveld. En dat zichtbare deel verhoudt zich vanzelfsprekend tot bebouwingsstructuur en de gevelindeling.

Schuytstraat 9

20250514 A/2024-15437

Monument (beginselaanvraag): het veranderen van de woning Schuytstraat 9 door het vervangen van de antennes (in de kerktoren achter de galmborden).

Akkoord

De commissie constateert dat de eerder negatief beoordeelde delen van de nieuwe antenne-installatie, de delen die aan de buitenzijde van de toren werden bevestigd, naar

binnen zijn verplaatst. Net als bij de bestaande installatie bevinden alle onderdelen zich nu intern, uit het zicht, zonder negatieve gevolgen voor de bepalende waarden van het monument.

Sijzenlaan 73

20250514 A/2024-16617

Bouwen: het veranderen van de garage Zijzenlaan 73 tot een kantoor, het wijzigen van de gevel en het verhogen van het dak.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de vergroting van de garage. De verhoging van de dakrand, de toevoeging van een luifel achter/naast de garage en het daklicht voegen zich goed in de omgeving. De uitstraling van bijgebouw blijft behouden, evenals de samenhang met de omringende bebouwing.

De commissie kan niet instemmen met de nieuwe 'garagedeuren', de twee deuren aan de straat. Deze glazen deuren zijn atypisch. Aan de straat, voor een garage en in het straatbeeld. De commissie ziet mogelijkheden voor meer transparantie, maar binnen een architectuureigen vormgeving, meest voor de hand liggend paneeldeuren zoals bij de naastgelegen garage en voorzien van meer glas.

Sijzenlaan 73

20250514 A/2024-16617

Cultuurhistorie: het veranderen van de garage Zijzenlaan 73 tot een kantoor, het wijzigen van de gevel en het verhogen van het dak.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie adviseert positief over de vergroting van de garage. De verhoging van de dakrand, de toevoeging van een luifel achter/naast de garage en het daklicht voegen zich goed in de omgeving. De uitstraling van bijgebouw blijft behouden, evenals de samenhang met de omringende bebouwing.

De commissie kan niet instemmen met de nieuwe 'garagedeuren', de twee deuren aan de straat. Deze glazen deuren zijn atypisch. Aan de straat, voor een garage en in het straatbeeld. De commissie ziet mogelijkheden voor meer transparantie, maar binnen een architectuureigen vormgeving, meest voor de hand liggend paneeldeuren zoals bij de naastgelegen garage en voorzien van meer glas.

Sijzenlaan 76

20250514 A/2024-17083

Bouwen: het vergroten van de woning Zijzenlaan 76 door het plaatsen van een dakkapel aan de zijkant.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde dakkapellen zijn niet passend bij de architectuur.

Hoewel deze dakkapellen de kenmerken van de bestaande en oorspronkelijke dakkapellen aanhouden, zijn ze samen te groot voor het karakteristieke hol gebogen zijdakvlak. De afstand tot de hoekkeper van het dak te klein.

De commissie houdt vast aan haar eerdere advies dat een enkele dakkapel conform de oorspronkelijke in het midden van het dakvlak passend is. Een iets bredere dakkapel met een eenvoudige en ondergeschikte verschijningsvorm kan ook. Een voorbeeld van een dergelijke dakkapel is te zien op het zijdakvlak van het pand Kwartellaan nummer 45.

Sijzenlaan 76

20250514 A/2024-17083

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Zijzenlaan 76 door het plaatsen van een dakkapel aan de zijkant.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde dakkapellen zijn niet passend bij de architectuur en daarmee niet passend binnen het ensemble, een van de belangrijke de cultuurhistorische waarden van het beschermde stadsgezicht Vogelwijk

Hoewel deze dakkapellen de kenmerken van de bestaande en oorspronkelijke dakkapellen aanhouden, zijn ze samen te groot voor het karakteristieke hol gebogen zijdakvlak. De afstand tot de hoekkeper van het dak te klein.

De commissie houdt vast aan haar eerdere advies dat een enkele dakkapel conform de oorspronkelijke in het midden van het dakvlak passend is. Een iets bredere dakkapel met een eenvoudige en ondergeschikte verschijningsvorm kan ook. Een voorbeeld van een dergelijke dakkapel is te zien op het zijdakvlak van het pand Kwartellaan nummer 45.

Sophialaan 1

20250514 A/2024-14903

Monument: het veranderen van het kantoor Sophialaan 1 door het vervangen van de dakbedekking, de dakramen/-luiken en valbeveiliging.

Akkoord

De commissie adviseert positief over de nieuwe dakbedekking die conform de oorspronkelijke uitgangspunten de huidige, niet historische dakbedekking vervangt. Zink als dakbedekking is het geëigende materiaal en het dakpakket is zorgvuldig

gedetailleerd, zowel het pakket zelf als de aansluitingen op bijvoorbeeld wanden en goten.

In het dak bevinden zich daklichten die vervangen worden en er worden dakvensters toegevoegd. Alk van deze 'gaten' wordt passend opgelost, met geëigende typen en geëigende aansluitingen op de zinken dakbedekking.

Spaarneplein 2

20250514 A/2025-25334

Monument: het veranderen van het kantoor Spaarneplein 2 door het maken van een sparing in de vloer en het plaatsen van een trap.

Niet akkoord

De commissie kan niet instemmen met het voorstel. De sparingen in de vloer, de trap daarin en de wanden daarnaast houden geen rekening met de opzet van het kantoorgebouw. Die opzet wordt bepaald door de kolomstructuur. De kolomstructuur ordent de ruimte in een smalle middenzone en bredere delen aan weerszijden.

In beginsel zijn vides en verbinding tussen de verdiepingen buiten de trappenhuizen atypisch. Maar is eerder is, in een ander deel van het gebouw, ingestemd met een nieuwe trap. Die trap bevindt zich in de smalle middenzone, de verkeerszone of de gang. Daar is een nieuwe 'verkeersfunctie' logisch. In de bredere delen niet. De nu voorgestelde vides en trap gaan in tegen deze opzet. Verblijfsgebied wordt verkeersgebied, de waardevolle ordening wordt aangetast.

Ook de wanden zijn een aantasting van de opzet, in het bijzonder van de kolomstructuur. Wanden kunnen ofwel op het hart van een kolom aansluiten, ofwel vrij, onafhankelijk in de ruimte staan. Nooit tegen een kolom, zoals nu voorgesteld.

Spakenburgsestraat 23

20250514 A/2025-21075

Bouwen: het vergroten van de woning Spakenburgsestraat 23 door het maken van een dakopbouw met een dakkapel aan de voor- en aan de achterzijde

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De dakopbouw volgt na aanpassing in hoofdvorm, positionering en architectuur de bestaande dakopbouwen op hetzelfde bouwblok. De dakkapel is boven de ramen van de onderliggende gevel gepositioneerd.

De materialisering en detaillering is voldoende passend bij de onderliggende gevel en vergelijkbare initiatieven op hetzelfde blok.

Spuistraat 11

20250514 A/2024-09666

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de winkel Spuistraat 11 door het wijzigen van de reclame-uiting.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie merkt allereerst op dat de bestaande situatie op de foto van het reeds aangebrachte geheel niet de laatst vergunde situatie is. Ook merkt zij op dat de foto met de uitgevoerde situatie niet overeenkomt met de tekeningen.

De commissie beoordeelt de tekeningen. Een reclame uiting boven de entree op de luifel is voorstelbaar. Echter zoals nu getekend steekt de uiting voor de luifel uit. Dit is niet de bedoeling. Deze moet of in lijn of terug liggend zijn. Een uitsteekbak is denkbaar, maar niet op de nu voorgestelde locatie. De uitsteekbak dient gecentreerd op het penant te zijn (uitgevoerd is het niet het geval) en zoals nu getekend bevindt de uitsteekbak zich te hoog op de gevel. Hierdoor concurreert deze met de aanwezige ornamenten, wat een storend beeld oplevert. Een uitsteekbak lager op de gevel is denkbaar, ter hoogte van de bovenlichten.

De commissie vraagt aandacht voor het werkwerken van de bedrading.

Spuistraat 11

20250514 A/2024-09666

Monument: het veranderen van de gevel van de winkel Spuistraat 11 door het wijzigen van de reclame-uiting.

Niet akkoord

De commissie merkt allereerst op dat de bestaande situatie op de foto van het reeds aangebrachte geheel niet de laatst vergunde situatie is. Ook merkt zij op dat de foto met de uitgevoerde situatie niet overeenkomt met de tekeningen.

De commissie beoordeelt de tekeningen. Een reclame uiting boven de entree op de luifel is voorstelbaar. Echter zoals nu getekend steekt de uiting voor de luifel uit. Dit is niet de bedoeling. Deze moet of in lijn of terug liggend zijn. Een uitsteekbak is denkbaar, maar niet op de nu voorgestelde locatie. De uitsteekbak dient gecentreerd op het penant te zijn (uitgevoerd is het niet het geval) en zoals nu getekend bevindt de uitsteekbak zich te hoog op de gevel. Hierdoor concurreert deze met de aanwezige ornamenten, wat een storend beeld oplevert. Een uitsteekbak lager op de gevel is denkbaar, ter hoogte van de bovenlichten.

De commissie vraagt aandacht voor het werkwerken van de bedrading.

Spuistraat 67

20250514 A/2025-25332

Reclame: het veranderen van de gevel van de winkel Spuistraat 67 door het plaatsen van 2 reclame-uitingen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

De commissie kan instemmen met de open belettering op de gevel. Ook kan zij instemmen met de uitsteekbak. Deze uitingen zijn goed uitgelijnd met de achterliggende gevel. De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde menukaarten op de gevel, samen met de armaturen. Deze vormen een opeenstapeling van elementen op de gevel wat een vol en onrustig beeld oplevert.

De commissie wijst erop dat de gevelpui niet overeen komt met de laatste vergunde pui. Onduidelijk is dan ook of er boven de bouwkundige plint een nieuwe invulling en een extra stijl komt. Ook is onduidelijk op welke wijze het tweede logo (in de nis) bevestigd gaat worden.

Strandweg 13

20250514 A/2025-20016

Bouwen: het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden door het vervangen van de houten spanten aan de voorzijde en het verhelpen van lekkages en dakonderhoud en het veranderen van het voormalig restaurant tot kantoor.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel instemmen met de uiterlijk wijzigingen: de nieuwe spanten, de nieuwe linker zijdegevel (gezien van de zee) en gevel- en dakaanpassingen aan de rechterzijde. De detaillering is onvolledig. De wijzigingen aan de rechterzijde zijn niet gedetailleerd. Van de nieuwe spanten is enkel een doorsnede getekend, de uiterlijke oplossing van de aansluitingen ontbreekt. Van de linker zijgevel is het materiaal op zichzelf gedetailleerd en niet in de context.

Een onderbouwing van de nieuwe kleurstelling ontbreekt. Het gebouw heeft een eigen architectuur en een eigen samenhang. Het overnemen van de kleur van de linker burens is niet meteen een logische keuze.

Sumatrastraat 194D

20250514 A/2025-23031

Bouwen: het veranderen van de woning Sumatrastraat 194D door het plaatsen van 2 dakramen aan de voor- en achterzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een dakraam voorstellen, echter het nu voorgestelde raam is te groot. Hierdoor is het niet ondergeschikt in het dakvlak. Zeker in combinatie met de reeds aanwezige dakkapellen. Een behoorlijk kleiner dakvenster is denkbaar.

Sumatrastraat 194D

20250514 A/2025-23031

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Sumatrastraat 194D door het plaatsen van 2 dakramen aan de voor- en achterzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan zich een dakraam voorstellen, echter het nu voorgestelde raam is te groot. Hierdoor is het niet ondergeschikt in het dakvlak en niet passend binnen het beschermd stadsgezicht.. Zeker in combinatie met de reeds aanwezige dakkapellen. Een behoorlijk kleiner dakvenster is denkbaar.

Theresiastraat 133

20250514 A/2025-22977

Bouwen: het veranderen van de gevel van de winkel Theresiastraat 133 door het plaatsen van 2 reclame-uitingen

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde reclame-uitingen in de vorm van open letters plat op de gevel zijn in grootte en positionering aangepast aan de schaal van het pand en houdt de achterliggende gevel voldoende herkenbaar.

Valkenboskade 640

20250514 A/2024-14160

Bouwen: het vergroten van de woning Valkenboskade 640 door het maken van een dakopbouw met dakterras

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakopbouw met dakterras volgt in hoofdvorm, positionering en architectuur voldoende de eerder gerealiseerde dakopbouw op hetzelfde bouwblok. De dakkapel aan de voorzijde is na aanpassing komen te vervallen en de 4 dakramen komen in hoogte, grootte en positionering overeen zoals is gerealiseerd op nummer 650 van dit blok. Het voorgestelde aluminium lamellenhekwerk met antraciete kleurstelling aan de achterzijde is voldoende passend.

Met de toepassing van een EPDM kunstlei, de dakrand beëindiging en de vormgeving van de achtergevel was al eerder ingestemd.

Valkenboslaan 288

20250514 A/2024-12731

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de voorgevel van de woning Valkenboslaan 288 door het wijzigen van de kozijnen .

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie adviseert positief ver de nieuwe kozijnen, ramen en deuren op de eerste en tweede verdieping. De enkele en gekoppelde schuifvensters en de balkonpui worden vervangen. Anders dan in de eerdere ontwerpen blijft de erker ongewijzigd.

De indeling volgt de oorspronkelijke situatie, inclusief terugkeer van de getoogde bovenzijde van de balkonpui, en de voorgestelde profielen benaderen die situatie. Een passende oplossing voor deze gevel en in deze omgeving.

Van Beverningkstraat 117

20250514 A/2024-17540

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woningen Van Beverningkstraat 117 door het verduurzamen van het dak, het plaatsen van zonnepanelen en het maken van een dakterras.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over het terras op het platte dak het huis. Het terras ligt op voldoende afstand van de gevels, is rondom omheind door een neutraal hekwerk en is een onopvallende toevoeging aan de omgeving.

Met de zonnepanelen is eerder ingestemd, ook zij bevinden zich op voldoende afstand van de voorgevel en hebben geen storend invloed op het gevelbeeld en het straatbeeld.

Van Beverningkstraat 117

20250514 A/2024-17540

Cultuurhistorie: het veranderen en vergroten van de woningen Van Beverningkstraat 117 door het verduurzamen van het dak, het plaatsen van zonnepanelen en het maken van een dakterras.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over het terras op het platte dak het huis. Het terras ligt op voldoende afstand van de gevels, is rondom omheind door een neutraal hekwerk en is een onopvallende toevoeging aan de omgeving.

Met de zonnepanelen is eerder ingestemd, ook zij bevinden zich op voldoende afstand van de voorgevel en hebben geen storend invloed op het gevelbeeld en het straatbeeld.

Van Hoeylaan 33

20250514 A/2025-23586

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Van Hoeylaan 33 door het plaatsen van ventilatieroosters.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel instemmen met de ventilatievoorziening in de gevel en met roosters om die voorziening in het metselwerk in te passen. Met een kleine maat en een neutrale vormgeving kunnen de roosters onopvallend worden gerealiseerd. Met het nu voorgestelde roosters lukt dat nog niet. Het roosters is weliswaar neutraal, maar 'matcht' niet met het gat in de gevel. Het vierkante rooster, het ronde gat en het zichtbare metselwerk echter het rooster zorgen voor een druk beeld. Dit beoordeelt de commissie als een verstoring van het monumentale huis en het monumentale ensemble.

De ingrepen in de gevel zouden zo veel mogelijk één element moeten zijn, geen optelling van zichtbare onderdelen.

Van Hoeylaan 33

20250514 A/2025-23586

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Van Hoeylaan 33 door het plaatsen van ventilatieroosters.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan in beginsel instemmen met de ventilatievoorziening in de gevel en met roosters om die voorziening in het metselwerk in te passen. Met een kleine maat en een neutrale vormgeving kunnen de roosters onopvallend worden gerealiseerd. Met het nu voorgestelde roosters lukt dat nog niet. Het roosters is weliswaar neutraal, maar 'matcht' niet met het gat in de gevel. Het vierkante rooster, het ronde gat en het zichtbare metselwerk echter het rooster zorgen voor een druk beeld. Dit beoordeelt de commissie als een verstoring van het monumentale ensemble en een verarming voor het beschermd stadsgezicht.

De ingrepen in de gevel zouden zo veel mogelijk één element moeten zijn, geen optelling van zichtbare onderdelen.

Van Hoeylaan 33

20250514 A/2025-23586

Monument: het veranderen van de gevel van de woning Van Hoeylaan 33 door het plaatsen van ventilatieroosters.

Niet akkoord

De commissie kan in beginsel instemmen met de ventilatievoorziening in de gevel en met roosters om die voorziening in het metselwerk in te passen. Met een kleine maat en een neutrale vormgeving kunnen de roosters onopvallend worden gerealiseerd. Met het nu voorgestelde roosters lukt dat nog niet. Het roosters is weliswaar neutraal, maar 'matcht' niet met het gat in de gevel. Het vierkante rooster, het ronde gat en het zichtbare metselwerk echter het rooster zorgen voor een druk beeld. Dit beoordeelt de commissie als een verstoring van het monumentale huis en het monumentale ensemble.

De ingrepen in de gevel zouden zo veel mogelijk één element moeten zijn, geen optelling van zichtbare onderdelen.

Van Hogenhoucklaan 108

20250514 A/2025-23071

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Van Hogenhoucklaan 108 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat twee openingen in de voorgevel worden voorzien van nieuwe kozijnen, ramen en deuren. Het smalle venster op de eerste verdieping en de balkonpui op de tweede.

Het nieuwe kozijn met twee ramen op de eerste verdieping heeft dezelfde indeling als het bestaande venster, maar de iets afgeschuinde kunststof profielen passen niet binnen het gevelbeeld. Het venster valt uit de samenhang van het gevelbeeld.

De nieuwe balkonpui kan de commissie niet beoordelen. Plattegronden ontbreken, waardoor niet duidelijk waar de nieuwe pui in de loggia geplaatst wordt. De detaillering is gelijk aan het venster op de eerste verdieping getekend, wat niet overeenkomt met de toepassing van ramen én deuren en niet overeenkomt met een inpassing in de loggia.

Algemeen kan de commissie niet instemmen met een kunststof profiel met houtnerf. Een zichtbare houtnerf is bij deze architectuur oneigenlijk.

Van Hogenhoucklaan 108

20250514 A/2025-23071

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Van Hogenhoucklaan 108 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat twee openingen in de voorgevel worden voorzien van nieuwe kozijnen, ramen en deuren. Het smalle venster op de eerste verdieping en de balkonpui op de tweede.

Het nieuwe kozijn met twee ramen op de eerste verdieping heeft dezelfde indeling als het bestaande venster, maar de iets afgeschuinde kunststof profielen passen niet binnen het gevelbeeld. Het venster valt uit de samenhang van het gevelbeeld.

De nieuwe balkonpui kan de commissie niet beoordelen. Plattegronden ontbreken, waardoor niet duidelijk waar de nieuwe pui in de loggia geplaatst wordt. De detaillering is gelijk aan het venster op de eerste verdieping getekend, wat niet overeenkomt met de toepassing van ramen én deuren en niet overeenkomt met een inpassing in de loggia.

Algemeen kan de commissie niet instemmen met een kunststof profiel met houtnerf. Een zichtbare houtnerf is bij deze architectuur oneigenlijk.

Van Musschenbroekstraat 153

20250514 A/2024-10738

Bouwen: het vergroten van de woning Van Musschenbroekstraat 153 door het maken van een dakopbouw met daarin een zelfstandige woning.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie waardeert het initiatief en kan zich een extra bouwlaag op dit pand voorstellen, zij stemt in met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking.

De commissie kan instemmen met de gekozen hoofdopzet van een dakschild aan de voor- en achterzijde. De dakopbouw sluit zo goed aan bij de kenmerkende lange blokken in de wijk Laakkwartier en op de specifieke situatie van deze bebouwing dicht op de aangrenzende en in schaal kleinere bebouwing aan de Miquelstraat. De dakhelling van 70 graden is passend.

Eerder had de commissie meegegeven dat dakkapellen in het Laakkwartier een horizontaal karakter hebben, vaak per pand één brede lage dakkapel met een flinke luifel. De voorgestelde dakkapel op het voorschild in het toekomstbeeld is passend, waardoor de dakkapellen bij herhaling door de burens op voldoende afstand van elkaar komen te liggen en het dakschild herkenbaar blijft. Een kozijnindeling met vier gelijke staande ramen en een stijlverdubbeling in het midden is voorstelbaar en geeft meteen de gewenste verkleining van de dakkapel. De voorgestelde luifel rondom is voldoende diep en slank, de hoogte van de luifel heeft zo een ondergeschikt karakter ten opzichte van de bestaande dakluifel. De zijwangen zijn bekleed met zink wat passend is. De grootte van de loodslabbe onder het kozijn is zo minimaal mogelijk gedetailleerd. De dakkapel sluit met een verholten goot aan op het dakvlak en de dakkapel is op hele pannembreedte en -hoogte gemaatvoerd.

De dakkapel is wat betreft de positie in het dakvlak passend, het dakvlak is iets hoger voorgesteld boven de dakkapel en heeft een beëindiging met een nokvorst. De OVH-pan in de antraciete blauw gesmoorde kleurstelling is passend.

De afwerking met gevelstuc in een stofgrijze kleur (RAL7037 of vergelijkbaar) voor de wachtgevel is akkoord.

Het vervangen van de houten kozijn door kunststof is voorstelbaar, de detaillering en relief van de huidige kozijnen wordt zoveel mogelijk benaderd. De profilering en

detaillering van de kozijnen en de hoekstijlen in de erker zijn voldoende afgestemd op de bestaande situatie.

De zuiverwitte kleurstelling (Ral 9010) van de kozijnen en het schilderwerk is akkoord.

Van Musschenbroekstraat 153

20250514 A/2024-10738

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Van Musschenbroekstraat 153 door het maken van een dakopbouw met daarin een zelfstandige woning.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie waardeert het initiatief en kan zich een extra bouwlaag op dit pand voorstellen, zij stemt in met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking.

De commissie kan instemmen met de gekozen hoofdopzet van een dakschild aan de voor- en achterzijde. De dakopbouw sluit zo goed aan bij de kenmerkende lange blokken in de wijk Laakkwartier en op de specifieke situatie van deze bebouwing dicht op de aangrenzende en in schaal kleinere bebouwing aan de Miquelstraat. De dakhelling van 70 graden is passend.

Eerder had de commissie meegegeven dat dakkapellen in het Laakkwartier een horizontaal karakter hebben, vaak per pand één brede lage dakkapel met een flinke luifel. De voorgestelde dakkapel op het voorschild in het toekomstbeeld is passend, waardoor de dakkapellen bij herhaling door de burens op voldoende afstand van elkaar komen te liggen en het dakschild herkenbaar blijft. Een kozijnindeling met vier gelijke staande ramen en een stijlverdubbeling in het midden is voorstelbaar en geeft meteen de gewenste verkleining van de dakkapel. De voorgestelde luifel rondom is voldoende diep en slank, de hoogte van de luifel heeft zo een ondergeschikt karakter ten opzichte van de bestaande dakluifel. De zijwangen zijn bekleed met zink wat passend is. De grootte van de loodslabbe onder het kozijn is zo minimaal mogelijk gedetailleerd. De dakkapel sluit met een verholten goot aan op het dakvlak en de dakkapel is op hele pannenbreedte en -hoogte gemaatvoerd.

De dakkapel is wat betreft de positie in het dakvlak passend, het dakvlak is iets hoger voorgesteld boven de dakkapel en heeft een beëindiging met een nokvorst. De OVH-pan in de antraciete blauw gesmoorde kleurstelling is passend.

De afwerking met gevelstuc in een stofgrijze kleur (RAL7037 of vergelijkbaar) voor de wachtgevel is akkoord.

Het vervangen van de houten kozijn door kunststof is voorstelbaar, de detaillering en relief van de huidige kozijnen wordt zoveel mogelijk benaderd. De profilering en detaillering van de kozijnen en de hoekstijlen in de erker zijn voldoende afgestemd op de bestaande situatie.

De zuiverwitte kleurstelling (Ral 9010) van de kozijnen en het schilderwerk is akkoord.

Van Neckstraat 108

20250514 A/2025-23565

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Van Neckstraat 108 door het vervangen van de (houten) kozijnen door kunststof kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnvervanging is niet passend bij de architectuur van het bouwblok en het ensemble van drie bouwblokken.

In tegenstelling tot de twee eerste zelfde bouwblokken in de straat wijken de kozijnen van het bouwblok waar deze woning deel van uitmaakt qua indeling, type profielen en kleur fors af van de oorspronkelijke situatie. Weliswaar komen de kozijnindelingen binnen het betreffende bouwblok redelijk overeen, maar variëren de kozijnprofielen waardoor het markante gevelbeeld een laagwaardige uitstraling dreigt te krijgen.

Om op termijn verder verlies van uitstraling te voorkomen, stuurt de commissie op behoud van de bestaande indeling, maar verlangt zij wel een profilering en detaillering die de oorspronkelijke smalle kozijnprofielen zo dicht mogelijk benaderd. Een voorbeeld hiervan is te zien op de eerste en tweede verdieping bij nummer 120.

Concreet betekent dat voor het voorliggende plan dat de indeling van de verschillende vensters in beginsel akkoord is, maar dat de kozijnprofilering niet akkoord is. Daarbij constateert de commissie dat de verschillende gevel- en detailtekeningen niet kloppen. Bijvoorbeeld is de bestaande situatie met houten kozijnen getekend, ontbreken de horizontale kozijnstijlen bij de grote vensters en worden in de doorsneden van de nieuwe situatie verschillende soorten profielen weergegeven. Voor een goede beoordeling dienen de tekeningen te kloppen en samen te hangen.

De kleur wit conform bestaand is akkoord.

Van Neckstraat 108

20250514 A/2025-23565

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Van Neckstraat 108 door het vervangen van de (houten) kozijnen door kunststof kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnvervanging is niet passend bij de architectuur van het bouwblok en het ensemble van drie bouwblokken en niet passend binnen de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht Benoordenhout.

In tegenstelling tot de twee eerste zelfde bouwblokken in de straat wijken de kozijnen van het bouwblok waar deze woning deel van uitmaakt qua indeling, type profielen en kleur fors af van de oorspronkelijke situatie. Weliswaar komen de kozijnindelingen binnen het

betreffende bouwblok redelijk overeen, maar variëren de kozijnprofielen waardoor het markante gevelbeeld een laagwaardige uitstraling dreigt te krijgen.

Om op termijn verder verlies van uitstraling te voorkomen, stuurt de commissie op behoud van de bestaande indeling, maar verlangt zij wel een profilering en detaillering die de oorspronkelijke smalle kozijnprofielen zo dicht mogelijk benaderd. Een voorbeeld hiervan is te zien op de eerste en tweede verdieping bij nummer 120.

Concreet betekent dat voor het voorliggende plan dat de indeling van de verschillende vensters in beginsel akkoord is, maar dat de kozijnprofilering niet akkoord is. Daarbij constateert de commissie dat de verschillende gevel- en detailtekeningen niet kloppen. Bijvoorbeeld is de bestaande situatie met houten kozijnen getekend, ontbreken de horizontale kozijnstijlen bij de grote vensters en worden in de doorsneden van de nieuwe situatie verschillende soorten profielen weergegeven. Voor een goede beoordeling dienen de tekeningen te kloppen en samen te hangen.

De kleur wit conform bestaand is akkoord.

Van Ouwenlaan 30

20250514 A/2024-13584

Bouwen: het vergroten en veranderen van de woning Van Ouwenlaan 30 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde, het vervangen van de kozijnen, het maken van 3 constructieve doorbraken en het plaatsen van een trap.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie is enthousiast over de nieuwe kozijnen, ramen en deuren. Zij herstellen de architectuur en verbeteren de samenhang van de vier-onder-één-kap en het ensemble tussen de Van Ouwenlaan en de Ruychrocklaan waar dit blok een onderdeel van is. Aan de bovenlichten zijn nu roeden toegevoegd. Dit leidt in enkele vensters tot een ongelijke verdeling van het bovenlicht, wat afwijkt van de oorspronkelijke situatie. Omdat deze afwijkende verdeling aan de Ruychrocklaan eerder is gerealiseerd, kan de commissie hiermee instemmen.

Ook over de uitbouw van de keuken adviseert de commissie positief. Dit is een duidelijke toevoeging aan het hoofdvolume, een element tegen dat hoofdvolume dat het oorspronkelijke ensemble zowel ruimtelijk als architectonische herkenbaar houdt. De vormgeving van de uitbouw is goed gerelateerd aan de bestaande bebouwing.

Van Ouwenlaan 30

20250514 A/2024-13584

Cultuurhistorie: het vergroten en veranderen van de woning Van Ouwenlaan 30 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde, het vervangen van de kozijnen, het maken van 3 constructieve doorbraken en het plaatsen van een trap.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie is enthousiast over de nieuwe kozijnen, ramen en deuren. Zij herstellen de architectuur en verbeteren de samenhang van de vier-onder-één-kap en het ensemble tussen de Van Ouwenlaan en de Ruychrocklaan waar dit blok een onderdeel van is. Aan de bovenlichten zijn nu roeden toegevoegd. Dit leidt in enkele vensters tot een ongelijke verdeling van het bovenlicht, wat afwijkt van de oorspronkelijke situatie. Omdat deze afwijkende verdeling aan de Ruychrocklaan eerder is gerealiseerd, kan de commissie hiermee instemmen.

Ook over de uitbouw van de keuken adviseert de commissie positief. Dit is een duidelijke toevoeging aan het hoofdvolume, een element tegen dat hoofdvolume dat het oorspronkelijke ensemble zowel ruimtelijk als architectonische herkenbaar houdt.

Van St. Aldegondeplein 2

20250514 A/2025-25598

Bouwen: het veranderen van de woning Van St. Aldegondeplein 2 tot 2 woningen (legalisatie).

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat de uiterlijke gevolgen van de verandering naar twee woningen een dakvenster op de hoek Van St. Aldegondeplein/Van Hoornestaat en het terugleggen van de pui in de achtergevel van de kapverdieping is. Met beide wijzigingen heeft de commissie, bij een eerdere aanvraag (dossiernummer 202329349) ingestemd. Het dakvenster bevindt zich voldoende vrij in het dakvlak en het terugleggen van de pui heeft ten opzichte van de bestaande situatie geen (verdere) negatieve gevolgen. Doordat de huidige dakrand behouden blijft, blijft de contour van de kap herkenbaar.

Van St. Aldegondeplein 2

20250514 A/2025-25598

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Van St. Aldegondeplein 2 tot 2 woningen (legalisatie).

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat de uiterlijke gevolgen van de verandering naar twee woningen een dakvenster op de hoek Van St. Aldegondeplein/Van Hoornestaat en het terugleggen van de pui in de achtergevel van de kapverdieping is. Met beide wijzigingen heeft de commissie, bij een eerdere aanvraag (dossiernummer 202329349) ingestemd. Het dakvenster bevindt zich voldoende vrij in het dakvlak en het terugleggen van de pui

heeft ten opzichte van de bestaande situatie geen (verdere) negatieve gevolgen. Doordat de huidige dakrand behouden blijft, blijft de contour van de kap herkenbaar.

Van Veendijk

20250514 A/2025-24494

Bouwen: het vergroten van de woning Van Veendijk 45 door het plaatsen van een dakkapel

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakkapel op het voordakvlak is te groot en onvoldoende passend in de omgeving.

In de omgeving zijn dakkapellen vergund op dezelfde architectuureenheid, deze dakkapellen zijn voorzien van een drie-verdeling met witte kozijnen. Een dakkapel is hier voorstelbaar maar dient in grootte, positie en uitvoering conform de meest recent vergunde dakkapel van woning nummer 13 te worden uitgevoerd.

Velpsestraat 81

20250514 A/2024-10554

Bouwen: het veranderen van de woning Velpsestraat 81 tot 2 zelfstandige woningen door het maken van een extra bouwlaag.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorstel is de eerste dakopbouw op deze architectonische eenheid. Daarmee zal het ontwerp leidend zijn voor iedere volgende dakopbouw op deze eenheid. In de omgeving zijn eerder dakopbouwen met een verschillend uiterlijk vergund en gerealiseerd. Voor een samenhangend straatbeeld dient het ontwerp in lijn te zijn met de opbouw die de samenhang in het straatbeeld het beste draagt. Op een vergelijkbare architectonische eenheid is aan de Velpsestraat nummer 3 recent een opbouw geaccordeerd. De commissie vraagt het ontwerp principe van deze opbouw aan te houden.

Kenmerkend voor de wijk en als drager van de stedenbouwkundige samenhang is het behoud van de doorgaande dakluifel van belang, de bestaande dakluifel blijft als zodanig gehandhaafd. Om de dakopbouw in hiërarchie ondergeschikt te laten zijn is de nieuwe dakluifel voldoende ondergeschikt in hoogtemaat en in maat van het overstek en sluit het aan op de dakluifel van de dakopbouw op woning nummer 3.

De commissie herhaalt haar opmerking dat de erker niet dient te worden doorgezet, een herhaling van de ondergelegen gevelindeling is voorstelbaar, Ook de indeling aan de achterzijde is een voortzetting van de bestaande ondergelegen gevelindeling en voorstelbaar. De buitenruimte door middel van een setback van het hoofdvolume is akkoord.

In het algemeen geldt dat de detaillering van het plan op woning nummer 3 dient te worden overgenomen. De voorgestelde houten kozijnen zijn akkoord. Er ontbreekt nog een Boeideel onder de goot aan de voor – en achterzijde conform woning nummer 3.

De commissie wil duidelijk op tekening vermeld hebben dat het metselwerk dient afgestemd te worden op de oorspronkelijke bakstenen van de metselwerk gevel, namelijk wat betreft de kleur en het formaat, het type en de kleur van de voeg, en het metselverband. De specificatie van het hekwerk ontbreken en zijn niet vermeld in de kleur- en materiaalstaat.

Voor de wachtgevel is een afwerking met gevelstuc in een stofgrijze kleur (RAL7037) akkoord. Zij kan instemmen met de crèmewitte kleurstelling (Ral 9001) voor al het houtwerk.

Venestraat 20

20250514 A/2025-26827

Reclame: het plaatsen van 4 reclame-uitingen aan de gevel van het pand aan de Venestraat 20

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de open belettering boven de entree. Deze is voldoende gerelateerd aan de achterliggende gevel. De tweede open belettering op de andere gevel is te veel, mede door de overhoekse gevel indeling.

De commissie kan niet instemmen met de uitsteekbak aan de linker zijde. Deze is niet passend in het gevelvlak. De commissie acht hier geen uitsteekbak mogelijk. Een uitsteekbak aan de rechterzijde is denkbaar, echter niet midden op het witte vlak. De hoogte is wel denkbaar. De commissie vraagt te kijken naar een locatie meer naar links, richting het glas.

Volkerakstraat 6

20250514 A/2025-19882

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Volkerakstraat 6 door het maken van een dakopbouw en het realiseren van een interne verbouwing en zonnepanelen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich de hoofdopzet van de dakopbouw op deze woning voorstellen, maar zij stemt nog niet in met de architectonische uitwerking.

Dit pand is de overgang tussen de repeterende gespiegelde Nieuwe Haagseschool bebouwing ter rechterzijde en de nieuwere bebouwing ter linkerzijde.

Het toekomstbeeld van de dakopbouwen over een aantal portieken laat nog een enigszins onevenwichtig beeld zien. De opbouw is de eerste op dit blok en daarmee

leidend voor toekomstige dakopbouwen op dit ensemble. De commissie vraagt om een regelmatig en zelfstandig ritme van de vensters los van de onderliggende indeling. De voorgestelde houten kozijnen in de zuiverwitte kleurstelling (Ral 9010) zijn akkoord.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde set-back aan de voorzijde met behoud van de bestaande dakluifel. De kozijnen met te openen delen en een doorlopende metselwerk borstwering zijn passend. Waterslagen zijn afgestemd op de onderbouw.

Het voorgestelde dakterras met hekwerk op de brede beuk van de woning is voorstelbaar. De commissie kan aan deze zijde instemmen met de voorgestelde pui tot op de vloer.

De dakluifel dient ondergeschikt te zijn aan de bestaande dakluifel en niet gelijk, maar minder hoog te zijn.

Dezelfde diepte als bij de bestaande dakluifel boven de erker is akkoord. Voor een goede borging mist de commissie nog de maatvoering van die diepte. De commissie herhaalt haar opmerking dat een zinken afdekkap met kraaldeel zoals eerder getekend in detail V-04 passend is, maar in combinatie met een kraallat. De andere dakdetails dienen in overeenstemming met dit detail te worden gebracht.

De commissie kan instemmen met de gevels uitgevoerd in een keramisch materiaal geëigend, afgestemd op het bestaande metselwerk wat betreft de kleur en het formaat, het metselwerkverband en het type en de kleur van de voeg. Het materiaal is bij de wachtgevel minimaal anderhalve strek omgezet.

De wachtgevel met een afwerking van gevelstuc in een stofgrijze kleur (Ral 7037) is akkoord.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde zonnepanelen op het platte dak, de panelen aan voorzijde liggen op voldoende afstand van de dakrand zodat ze minder zichtbaar zijn.

Voorthuizenstraat 47

20250514 A/2025-19792

Bouwen: het veranderen van de woning Voorthuizenstraat 47 door het plaatsen van een pergola aan de voorzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Een pergola aan de voorzijde van deze woning verstoort de herkenbaarheid van architectonische elementen van het blok en is niet passend in het straatbeeld.

Vreeswijkstraat 238

20250514 A/2025-09694

Bouwen: het veranderen van de winkel Vreeswijkstraat 238 door het maken van een afsluitbare toegang van de speciaalzaak rookwaren in de zijgevel van de bestaande uitbouw

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Na aanpassing sluit de vormgeving en indeling van de deur met zijlicht aan bij de gevel van het hoekpand en bij overige kozijnen in de directe omgeving. De uitvoering van houten kozijnen met witte kleurstelling was al eerder akkoord.

Wagenstraat 93A 1

20250514 A/2024-11958

Bouwen: het veranderen van de woning Wagenstraat 93A 1 door het vervangen van de voorgevelpui op de begane grond.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Wagenstraat 93A 1 maakt deel uit van een drie-onder-één-kap. Bij de rechter twee panden zijn de oorspronkelijke kozijnen, ramen en (garage)deuren niet meer aanwezig. Nummer 93A 1 is hiervan het rechter pand. Een aanpassing van de pui op de begane grond is goed denkbaar.

Met het nu voorgestelde kozijn met breed bovenlicht en daaronder drie panelen die drie deuren suggereren, op elkaar aansluitend met wat op een stomp moeten lijken, blijft de garage-/werkplaatsuitstraling behouden.

Wagenstraat 93A 1

20250514 A/2024-11958

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Wagenstraat 93A 1 door het vervangen van de voorgevelpui op de begane grond.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Wagenstraat 93A 1 maakt deel uit van een drie-onder-één-kap. Bij de rechter twee panden zijn de oorspronkelijke kozijnen, ramen en (garage)deuren niet meer aanwezig. Nummer 93A 1 is hiervan het rechter pand. Een aanpassing van de pui op de begane grond is goed denkbaar.

Met het nu voorgestelde kozijn met breed bovenlicht en daaronder drie panelen die drie deuren suggereren, op elkaar aansluitend met wat op een stomp moeten lijken, blijft de garage-/werkplaatsuitstraling behouden. Die uitstraling is belangrijk voor het straatbeeld en voor dit deel van het historische centrum.

Weissenbruchstraat 205

20250514 A/2025-21354

Bouwen: het vergroten en veranderen van de woning Weissenbruchstraat 205 door het maken van een dakopbouw met een dakterras

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een dakterras goed voorstellen. Het hekwerk aan de voor- en achterzijde ligt op voldoende afstand van de gevel waardoor het niet storend zichtbaar is vanuit de stedelijke ruimte. De vormgeving van het hekwerk sluit voldoende aan bij de onderliggende architectuur.

De commissie kan niet instemmen met de toegang tot het dakterras, doormiddel van een bouwwerk. Een toegang tot een dakterras en andere elementen op een dakterras dienen zich binnen de contouren van het hekwerk te bevinden. Het nu voorgestelde bouwwerk is een wezensvreemde toevoeging op het dak en vormt daardoor een aantasting van de bestaande architectuur. van het beschermd stadsgezicht.

De commissie wijst er op dat als een dakopbouw mogelijk gemaakt wordt, dit een volwaardige opbouw dient te zijn, die een relatie aangaat met de onderliggende architectuur.

Weissenbruchstraat 205

20250514 A/2025-21354

Cultuurhistorie: het vergroten en veranderen van de woning Weissenbruchstraat 205 door het maken van een dakopbouw met een dakterras

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan zich een dakterras goed voorstellen. Het hekwerk aan de voor- en achterzijde ligt op voldoende afstand van de gevel waardoor het niet storend zichtbaar is vanuit de stedelijke ruimte.

De commissie kan niet instemmen met de toegang tot het dakterras, doormiddel van een bouwwerk. Een toegang tot een dakterras en andere elementen op een dakterras dienen zich binnen de contouren van het hekwerk te bevinden. Het nu voorgestelde bouwwerk is een wezensvreemde toevoeging op het dak en vormt daardoor een aantasting van het beschermd stadsgezicht.

De commissie wijst er op dat als een dakopbouw mogelijk gemaakt wordt, dit een volwaardige opbouw dient te zijn, die een relatie aangaat met de onderliggende architectuur.

Wenckebachstraat 2

20250514 A/2025-22856

Bouwen: het veranderen van de woning Wenckebachstraat 2 door het vervangen en plaatsen van een nieuwe geur afzuigbuis op het dak

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde geur afzuigbuis op het dak is een ondergeschikt element in de omgeving. De architectonische kenmerken blijven de gevel domineren.

Weteringkade 9, 9A, Scheepmakersstraat 2 en 4

20250514 A/202220090

Bouwen: het in- en uitwendig veranderen en vergroten van het hotel Weteringkade 9, 9A, Scheepmakersstraat 2 en het kinderdagverblijf Scheepmakersstraat 4.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder heeft de commissie zich positief uitgelaten over de waardering voor de bestaande architectuur en het voornemen deze te herstellen. De commissie achtte het ontwerp, als een samenhangend geheel ontworpen en passend bij de functie, relatief fors maar voorstelbaar op deze locatie. Het feit dat de omliggende straatprofielen relatief breed zijn alsmede de ruime ligging door de afgeronde hoek er tegenover is hier een belangrijke factor in.

De commissie is enthousiast over het voorstel en spreekt haar complimenten uit over de ambitie en zorgvuldige aanpak en uitwerking. De commissie beoordeelt de nu voorgestelde compositorische opbouw van het plan positief en kan instemmen met de architectonische uitwerking. Aan de Weteringkade is de architectonische eenheid met een schuin zijschild beëindigd en is de hoektoren aangepast en verbeterd. De toren is alzijdig verzelfstandigd en vormgegeven als een markant hoekaccent. Ook wordt de topgevel ter plaatse van het kinderdagverblijf teruggebracht om het voormalige koetshuis leesbaar te maken in het straatbeeld van de Scheepmakersstraat.

Bij de uitwerking is een kleurhistorische inventarisatie toegevoegd. Het voorgestelde kleurenpalet is hierop gebaseerd en akkoord.

Voor een goede borging tijdens de uitvoering is een restauratieve aanpak van de bestaande gevel en afstemming met de uitvoering van de nieuwe geveldelen toegevoegd, door dit (deels tekstueel) op de aanzichten, in gevelfragmenten en in de detaillering weer te geven.

De ambitie is om voort te bouwen op de bestaande kwaliteiten van het ensemble, om dit ook in de uitvoering waar te kunnen maken is dit voldoende in de stukken geborgd.

Ook vraagt de commissie de details te completeren met de belangrijkste beeldbepalende elementen. Zij vraagt om inzichtelijk te maken hoe

De overgang van het oude naar het nieuwe metselwerk om het zo onopvallend mogelijk uit te voeren is inzichtelijk gemaakt. Er is duidelijk aangegeven wat wel/niet wordt gesloopt en op welke wijze er met verkrijging van het benodigde gevelreliëf wordt

aangeheeld, gereinigd en gevoegd. Bij metselen aansluitend op de bestaande gevel is een nauwkeurige afstemming van het nieuwe metselwerk op het bestaande geborgd voor het realiseren van een goed eindbeeld. Op de tekening is daartoe aangegeven dat de nieuwe gevel conform de bestaande zal worden uitgevoerd, namelijk met hetzelfde type en kleur steen, hetzelfde type en kleur voeg, en hetzelfde metselverband.

Zuidwal 40A

20250514 A/2025-21122

Bouwen: het veranderen van de woning Zuidwal 40A door het vervangen van de ramen aan de voorzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijziging is passend bij de architectuur. De kozijnen blijven behouden en alleen de ramen worden vervangen. Het uiterlijk van de ramen wijzigt nagenoeg niet.

Het aanwezige glas in lood wordt aan de buitenzijde van het glas geplaatst. Hierdoor blijft de oorspronkelijk textuur ervan zichtbaar.

De kleuren zijn akkoord.

Zuidwal 40A

20250514 A/2025-21122

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Zuidwal 40A door het vervangen van de ramen aan de voorzijde.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijziging is passend bij de architectuur en passend binnen de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht Centrum.

De kozijnen blijven behouden en alleen de ramen worden vervangen. Het uiterlijk van de ramen wijzigt nagenoeg niet.

Het aanwezige glas in lood wordt aan de buitenzijde van het glas geplaatst. Hierdoor blijft de oorspronkelijk textuur ervan zichtbaar.

De kleuren zijn akkoord.