



HAMERSTUKKENLIJST – Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag 1

Gemeente Den Haag, 25 juni 2025

Hamerstukkenlijst voor vaststelling in de vergadering van de Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag van woensdag 25 juni 2025.

Almeloplein 54

20250625 A/2025-26322

Bouwen: het veranderen van de gevel van het kantoor Almeloplein 54 door het plaatsen van een reclame-uiting

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De reclame-uiting in de vorm van aluminium doosletter met ledverlichting is passend geplaatst op profielen op de achterliggende gevel in de daarvoor bedoelde reclamezone. De beplakking op de ruiten laat voldoende transparantie over.

Antheunisstraat 40, 42 en 44

20250625 A/2025-18928

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woningen Antheunisstraat 40, 42 en 44 door het vervangen van de kozijnen voor kunststof kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het voorliggende plan betreft een kozijnvervanging in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Laakkwartier.

De vervanging van de bestaande houten kozijnen door kunststof kozijnen is voorstelbaar. In het aangepaste ontwerp is nu bij sommige nieuwe draai-kiep ramen het uiterlijk van het schuifraamprincipe - met de bijbehorende afmetingen van het kozijnhout en de sprong in de glaslijn – voldoende benaderd (detail 1, 2 en 3). Maar het kozijndetail bij de erker op de tweede verdieping moet nog getekend worden om de detaillering consequent te kunnen beoordelen.

De nieuwe tussendorpels zijn nu uitgelijnd op die van de burens, zoals in de bestaande situatie.

Echter zijn de ventilatieroosters nog steeds in het zicht gedetailleerd. De commissie kan hiermee niet instemmen in deze beschermde omgeving. De ventilatievoorzieningen dienen uit het zicht te worden gedetailleerd.

De kleurstelling van de nieuwe kozijnen (RAL9010) is voorstelbaar mits overeenkomstig met de kleur van de bestaande kozijnen.

Aronskelkweg 9

20250625 A/2025-24402

Bouwen: het plaatsen van een erfafscheiding bij de woning Aronskelkweg 9

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde erfafscheiding in de voortuin dwars op de gevel van de garage is onvoldoende ondergeschikt in het vrije straatprofiel. De erfafscheiding is te hoog en domineert het bebouwingsbeeld. Het voorstel doorbreekt de doorgaande lijn van lage tuinmuren, die bepalend is voor het straatbeeld en voor de samenhang van de bebouwing. De vormgeving met betonnen palen met daartussen steenmotief wanden is zwaar en niet passend bij de architectuurstijl van de garage en het hoofdgebouw en ongebruikelijk in de omgeving.

Wat betreft de oriëntatie van de voorgestelde erfafscheiding is ervan uitgegaan dat het hoogste gedeelte aan de zijde van de garage is gelegen.

Aronskelkweg 100-104

20250625 A/2025-19798

Bouwen: het vergroten van de woningen Aronskelkweg 100, 102 en 104 door het plaatsen van dakkapellen aan de voorzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Na aanpassing is de dakkapel iets smaller voorgesteld, maar het is nog steeds een geschakelde dakkapel tussen meerdere woningen die te breed is. Het dakschild rondom blijft onvoldoende herkenbaar. Dit betekent ook dat de herkenbaarheid van de losse woningen daardoor onvoldoende afleesbaar is. Wanneer op een dakschild een dakkapel wordt geplaatst, moet rondom de dakkapel voldoende dakbedekking behouden blijven (een ondergeschikte toevoeging) om te zorgen dat de hoofdvorm van de kap van het gebouw herkenbaar blijft.

Na aanpassing is de raamindeling meer afgestemd op de verhoudingen van de onderliggende gevel, maar door de grote breedte van de dakkapel en daardoor verschillende raam-breedtes vormt het geen logisch geheel met de onderliggende gevel.

Atjehstraat 34

20250625 A/2025-21828

Bouwen: door het aanpassen van het achterhuis, het aanpassen van de tussenstraat en het plaatsen van een fietsenberging in de tuin.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde fietsenberging op het achtererf. In het achtergebied zijn er voornamelijk eenlaagse bijgebouwen aanwezig van verschillende omvang en ruimtelijke opzet, de fietsenberging past binnen die opzet en is passend in de omgeving van de diepe achtertuint.

Atjehstraat 34

20250625 A/2025-21828

Cultuurhistorie: door het aanpassen van het achterhuis, het aanpassen van de tussenstraat en het plaatsen van een fietsenberging in de tuin.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde fietsenberging op het achtererf. In het achtergebied zijn er voornamelijk eenlaagse bijgebouwen aanwezig van verschillende omvang en ruimtelijke opzet, de fietsenberging past binnen die opzet en is passend in de omgeving van de diepe achtertuint.

Balistraat 44 en 46

20250625 A/2024-09895

Bouwen: het wijzigen van de begane grond van de garage met woning Balistraat 44 en Balistraat 46 naar woonfunctie, wijzigen achtergevel en dak en het verbouwen van begane grond en 1e verdieping.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorstel is gelegen in het rijks beschermd stadsgezicht Archipelbuurt en Willemspark II en betreft het transformeren van de begane grond naar een woonfunctie. De commissie acht de hoofdopzet voorstelbaar, maar stemt nog niet met de architectonische uitwerking.

In de huidige situatie is aan de achterzijde op de begane grond reeds een diepe aanbouw aanwezig. Met het aangepaste voorstel neemt het volume op de begane grond niet verder toe. Ook behoudt het dakterras op de eerste verdieping zijn huidige afmeting. Aan de achtergevel ter plaatse van het dakterras wordt een aanbouw voorgesteld, deze dient in afmeting en uitstraling ondergeschikt te zijn aan het hoofdgebouw en passend bij de architectuur te worden uitgewerkt. Bijvoorbeeld door de aanbouw vorm te geven als een lichte (houten) serre en geheel onder het bestaande balkon, achter de lijn van de kolommen, te plaatsen. De commissie acht de voorgestelde materialisering en uitwerking, die overeenkomt met de gevel van het hoofdgebouw, niet passend. Het is niet inzichtelijk wat bedoeld wordt met het (witte) vlak aan de bovenzijde tussen de aanbouw en de het balkon. De detaillering is niet compleet en een materiaal- en kleurstaat inclusief kleurspecificaties ontbreekt en dient te worden toegevoegd.

De commissie waardeert het toepassen van een groen dak en pleit ervoor het gehele dakvlak zo uit te voeren, en voldoende dikte aan te brengen om ook de waterretentie in

de laag op te kunnen nemen. Zij benadrukt dit goed vast te leggen in de detaillering. Tevens pleit de commissie in het kader van onder andere hittebestendigheid en waterhuishouding voor het behoud van de bestaande bomen in de achtertuin.

Balistraat 44 en 46

20250625 A/2024-09895

Cultuurhistorie: het wijzigen van de begane grond van de garage met woning Balistraat 44 en Balistraat 46 naar woonfunctie, wijzigen achtergevel en dak en het verbouwen van begane grond en 1e verdieping.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het voorstel is gelegen in het rijks beschermd stadsgezicht Archipelbuurt en Willemspark II en betreft het transformeren van de begane grond naar een woonfunctie. De commissie acht de hoofdopzet voorstelbaar, maar stemt nog niet met de architectonische uitwerking. Het voorstel leidt nog niet tot behoud of versterking van de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht.

In de huidige situatie is aan de achterzijde op de begane grond reeds een diepe aanbouw aanwezig. Met het aangepaste voorstel neemt het volume op de begane grond niet verder toe. Ook behoudt het dakterras op de eerste verdieping zijn huidige afmeting. Aan de achtergevel ter plaatse van het dakterras wordt een aanbouw voorgesteld, deze dient in afmeting en uitstraling ondergeschikt te zijn aan het hoofdgebouw en passend bij de architectuur te worden uitgewerkt. Bijvoorbeeld door de aanbouw vorm te geven als een lichte (houten) serre en geheel onder het bestaande balkon, achter de lijn van de kolommen, te plaatsen. De commissie acht de voorgestelde materialisering en uitwerking, die overeenkomt met de gevel van het hoofdgebouw, niet passend. De detaillering is niet compleet en een materiaal- en kleurstaat inclusief kleurspecificaties ontbreekt en dient te worden toegevoegd.

Beeklaan 43 en 45

20250625 A/2025-21144

Bouwen: het veranderen van Beeklaan 43 en 45 door het splitsen van de winkel tot 5 woningen en aanpassen van de bestaande woning door het veranderen van de indeling, het plaatsen van zijdakkapellen en trappen, het wijzigen van de gevelindeling, het maken van dakterrassen en balkons.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie stemt in met het plan. De voorgestelde wijzigingen zijn voldoende passend bij de architectuur.

De voorgevelindeling ter plaatse van de begane grond, de opzet, detaillering en kleur van de vensters sluiten aan bij de bestaande karakteristiek van een plint die afwijkt van de verdiepingen.

De dakuitbouwen zijn aangepast. Deze verhouden zich goed tot de kap, waardoor de kapvorm herkenbaar en een onderdeel van het samenhangende kappenlandschap blijft. De vormgeving van de dakuitbouwen is akkoord.

De voorgestelde wijzigingen aan de achtergevelzijde zijn voldoende passend binnen de verscheidenheid in het achtergevel gebied.

Beeklaan 43 en 45

20250625 A/2025-21144

Cultuurhistorie: het veranderen van Beeklaan 43 en 45 door het splitsen van de winkel tot 5 woningen en aanpassen van de bestaande woning door het veranderen van de indeling, het plaatsen van zijdakkapellen en trappen, het wijzigen van de gevelindeling, het maken van dakterrassen en balkons..

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie stemt in met het plan. De voorgestelde wijzigingen zijn nog niet voldoende passend bij de architectuur en niet voldoende passend binnen de cultuurhistorische waarden van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Regentessekwartier.

De voorgevelindeling ter plaatse van de begane grond, de opzet, detaillering en kleur van de vensters sluiten aan bij de bestaande karakteristiek van een plint die afwijkt van de verdiepingen.

De dakuitbouwen zijn aangepast. Deze verhouden zich goed tot de kap, waardoor de kapvorm herkenbaar en een onderdeel van het samenhangende kappenlandschap blijft. De vormgeving van de dakuitbouwen is akkoord.

De voorgestelde wijzigingen aan de achtergevelzijde zijn voldoende passend binnen de verscheidenheid in het achtergevel gebied.

Beresteinlaan 110

20250625 A/2025-23086

Bouwen: het veranderen van het behandelcentrum OBC 1 Beresteinlaan 110 door het plaatsen van 4 balkons aan de achtergevels ter hoogte van verdieping 1 en 2.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich balkons ter plaatse van de achtergevel voorstellen. Echter de voorgestelde balkons met de bijbehorende structuren tasten het gevelbeeld aan.

De gevel kenmerkt zich net als door een hiërarchie en ritme van openingen, grote voor de open doorgang en entrees over twee lagen en kleine voor de vensters. Hoewel de gevel sterk horizontaal is opgezet, kent het daarbinnen een fijnere verwevenheid van horizontale en verticale geveldelen.

De voorgestelde opzet van balkons met verticale kolommen sluit hier in het geheel niet op aan. Daarbij is de vormgeving over de verschillende balkons en structuren niet samenhangend en op sommige plekken onnodig grof, bijvoorbeeld bij de bovenrand van de balustrade. In z'n algemeenheid vraagt de commissie zich af of de balkons ook te realiseren zijn zonder de nadrukkelijke verticale staanders. Bijvoorbeeld op een wijze dat in een later stadium ook meer balkons kunnen worden toegevoegd. De voorgestelde kleuren Ral 8002 en Ral 1019 zijn niet passend bij de architectuur.

De kozijnwijzigingen zijn niet beoordeelbaar. Er is niet duidelijk gemaakt hoe de nieuwe kozijnen samenhangen of aansluiten op de bestaande kozijnen. Daarbij is niet duidelijk in welke kleur de kozijnen, ramen, deuren en panelen worden voorgesteld.

Blanchardstraat 5

20250625 A/2025-28792

Bouwen: het vergroten van de woning Blanchardstraat 5 door vergroten van de 2e etage.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie stemt niet in met het voorgestelde plan, omdat zij constateert dat het voorgestelde volume niet mogelijk is binnen de ruimtelijke kaders en zij geen aanleiding ziet hiervan af te wijken.

Blois van Treslongstraat 45

20250625 A/2025-21533

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Blois van Treslongstraat 45 door het wijzigen van de dakopbouw, het plaatsen van 2 dakramen en dakrand.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de wijzigingen ten opzichte van het eerder geaccordeerde ontwerp van de dakopbouw. De meeste opvallende wijziging is de toevoeging van een lijst als beëindiging van de dakschilden. Deze lijst past in de architectuurtaal van de oorspronkelijke bebouwing en een uitbreiding daarvan. De commissie ziet verschillen tussen het getekende aangepaste ontwerp en de gerealiseerde situatie, bijvoorbeeld voor wat betreft de beide hoeken van de lijst, linksvoor en linksachter. De commissie accordeert de gerealiseerde situatie, niet de getekende die aan de voorzijde een te groot overstek laat zien en overhoeks aan de achterzijde geleding mist.

De aan het dak toegevoegde elementen – een dakvenster en zonnepanelen op zijdakvlak en op het platte dak – zijn onopvallend door hun positionering ten opzichte van andere, meer in het oog springende elementen op het dak.

De aanpassing van de achtergevel van openslaande deuren naar een vouwpui is atypisch, maar in een terig gelegde informele achtergevel acceptabel.

Ook het aangepaste ontwerp past in de omgeving en heeft op de waarden en kwaliteiten van het beschermd stadsgezicht geen negatieve invloed.

Dit aangepaste ontwerp is de standaard voor volgende opbouwen op dezelfde architectonische eenheid.

Blois van Treslongstraat 45

20250625 A/2025-21533

Cultuurhistorie: het veranderen en vergroten van de woning Blois van Treslongstraat 45 door het wijzigen van de dakopbouw, het plaatsen van 2 dakramen en dakrand.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de wijzigingen ten opzichte van het eerder geaccordeerde ontwerp van de dakopbouw. De meeste opvallende wijziging is de toevoeging van een lijst als beëindiging van de dakschilden. Deze lijst past in de architectuurtaal van de oorspronkelijke bebouwing en een uitbreiding daarvan. De commissie ziet verschillen tussen het getekende aangepaste ontwerp en de gerealiseerde situatie, bijvoorbeeld voor wat betreft de beide hoeken van de lijst, linksvoor en linksachter. De commissie accordeert de gerealiseerde situatie, niet de getekende die aan de voorzijde een te groot overstek laat zien en overhoeks aan de achterzijde geleiding mist.

De aan het dak toegevoegde elementen – een dakvenster en zonnepanelen op zijdakvlak en op het platte dak – zijn onopvallend door hun positionering ten opzichte van andere, meer in het oog springende elementen op het dak.

De aanpassing van de achtergevel van openslaande deuren naar een vouwpui is atypisch, maar in een terig gelegde informele achtergevel acceptabel.

Ook het aangepaste ontwerp past in de omgeving en heeft op de waarden en kwaliteiten van het beschermd stadsgezicht geen negatieve invloed.

Buitenom 19 en 19A

20250625 A/2025-28524

Bouwen: het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning met kenmerk VTH2023-00543 d.d. 06-01-2025 voor het veranderen van het kantoor Buitenom 19 en 19A, het veranderen van de gevel door het vervangen en vergroten van kozijnen, het dichtzetten van dakvensters, het aanpassen van de externe toegang tot het souterrain en voorzien van een hekwerk en grondkering welke wijziging bestaat uit het vervangen van draaiende delen in de kozijnen van de dakkapellen op de 2e en 3e verdieping.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijzigingen zijn passend bij de architectuur.

Het toevoegen van een viertal draai- kiepramen op de 2^e verdieping aan de voorgevelzijde en een zestal op de 3^e verdieping aan de achtergevelzijde wijzigen het bestaande kozijnbeeld niet. Bij dit akkoord advies gaat de commissie er van uit dat uitvoering en kleur aansluit bij de bestaande kozijnen.

Buitenom 19 en 19A

20250625 A/2025-28524

Cultuurhistorie: het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning met kenmerk VTH2023-00543 d.d. 06-01-2025 voor het veranderen van het kantoor Buitenom 19 en 19A, het veranderen van de gevel door het vervangen en vergroten van kozijnen, het dichtzetten van dakvensters, het aanpassen van de externe toegang tot het souterrain en voorzien van een hekwerk en grondkering welke wijziging bestaat uit het vervangen van draaiende delen in de kozijnen van de dakkapellen op de 2e en 3e verdieping.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijzigingen zijn passend bij de architectuur en vormen geen aantasting van de cultuurhistorische waarden van het beschermde stadsgezicht Centrum.

Het toevoegen van een viertal draai- kiepramen op de 2^e verdieping aan de voorgevelzijde en een zestal op de 3^e verdieping aan de achtergevelzijde wijzigen het bestaande kozijnbeeld niet. Bij dit akkoord advies gaat de commissie er van uit dat uitvoering en kleur aansluit bij de bestaande kozijnen.

Calandstraat 340

20250625 A/2025-20333

Bouwen: het veranderen van de gevel van de apotheek Calandstraat 340 door het plaatsen van een medicijnautomaat

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Na aanpassing kan er worden ingestemd met de positionering van de medicijnautomaat naast het penant in een tussen-pui. De voorgestelde kleurstelling van de automaat en de omringende vlakke plaat is gelijk aan de kozijnen. Op die manier is de toevoeging een vanzelfsprekend onderdeel van de gevel.

Calliopestraat 38

20250625 A/2025-26109

Bouwen: het veranderen van de woning Calliopestraat 38 door het verplaatsen van het tuinhek.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het plan. Het voorgestelde hekwerk is nog niet passend bij de architectuur.

De commissie zich een hekwerk in het portaal voorstellen. Echter positie, opzet en vormgeving zijn nog niet akkoord. Om de architectuur en de rol van de onderdoorgang daarin herkenbaar te houden, dient het hek minder op te vallen. Een meer terugliggende positie en een meer terughoudende en transparante vormgeving, eenduidig in vorm en kleur, kan daarbij helpen. Belangrijk is ook een vormgeving als één toevoeging, zonder duidelijke open en gesloten delen met eenzelfde breedtemaat, als een scherm.

Uitvoering in Cor-ten staal is voorstelbaar, maar is wel een zeer 'zichtbaar' materiaal. Anders dan bijvoorbeeld een kleur antraciet, die in de opening juist meer zal wegvallen.

Calliopestraat 38

20250625 A/2025-26109

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Calliopestraat 38 door het verplaatsen van het tuinhek.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met het plan. Het voorgestelde hekwerk is nog niet passend bij de architectuur en daarmee nog niet passend binnen de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht Centrum.

De commissie zich een hekwerk in het portaal voorstellen. Echter positie, opzet en vormgeving zijn nog niet akkoord. Om de architectuur en de rol van de onderdoorgang daarin herkenbaar te houden, dient het hek minder op te vallen. Een meer terugliggende positie en een meer terughoudende en transparante vormgeving, eenduidig in vorm en kleur, kan daarbij helpen. Belangrijk is ook een vormgeving als één toevoeging, zonder duidelijke open en gesloten delen met eenzelfde breedtemaat, als een scherm.

Uitvoering in Cor-ten staal is voorstelbaar, maar is wel een zeer 'zichtbaar' materiaal. Anders dan bijvoorbeeld een kleur antraciet, die in de opening juist meer zal wegvallen.

Capadosestraat 110

20250625 A/2025-29744

Cultuurhistorie: het tijdelijk plaatsen van een scootmobielberging in de nabijheid van de woning ten behoeve van de bewoner van de woning Capadosestraat 110 voor een periode van 10 jaar.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het plaatsen van een berging in een parkeervak. Door het tijdelijke karakter en de ondergeschikte kleur heeft de berging geen negatieve invloed op het beschermde stadsgezicht.

Celebesstraat 75

20250625 A/2024-17849

Bouwen: het vergroten van de woning met kantoor Celebesstraat 75 door het plaatsen van 1 dakkapel en het renoveren van 1 dakkapel en het verplaatsen van een trap.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan nu instemmen met de dakkapellen. De nieuwe dakkapel aan de achterzijde staat niet meer goot maar staat nu rondom in het dakvlak. De nieuwe dakkapel op het linker zijdakvlak heeft een passende maat.

Voor beide dakkapellen geldt dat de voorgestelde materialen en detaillering nu voldoende relatie hebben met de architectuur of met (de kwaliteit van) de omgeving. De commissie beoordeelt de samenstellende delen als voldoende passend het huis en het ensemble.

Celebesstraat 75

20250625 A/2024-17849

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning met kantoor Celebesstraat 75 door het plaatsen van 1 dakkapel en het renoveren van 1 dakkapel en het verplaatsen van een trap.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan nu instemmen met de dakkapellen. De nieuwe dakkapel aan de achterzijde staat niet meer goot maar staat nu rondom in het dakvlak. De nieuwe dakkapel op het linker zijdakvlak heeft een passende maat.

Voor beide dakkapellen geldt dat de voorgestelde materialen en detaillering nu voldoende relatie hebben met de architectuur of met (de kwaliteit van) de omgeving. De commissie beoordeelt de samenstellende delen als voldoende passend het huis, het ensemble en het beschermd stadsgezicht.

Charlotte Jacobslaan 70

20250625 A/2025-26090

Bouwen: het veranderen van de winkel op de Charlotte Jacobslaan 70 door het vervangen van de tourniquet door een nieuw entreeportaal en toegang

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde wijziging van een tourniquet naar een nieuw entreeportaal is in hoofdvorm en vormgeving (kozijnindeling, materialen, detaillering en kleurstelling) passend bij de architectuur van het pand. Na aanpassing is het bestaande hekwerk komen te vervallen. Het voorgestelde hekwerk aan weerszijde van de entree sluit in positionering en vormgeving aan bij het rechte entreegebouw en bij het hekwerk in de omgeving.

Copernicuslaan 58

20250625 A/2024-12703

Bouwen: het veranderen van de winkel Copernicuslaan 58 tot 4 woningen en het wijzigen van de voorgevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Onderhavig voorstel betreft de transformatie van een winkelpand naar vier woningen. De commissie waardeert de ambitie het pand kwalitatief te verbeteren. Het aangepaste plan volgt het eerder geaccordeerde beginselplan. Het voorgestelde beoogde gevelbeeld benadert een eerder gevelbeeld op deze locatie en is passend bij de architectuur en de cultuurhistorische waarde van het beschermde stadsgezicht. Ondanks dat er goede stappen zijn gezet kan de commissie echter nog niet volledig instemmen met de architectonische uitwerking van het plan.

De eerder gevraagde doorsneden zijn aangevuld, waardoor beter inzichtelijk is hoe de nieuwe onderdelen op de bestaande aansluiten. De bestaande zwarte natuurstenen plint wordt vervangen door een hardstenen borstwering aansluitend op de oorspronkelijk architectuur. De commissie stemt hiermee in. Ook met de vormgeving en detaillering van de deuren en kozijnen wordt getracht de oorspronkelijke situatie te benaderen en bij de bestaande architectuur aan te sluiten. De waterslag dient eveneens aansluitend op de bestaande architectuur van het bouwblok in hardsteen te worden uitgevoerd en vormgegeven, waarbij deze aan de zijkanten iets doorsteekt (met oren). Het referentiebeeld laat op dit punt een ongewenst beeld zien en dient van de tekeningen te worden verwijderd. Het metselwerk bij de penanten wordt gedeeltelijk vervangen conform het bestaande metselwerk, namelijk met hetzelfde type en kleur steen, hetzelfde type en kleur voeg, en hetzelfde metselverband. De commissie acht het handhaven van de bestaande lijst en de stucwerk band aan de bovenzijde voorstelbaar. De commissie is echter niet overtuigd van het strakke aansluitdetail van het stucwerk op het plafond ter plaatse van de nieuwe entreeportieken. Zij vraagt dit aan te passen en minder kwetsbaar te detailleren. Voor een goede borging dient een volledige materiaal- en kleurstaat inclusief kleurspecificaties te worden aangeleverd. Een witte kleurstelling voor de kozijnen en de band aan de bovenzijde is voorstelbaar, crèmewit (RAL 9001 of vergelijkbaar) is echter meer in lijn met de oorspronkelijke architectuur.

Copernicuslaan 58

20250625 A/2024-12703

Cultuurhistorie: het veranderen van de winkel Copernicuslaan 58 tot 4 woningen en het wijzigen van de voorgevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Onderhavig voorstel betreft de transformatie van een winkelpand naar vier woningen. De commissie waardeert de ambitie het pand kwalitatief te verbeteren. Het aangepaste plan volgt het eerder geaccordeerde beginselplan. Het voorgestelde beoogde gevelbeeld benadert een eerder gevelbeeld op deze locatie en is passend bij de architectuur en de cultuurhistorische waarde van het beschermde stadsgezicht. Ondanks dat er goede stappen zijn gezet kan de commissie echter nog niet volledig instemmen met de architectonische uitwerking van het plan.

De eerder gevraagde doorsneden zijn aangevuld, waardoor beter inzichtelijk is hoe de nieuwe onderdelen op de bestaande aansluiten. De bestaande zwarte natuurstenen plint wordt vervangen door een hardstenen borstwering aansluitend op de oorspronkelijk architectuur. De commissie stemt hiermee in. Ook met de vormgeving en detaillering van de deuren en kozijnen wordt getracht de oorspronkelijke situatie te benaderen en bij de bestaande architectuur aan te sluiten. De waterslag dient eveneens aansluitend op de bestaande architectuur van het bouwblok in hardsteen te worden uitgevoerd en vormgegeven, waarbij deze aan de zijanten iets doorsteekt (met oren). Het referentiebeeld laat op dit punt een ongewenst beeld zien en dient van de tekeningen te worden verwijderd. Het metselwerk bij de penanten wordt gedeeltelijk vervangen conform het bestaande metselwerk, namelijk met hetzelfde type en kleur steen, hetzelfde type en kleur voeg, en hetzelfde metselverband. De commissie acht het handhaven van de bestaande lijst en de stucwerk band aan de bovenzijde voorstelbaar. De commissie is echter niet overtuigd van het strakke aansluitdetail van het stucwerk op het plafond ter plaatse van de nieuwe entreeportieken. Zij vraagt dit aan te passen en minder kwetsbaar te detailleren. Voor een goede borging dient een volledige materiaal- en kleurstaat inclusief kleurspecificaties te worden aangeleverd. Een witte kleurstelling voor de kozijnen en de band aan de bovenzijde is voorstelbaar, crèmewit (RAL 9001 of vergelijkbaar) is echter meer in lijn met de oorspronkelijke architectuur.

De Perponcherstraat 30 en 32

20250625 A/2025-21631

Bouwen: het veranderen van de woningen De Perponcherstraat 30 en 32 tot 2 woningen en het vergroten door het plaatsen van 2 dakkapellen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich twee dakkapellen in de zijdakvlakken voorstellen. Zij merkt op dat de dakaanzichten niet overeenkomen met de andere tekeningen. Dakkapellen tot aan de

nok zijn niet voorstelbaar. Dakkapellen getekend op de andere tekeningen zijn wel voorstelbaar. De commissie kan nog niet instemmen met de vormgeving. Kunststof gevelbeplating en een aluminium daktrim acht zij te laagwaardig bij de bestaande architectuur.

De Perponcherstraat 30 en 32

20250625 A/2025-21631

Cultuurhistorie: het veranderen van de woningen De Perponcherstraat 30 en 32 tot 2 woningen en het vergroten door het plaatsen van 2 dakkapellen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan zich twee dakkapellen in de zijdakvlakken voorstellen. Zij merkt op dat de dakaanzichten niet overeenkomen met de andere tekeningen. Dakkapellen tot aan de nok zijn niet voorstelbaar. Dakkapellen getekend op de andere tekeningen zijn wel voorstelbaar. De commissie kan nog niet instemmen met de vormgeving. Kunststof gevelbeplating en een aluminium daktrim acht zij te laagwaardig binnen dit beschermd stadsgezicht.

Deimanstraat 22

20250625 A/2025-22911

Bouwen: het veranderen van de woning Deimanstraat 22 door het maken van een dakopbouw ten behoeve van de realisatie van een woning, constructieve wijzigingen en het plaatsen van een trap.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich de hoofdopzet van de dakopbouw op deze woning voorstellen, maar zij stemt nog niet in met de architectonische uitwerking.

In het gemeentelijk beschermde stadsgezicht Laakkwartier wordt in het algemeen gevraagd om gestrekte dakkapellen op het voorschild. De Deimanstraat is binnen de wijk een geïsoleerd stukje straat waar als uitzondering door de commissie als eerste kleine dakkapellen zijn geaccordeerd op het voorschild van woning nummer 70. De commissie kan daarom instemmen met drie kleine dakkapellen op het voorschild en stemt tevens in met een dakloggia en één kleine dakkapel op het achterschild.

In het algemeen vraagt zij om dezelfde uitwerking en detaillering aan te houden van woning nummer 70. De dakkapellen rondom zijn voorzien van een kleine luifel, maar dat kan niet gebeuren door het kozijn naar binnen te leggen. De positie van het kozijn was correct en dient behouden te blijven.

De maat van de dikte van de wangen in het aanzicht van de dakkapellen in de voor- en achtergevel dient nauwkeurig afgestemd te worden met het detail DK01-H. De commissie

mist deze aanpassing voor de dakkapel op het achterschild, zij vraagt deze dakkapel aan te passen op de uiterlijke verschijningsvorm van de dakkapellen aan de voorzijde.

De voorgestelde dakloggia als buitenruimte waarbij het dakvlak als borstwering dient is voorstelbaar. De insnijding van het dakvlak rondom is afgewerkt met dakpannen en dat is passend.

De commissie kan instemmen met het aluminium zetwerk in het dakvlak en de binnenwang, ook in combinatie met de horizontale deklijst over de dakpannen. De aanzichttekening is nog onvoldoende in overeenstemming gebracht met de detaillering, de dakloggia is op een hele pannenmaat afgestemd, maar het aanzicht van de deklijst ontbreekt. Dit dient te worden toegevoegd.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde schuifpui, maar niet met de antraciete kleurstelling (Ral 7016). Zij vraagt om dezelfde leigrijze kleurstelling (Ral 7015) als het kozijn, het plafond en de inpandige wangen.

De aansluiting van de dakkapel op het dakvlak middels een verholen goot is akkoord.

De commissie vraagt om een juiste beschrijving van de dakpan, de dakpan OVH klassiek gesmoord is passend in deze omgeving.

Deimanstraat 22

20250625 A/2025-22911

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Deimanstraat 22 door het maken van een dakopbouw ten behoeve van de realisatie van een woning, constructieve wijzigingen en het plaatsen van een trap.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan zich de hoofdopzet van de dakopbouw op deze woning voorstellen, maar zij stemt nog niet in met de architectonische uitwerking.

In het gemeentelijk beschermde stadsgezicht Laakkwartier wordt in het algemeen gevraagd om gestrekte dakkapellen op het voorschild. De Deimanstraat is binnen de wijk een geïsoleerd stukje straat waar als uitzondering door de commissie als eerste kleine dakkapellen zijn geaccordeerd op het voorschild van woning nummer 70. De commissie kan daarom instemmen met drie kleine dakkapellen op het voorschild en stemt tevens in met een dakloggia en één kleine dakkapel op het achterschild.

In het algemeen vraagt zij om dezelfde uitwerking en detaillering aan te houden van woning nummer 70. De dakkapellen rondom zijn voorzien van een kleine luifel, maar dat kan niet gebeuren door het kozijn naar binnen te leggen. De positie van het kozijn was correct en dient behouden te blijven.

De maat van de dikte van de wangen in het aanzicht van de dakkapellen in de voor- en achtergevel dient nauwkeurig afgestemd te worden met het detail DK01-H. De commissie mist deze aanpassing voor de dakkapel op het achterschild, zij vraagt deze dakkapel aan te passen op de uiterlijke verschijningsvorm van de dakkapellen aan de voorzijde.

De voorgestelde dakloggia als buitenruimte waarbij het dakvlak als borstwering dient is voorstelbaar. De insnijding van het dakvlak rondom is afgewerkt met dakpannen en dat is passend.

De commissie kan instemmen met het aluminium zetwerk in het dakvlak en de binnenwang, ook in combinatie met de horizontale deklijst over de dakpannen. De aanzichttekening is nog onvoldoende in overeenstemming gebracht met de detaillering, de dakloggia is op een hele pannenmaat afgestemd, maar het aanzicht van de deklijst ontbreekt. Dit dient te worden toegevoegd.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde schuifpui, maar niet met de antraciete kleurstelling (Ral 7016). Zij vraagt om dezelfde leigrijze kleurstelling (Ral 7015) als het kozijn, het plafond en de inpandige wangen.

De aansluiting van de dakkapel op het dakvlak middels een verholen goot is akkoord.

De commissie vraagt om een juiste beschrijving van de dakpan, de dakpan OVH klassiek gesmoord is passend in deze omgeving.

Denenburg 73 t/m 169

20250625 A/2024-15430

Bouwen: het veranderen van de woningen Denenburg 73 t/m 169 door het wijzigen van de isolatie en de gevelpanelen, het wijzigen van de kozijnen, het wijzigen van de balkonhelwerken en de west- en zuidzijde entree.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder heeft de commissie in beginsel positief geadviseerd over de verduurzaming van deze appartemententoren door na-isoleren van de gevels en vervangen van de vensters.

De toren maakt deel uit van een cluster van drie gelijke torens. Dit cluster is op zijn beurt één van de vijf hoogbouwclusters in Mariahoeve. De toren is bepalend voor de samenhang – stedenbouwkundig en architectonisch – van de wijk.

De nu voorgestelde verduurzaming wijzigt de gevels, maar behoudt de kenmerken die de samenhang en het architectuurbeeld van de wijk maken: de horizontale banden, het lichte metselwerk daartussen en de vierkante vensters daarin. De buitenruimtes veranderen, maar het belangrijke onderscheid tussen de aangehangen balkons op de hoeken en de loggia's in de kopgevels blijft.

De plint van het gebouw is nu eenvoudiger, binnen het vocabulaire van het gebouw uitgewerkt. De hogere begane grondverdieping die het gebouw nu kenmerkt zonder band ter hoogte van de beletagevloer is behouden gebleven.

De commissie waardeert het behoud van de entree met het stalen hekwerk en betonnen luifel zoals getoond in het presentatiebeeld.

De commissie kan nog niet instemmen met het getoonde monster van de lichte minerale strips in combinatie met de voorgestelde kleur voeg. Het monsterbord is een gefotoshopte variant van het eerder getoonde monsterbord en op deze wijze niet geloofwaardig. De commissie vraagt voor een goede beoordeling een nieuw monsterbord te maken en het monsterbord tegen de achtergrond van het bestaande metselwerk te

documenteren. Eventueel kan het monsterbord in een overleg met de adviescommissie getoond worden.

De commissie benadrukt nogmaals dat de samenhang van deze toren binnen het ensemble van drie torens sterk overeen dient te blijven.

De commissie kan instemmen met het doorzetten van de minerale strips in de dagkanten van de kozijnen, de dikte van het gevelmateriaal blijft behouden en de gesuggereerde toepassing van metselwerk wordt gewaarborgd. De beëindiging van de gevel met een standaard aluminium daktrim in combinatie met een sierlijst is nu voldoende robuust vormgegeven.

Het voorgestelde type glazen balustrade dat aansluit op de bestaande stalen staanders is een passende detaillering voor de aangehangen balkons.

De vogelkasten zijn geïntegreerd in de gevel en de opening zijn beperkt tot een sleuf.

Duivelandsestraat 33

20250625 A/2025-26604

Bouwen (beginselaanvraag): Het vergroten en veranderen van de woning Duivelandsestraat 33 door het maken van een dakopbouw en dakterras

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Op dit dakvlak is zowel een dakopbouw met dakterras als een enkel dakterras vergund en gerealiseerd. Het voorgestelde plan zit in hoofdvorm tussen een dakopbouw en dakterras in. Met het voorgestelde plan wordt aan geen van beide voldaan.

De Duivelandsestraat ligt op de rand van Duindorp. Het onderhavige bouwblok met ronde hoek aan de Pluvierstraat wordt samen met het gespiegelde bouwblok aan de linkerzijde beschouwd als de toegangspoort tot Duindorp. Op nummer 21 is reeds een dakopbouw met dakterras vergund en gerealiseerd. Deze dakopbouw is in hoofdvorm, positionering en architectuur leidend voor toekomstige dakopbouwen op dit blok zodat een eenduidig beeld van de extra bouwlaag ontstaat.

De voorgestelde dakopbouw met dakterras volgt in hoofdvorm, positionering en architectuur de leidende dakopbouw op dit dakvlak onvoldoende. De dakopbouw dient aan de voorzijde overeenkomstig de al bestaande woningbrede dakopbouw met dakterras te zijn, aan de achterzijde is een afwijkende opzet voorstelbaar.

Enkel een dakterras is voorstelbaar indien deze ondergeschikt in de omgeving is ingepast zodat de bestaande bebouwing het gevelbeeld blijft domineren. De toegang tot een dakterras dient zich binnen het hekwerk te bevinden en is niet hoger dan dat hekwerk. Daarvan is met voorgesteld plan geen sprake. De toegang is te hoog en het hekwerk staat te dicht op de dakrand aan de voorzijde.

Voor de uitwerking naar bouwplan missen nog details van beeldbepalende elementen. De architectonische uitwerking (detaillering, materialen en kleurstelling) van het plan, zal pas worden beoordeeld als de typologie aangepast is.

Ermelostraat 107

20250625 A/2024-16063

Bouwen: het vergroten van de woning Ermelostraat 107 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Als eerste dakopbouw op dit architectonische ensemble is het voorliggende plan leidend voor toekomstige dakopbouwen op het blok. De commissie heeft de hoofdvorm eerder voorstelbaar geacht, maar niet ingestemd met de architectonische uitwerking. Aangepast plan komt gedeeltelijk aan de eerdere bezwaren tegemoet, maar mist voor een goede borging van deze trendsetter nog essentiële punten.

Een indeling met twee gelijke dakkapellen per pand is voorstelbaar, mits gelijkmatig en neutraal verdeeld over het totale dakvlak. De commissie heeft gevraagd de dakkapellen in de hiërarchie van de gevel ondergeschikt te maken ten opzichte van de onderliggende gevelopeningen. Dit is nog onvoldoende aangepast. De voorgestelde setback aan de achterzijde was reeds akkoord. De indeling van de achtergevel is afgestemd op de onderliggende gevelindeling en passend bij de bestaande architectuur. De wachtgevels zijn aangeleverd maar te summier getekend. De commissie vraagt de aansluiting van het schild op de wachtgevel en de bovenaansluiting inzichtelijk te maken. Een detail van de zijwang van de dakkapel is toegevoegd, maar niet gemaakt. Een afwerking in plaatmateriaal is niet voorstelbaar, de commissie adviseert een afwerking in natuursteen. Een detail van de aansluiting van de dakkapel op het dakvlak middels een verholten goot ontbreekt. De hellingshoek van het dakschild aan de voorzijde is niet gespecificeerd. De boeiboorden van de dakkapellen zijn niet aangepast en te fors in relatie tot de hoogte en verfijning van de bestaande dakluifel. In het algemeen vraagt de commissie alle detaillering te voorzien van relevante maatvoering. De achtergevel is bekleed met een keramisch materiaal, afgestemd op de oorspronkelijke bakstenen van de metselwerk gevel, namelijk wat betreft de kleur en het formaat, het type en de kleur van de voeg, en het metselverband. Dit dient ook in de materiaal- en kleurstaat te worden geborgd. De commissie vraagt om een volledige kleur- en materiaalstaat, waarin de specificaties van alle materialen zijn opgenomen en de kleuren voorzien zijn van een nummercodering. Passend bij de architectuur van het blok en in de wijk dienen de dakpannen in een orangerode kleurstelling te worden uitgevoerd. Het hekwerk aan de achterzijde is aangepast en akkoord, de commissie vraagt echter de maat tot de onderliggende achtergevel in de detaillering op te nemen.

Floris Grijpstraat 2

20250625 A/2024-11963

Bouwen: het maken van bouwkundige ruimtes ten behoeve van een distributie- en inkoopstation voor de elektravoorziening ten behoeve van het kantoor en de toekomstige woningen Floris Grijpstraat 2.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie onderschrijft de benadering de voorzieningen op te lossen op souterrainniveau, als onderdeel van dat souterrain en het landschap daarboven. Om te beoordelen of de beoogde integraliteit slaagt, is meer informatie nodig. Zowel in de huidige situatie als als onderdeel van de aankomende transformatie. De commissie ziet een op zichzelf staande gevel en een minimaal uitgewerkte groene inpassing. Of en hoe de gevel onderdeel van het complex of de entree van de parkeergarage wordt. Of en hoe het groene dak en het talud aansluiten bij het landschapsontwerp. Wat het totaalbeeld wordt en of dat totaalbeeld logisch past in de omgeving is onduidelijk.

Floris Grijpstraat 2

20250625 A/2024-11963

Cultuurhistorie: het maken van bouwkundige ruimtes ten behoeve van een distributie- en inkoopstation voor de elektravoorziening ten behoeve van het kantoor en de toekomstige woningen Floris Grijpstraat 2.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie onderschrijft de benadering de voorzieningen op te lossen op souterrainniveau, als onderdeel van dat souterrain en het landschap daarboven. Om te beoordelen of de beoogde integraliteit slaagt, is meer informatie nodig. Zowel in de huidige situatie als als onderdeel van de aankomende transformatie. De commissie ziet een op zichzelf staande gevel en een minimaal uitgewerkte groene inpassing. Of en hoe de gevel onderdeel van het complex of de entree van de parkeergarage wordt. Of en hoe het groene dak en het talud aansluiten bij het landschapsontwerp. Wat het totaalbeeld wordt en of dat totaalbeeld logisch past in de omgeving is onduidelijk.

Floris Grijpstraat 2

20250625 A/2024-17067

Cultuurhistorie: het veranderen en verduurzamen van de installatiekelder van het kantoor Floris Grijpstraat 2 door het vervangen van de installaties en het maken van een deur naar de parkeergarage.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de aanpassing van een deel van kelder van het niet monumentale deel van dit complex. Op de huidige of de toekomstige – het kantoor wordt getransformeerd naar wonen – situatie heeft de aanpassing geen invloed. De ingrepen in de gevel zijn minimaal en zullen verdwijnen onder het nieuwe dek. Dat dek verbetert de inpassing van het gebouw in het beschermd stadsgezicht, in het bijzonder de aansluiting op het landgoed waar deze kavel oorspronkelijk bij hoorde.

NB Op enkele tekeningen staat een nieuw distributie- en inkoopstation, een separaat bouwplan (2024-11963) dat de commissie nog niet geaccordeerd heeft. Bovenstaande positieve beoordeling gaat niet over dit distributie- en inkoopstation.

Floris Grijpstraat 31

20250625 A/2025-19772

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De tussenwoning is onderdeel van het ensemble waarbij behoud van de (oorspronkelijke) eenheid van het gevelbeeld leidend is binnen het rijks beschermd stadsgezicht Benoordenhout.

Die eenheid wordt onder andere bepaald door gelijke indelingen van de kozijnen. De indeling met een stolpraam op de verdieping en de indeling van het kozijn in de dakkapel sluiten niet aan op de indeling van het ensemble.

Die eenheid is verdwenen, waardoor de samenhang van het gevelbeeld is verdwenen. Dit beoordeelt de commissie als een aantasting van de architectuur van het ensemble.

Het vervallen van de glas-in-loodramen is voorstelbaar, het originele glas in de andere woningen is ook niet meer aanwezig.

Floris Grijpstraat 31

20250625 A/2025-19772

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De tussenwoning is onderdeel van het ensemble waarbij behoud van de (oorspronkelijke) eenheid van het gevelbeeld leidend is binnen het rijks beschermd stadsgezicht Benoordenhout.

Die eenheid wordt onder andere bepaald door gelijke indelingen van de kozijnen. De indeling met een stolpraam op de verdieping en de indeling van het kozijn in de dakkapel sluiten niet aan op de indeling van het ensemble.

Die eenheid is verdwenen, waardoor de samenhang van het gevelbeeld is verdwenen. Dit beoordeelt de commissie als een aantasting van de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht.

Het vervallen van de glas-in-loodramen is voorstelbaar, het originele glas in de andere woningen is ook niet meer aanwezig.

Frankenslag 114A

20250625 A/2025-21865

Bouwen: het veranderen van de woning Frankenslag 114A door het maken van constructieve doorbraken, het wijzigingen van de kozijnen en de indeling, het plaatsen van zonnepanelen en een buitenunit ten behoeve van een warmtepomp.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijziging is nog niet passend bij de architectuur.

De indeling, opzet en detaillering van de verschillende vensters is niet akkoord. De bestaande situatie klopt niet en de nieuwe situatie is nog niet conform bestaand of conform de oorspronkelijke situatie. Voor dit laatste wordt qua indeling van de bovenlichten het buurpand links als voorbeeld aangehouden. Echter om de eenheid binnen het pand te behouden dient de indeling van de bovenlichten aan te sluiten op de indeling van de vensters van de begane grond. Een voorbeeld van de oorspronkelijke vensters van de eerste en tweede verdieping is te zien bij het pand Frankenslag 128. Verder nog enkele aandachtspunten. De toogvorm van de balkondeur dient behalve in tekst ook op tekening te worden aangegeven en de zijramen van de balkondeuren hebben geen kalf. Bij de vensters op de 2^e verdieping zijn in de oorspronkelijke situatie de onderramen vlak met de voorzijde van de kozijnen. Het kleinere raam heeft stolpramen en het venster met drie onderramen in het grotere venster draaien afzonderlijk naar buiten. De bovenramen liggen duidelijk terug, waardoor deze vensters een bijzondere karakteristiek hebben.

De kleur wit (RAL 9010) voor de kozijnen en zwartblauw (Ral 5004) voor de balkondeur en de ramen is akkoord. Dit laatste mits dit ook de kleur is van de deur en de ramen van de begane grond.

De zonnepanelen en de warmtepomp zijn akkoord. De zonnepanelen zijn passend op het dakvlak geordend en de warmtepomp midden op het dak is niet zichtbaar vanaf openbaar gebied.

Frankenslag 114A

20250625 A/2025-21865

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Frankenslag 114A door het maken van constructieve doorbraken, het wijzigingen van de kozijnen en de indeling, het plaatsen van zonnepanelen en een buitenunit ten behoeve van een warmtepomp.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijziging is nog niet passend bij de architectuur en daardoor niet passend binnen de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht Statenkwartier.

De indeling, opzet en detaillering van de verschillende vensters is niet akkoord. De bestaande situatie klopt niet en de nieuwe situatie is nog niet conform bestaand of conform de oorspronkelijke situatie. Voor dit laatste wordt qua indeling van de bovenlichten het buurpand links als voorbeeld aangehouden. Echter om de eenheid binnen het pand te behouden dient de indeling van de bovenlichten aan te sluiten op de indeling van de vensters van de begane grond. Een voorbeeld van de oorspronkelijke vensters van de eerste en tweede verdieping is te zien bij het pand Frankenslag 128. Verder nog enkele aandachtspunten. De toogvorm van de balkondeur dient behalve in tekst ook op tekening te worden aangegeven en de zijramen van de balkondeuren hebben geen kalf. Bij de vensters op de 2^e verdieping zijn in de oorspronkelijke situatie de onderramen vlak met de voorzijde van de kozijnen. Het kleinere raam heeft stolpramen en het venster met drie onderramen in het grotere venster draaien afzonderlijk naar buiten. De bovenramen liggen duidelijk terug, waardoor deze vensters een bijzondere karakteristiek hebben.

De kleur wit (RAL 9010) voor de kozijnen en zwartblauw (Ral 5004) voor de balkondeur en de ramen is akkoord. Dit laatste mits dit ook de kleur is van de deur en de ramen van de begane grond.

De zonnepanelen en de warmtepomp zijn akkoord. De zonnepanelen zijn passend op het dakvlak geordend en de warmtepomp midden op het dak is niet zichtbaar vanaf openbaar gebied.

Frankenslag 133

20250625 A/2025-22910

Bouwen: het vergroten van de woning Frankenslag 133 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde, het maken van constructieve doorbraken en het plaatsen van een lift.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich het gelijk trekken van de achtergevel op de begane grond en het balkon daarboven voorstellen. Echter de gekozen vormgeving sluit nog steeds niet aan bij de bestaande architectuur. Zowel de vormgeving is niet passend, maar ook de indeling niet. Kenmerkend is de twee-beukigheid in de achtergevel. Met dit ontwerp komt de twee-beukigheid volledig te vervallen. Het toevoegen van een extra stijl verhelpt dit niet. De commissie wijst er op dat mogelijk de gevelwijzigingen op de verdieping vergunningsvrij zijn, maar vraagt deze ook in relatie tot de begane grond vorm te geven. De commissie constateert dat de overige bestaande kozijnen nu ook aangepast zijn. De commissie doelde hier niet op. De commissie doelde op een eenduidiger geheel waarbij de begane grond meer aangepast wordt op de bestaande architectuur (en dus ook de bovenliggende gevelindeling), niet andersom.

Frankenslag 133

20250625 A/2025-22910

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Frankenslag 133 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde, het maken van constructieve doorbraken en het plaatsen van een lift.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan zich het gelijk trekken van de achtergevel op de begane grond en het balkon daarboven voorstellen. Echter de gekozen vormgeving sluit nog steeds niet aan bij de bestaande architectuur. Zowel de vormgeving is niet passend, maar ook de indeling niet. Kenmerkend is de twee-beukigheid in de achtergevel. Met dit ontwerp komt de twee-beukigheid volledig te vervallen. Het toevoegen van een extra stijl verhelpt dit niet. De commissie wijst er op dat mogelijk de gevelwijzigingen op de verdieping vergunningsvrij zijn, maar vraagt deze ook in relatie tot de begane grond vorm te geven. De commissie constateert dat de overige bestaande kozijnen nu ook aangepast zijn. De commissie doelde hier niet op. De commissie doelde op een eenduidiger geheel waarbij de begane grond meer aangepast wordt op de bestaande architectuur (en dus ook de bovenliggende gevelindeling), niet andersom. De commissie acht dit een aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Fugastraat 1-105 e.o

20250625 A/2024-17216

Bouwen: het veranderen van de woningen Fugastraat 1-105, Melodiestraat 87-107, Ouverturestraat 33-51, Fanfarestraat 1-7 en Serenadestraat 1-3 door het vervangen van de kozijnen, het renoveren van de dakkapellen, het isoleren van het dak inclusief het vervangen van de dakpannen en het vervangen van hekwerken.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde wijzigingen zijn passend bij de karakteristiek van het als tuindorp opgezette wijkje.

De wijzigingen sluiten qua materialisatie, detaillering en kleur aan op de architectuur van de verschillende bouwblokken.

Ook de uitvoering van zijn goten en boeidelen zijn voldoende hoogwaardig. De commissie waardeert het dat de onderzijde van alle goten en dakoverstekken bij dakkapellen worden uitgevoerd in smalle delen, zoals in de bestaande situatie bij bouwblok 3 en 4 in de Melodiestraat.

Glasblazerslaan 5

20250625 A/2025-24308

Bouwen: het vergroten van de woning Glasblazerslaan 5 door het maken van een dakopbouw en het vervangen van de kozijnen aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie acht een dakopbouw met de voorgestelde hoofdvorm op dit bouwblok voorstelbaar. Zij constateert dat op het naastgelegen pand reeds een vergelijkbare dakopbouw is vergund en gerealiseerd. De commissie heeft echter nog opmerkingen ten aanzien van de architectonische uitwerking.

De commissie merkt op dat de naastgelegen opbouw op punten afwijkt van de vergunde tekeningen. Om een geslaagd toekomstbeeld voor dit korte bouwblok te creëren stemt zij in met het toepassen van een daklijst als beëindiging van het schilddak in plaats van een nokvorst. Wel dient dit in een toekomstbeeld te worden getekend, waarbij ook de aansluiting van de opbouw op de directe belending aan de rechterzijde is meegenomen. De commissie vraagt tevens bij alle boeidelen een kraallat en een zinken kraal toe te voegen. De indeling en uitwerking van de dakkapel aan de voorzijde dient overeen te komen met het vergunde plan en op dezelfde manier te worden uitgelijnd met de onderliggende raamopeningen. Het overstek van de dakrand van de dakkapel dient eveneens gelijk te zijn en aan de zijkant te worden omgezet. De kunststof kozijnen met een verdiept blokprofiel zijn voorstelbaar.

De metselwerk bekleding van de rechter zijgevel is akkoord. De aansluiting van het bestaande op het nieuwe metselwerk dient bij voorkeur met een rollaag te worden uitgevoerd, dit geldt ook voor de achtergevel. De commissie vraagt de afwerking van het schild op de zijwand verfijnder te detailleren, bijvoorbeeld middels een kantpan. De indeling en bekleding van de achtergevel volgt de onderliggende verdieping en is akkoord.

De bestaande uitstekende dakrand ter plaatse van de voorgevel, zoals aangegeven op de doorsnede is in werkelijkheid niet aanwezig. De bestaande dakluifel met het overstek dient intact te blijven. Ook op het aanzicht lijkt dit niet goed weergegeven.

Ten behoeve van een goede borging vraagt de commissie een aantal punten aan te vullen. De materiaal- en kleurstaat inclusief specificaties is niet volledig, ook de omschrijving van het metsel- en voegwerk dient hierin opgenomen te worden. Het in de staat opgenomen stucwerk kan zij niet plaatsen. Hoogtematen en maatvoering in de detaillering ontbreken. De boeidelen dienen in hout te worden uitgevoerd en zo te worden aangegeven. Een detail van de zijwang van de dakkapel ontbreekt, deze dient gelijk aan het vergunde plan te worden gedetailleerd.

Naast de dakopbouw worden ook de kozijnen op de eerste en tweede verdieping vervangen. Dit kan niet worden beoordeeld omdat de detaillering en de specificaties ontbreken. De commissie kan niet instemmen met een afwijkende indeling van deze ramen, dit verstoort de samenhang binnen het bouwblok.

Glasblazerslaan 5

20250625 A/2025-24308

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Glasblazerslaan 5 door het maken van een dakopbouw en het vervangen van de kozijnen aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie acht een dakopbouw met de voorgestelde hoofdvorm op dit bouwblok passend binnen de cultuurhistorische waarden van het rijks beschermd stadsgezicht. Zij constateert dat op het naastgelegen pand reeds een vergelijkbare dakopbouw is vergund en gerealiseerd. De commissie heeft echter nog opmerkingen ten aanzien van de architectonische uitwerking.

De commissie merkt op dat de naastgelegen opbouw op punten afwijkt van de vergunde tekeningen. Om een geslaagd toekomstbeeld voor dit korte bouwblok te creëren stemt zij in met het toepassen van een daklijst als beëindiging van het schilddak in plaats van een nokvorst. Wel dient dit in een toekomstbeeld te worden getekend, waarbij ook de aansluiting van de opbouw op de directe belending aan de rechterzijde is meegenomen. De commissie vraagt tevens bij alle boeidelen een kraallat en een zinken kraal toe te voegen. De indeling en uitwerking van de dakkapel aan de voorzijde dient overeen te komen met het vergunde plan en op dezelfde manier te worden uitgelijnd met de onderliggende raamopeningen. Het overstek van de dakrand van de dakkapel dient eveneens gelijk te zijn en aan de zijkant te worden omgezet. De kunststof kozijnen met een verdiept blokprofiel zijn voorstelbaar.

De metselwerk bekleding van de rechter zijgevel is akkoord. De aansluiting van het bestaande op het nieuwe metselwerk dient bij voorkeur met een rollaag te worden uitgevoerd, dit geldt ook voor de achtergevel. De commissie vraagt de afwerking van het schild op de zijwand verfijnder te detailleren, bijvoorbeeld middels een kantpan. De indeling en bekleding van de achtergevel volgt de onderliggende verdieping en is akkoord.

De bestaande uitstekende dakrand ter plaatse van de voorgevel, zoals aangegeven op de doorsnede is in werkelijkheid niet aanwezig. De bestaande dakluifel met het overstek dient intact te blijven. Ook op het aanzicht lijkt dit niet goed weergegeven.

Ten behoeve van een goede borging vraagt de commissie een aantal punten aan te vullen. De materiaal- en kleurstaat inclusief specificaties is niet volledig, ook de omschrijving van het metsel- en voegwerk dient hierin opgenomen te worden. Het in de staat opgenomen stucwerk kan zij niet plaatsen. Hoogtematen en maatvoering in de detaillering ontbreken. De boeidelen dienen in hout te worden uitgevoerd en zo te worden aangegeven. Een detail van de zijwang van de dakkapel ontbreekt, deze dient gelijk aan het vergunde plan te worden gedetailleerd.

Naast de dakopbouw worden ook de kozijnen op de eerste en tweede verdieping vervangen. Dit kan niet worden beoordeeld omdat de detaillering en de specificaties

ontbreken. De commissie kan niet instemmen met een afwijkende indeling van deze ramen, dit verstoort de samenhang binnen het bouwblok.

Goeverneurlaan 641

20250625 A/2025-28564

Bouwen: het vergroten en veranderen van de winkel Goeverneurlaan 641 door het plaatsen van een aanbouw aan de achterzijde en het plaatsen van een luchtafvoerkanaal aan de achtergevel (legalisatie).

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde afvoerpijpen. De commissie betreurt de schaal en de uitstraling van de pijp, die geen enkele relatie met de bestaande bebouwing hebben, maar vanwege een precedent op nummer 602 kan zij in beginsel niet niet akkoord gaan. Dit geldt dan met name voor de hoge pijp.

Het plan is echter niet akkoord, omdat de informatie niet duidelijk is. De tekeningen zijn summier, geen plattegrond en niet duidelijk is hoe het zij- en achteraanzicht matchen. Bovendien suggereren de tekeningen minder pijpen dan de foto's. Vooruitlopend op aanvullende informatie geeft de commissie alvast mee dat de massieve wirwar van kanalen op het dak van de aanbouwen, zoals deze foto's laten zien, in ieder geval niet akkoord is. De wirwar is een aantasting van het achtergevelbeeld en verstoort het binnengebied.

De commissie suggereert om de kanalen op deze plek te ordenen en als geheel beter vorm te geven. Wellicht is ook het mogelijk om een deel inpandig onder te brengen, zodat alleen het op de hoge pijp aansluitende deel zichtbaar is.

Guirlande 156

20250625 A/2025-22843

Bouwen: het plaatsen van schutting op de plaats van de huidige scheiding

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde erfafscheiding is na aanpassing in hoogte niet aangepast. Daarom wordt het vorige advies herhaalt dat de erfafscheiding hoger is dan in de omgeving gebruikelijk is en daardoor afwijkend in het bebouwingsbeeld. Om de eenheid in het bebouwingsbeeld van de directe omgeving te behouden dient de hoogte van de oorspronkelijke scheiding aangehouden te worden.

De na aanpassing voorgestelde materialisering, samengesteld uit zwarte palen, lichte kunststof delen en een bovendeel van metalen raster, is op zichzelf en in de omgeving niet in samenhang. Er is onvoldoende tegemoet gekomen aan het eerdere advies.

Haringkade 105

20250625 A/2025-26086

Bouwen: het veranderen van de woning Haringkade 105 door het maken van een dakterras op de 3e verdieping aan de achterzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het plan. Het voorgestelde terras op de uitbouw aan de achterzijde van de woning, grenzend aan de kap en toegankelijk via de bestaande, verbrede dakkapel is voldoende gerelateerd aan de structuur het pand en de omgeving. Het hekwerk in verzinkt staal is voldoende passend.

Heemskerckstraat 27

20250625 A/2025-26265

Bouwen: het wijzigen van de serre op de eerste verdieping aan de achterzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Herhaling vorige advies.

De commissie kan zich de zes-deling van de pui op de eerste verdieping voorstellen. Er is daarmee enige samenhang met de begane grond gevel en de balustrade op de tweede verdieping. De uitlijning van de gevelvlakken van de begane grond en de verdieping is echter nog niet akkoord. Het geheel is nog niet logisch. Voor een evenwichtig gevelbeeld ziet de commissie de begane grond als een steenachtig basement en een luchtige houten opbouw, die daarover heenschuift. Dit beeld vraagt dat de houten opbouw overduidelijk uitlijnt met de begane grond gevel. Dit is mogelijk door de voorzijde van de pui in hetzelfde vlak als de voorzijde van 'het boeideel' aan te brengen. Hierdoor zal de opbouw als het ware over de begane grond 'schuiven' en wijzigt de rol van het boeideel nadrukkelijk naar plint van de pui. De kroonlijst aan de bovenzijde van de eerste verdieping is akkoord. Deze is een passende bekroning van de tweelaags uitbouw.

In het verlengde hiervan is het terugspringen van de zijgevels van de eerste verdieping eveneens niet akkoord. De overgang van zijgevel van de begane grond naar de zijgevel van de opbouw dient gelijk te zijn aan die van de achtergevel. Voor de beoordeling van dit onderdeel zal de aansluiting op de gevels van de buurpanden ook in beeld gebracht moeten worden. Dat geldt eveneens voor de aansluiting van de kroonlijst.

De opzet van de pui in de houten opbouw is nog niet akkoord. De opzet toont te grof bij de gekozen klassieke uitstraling. Er is sprake van een storende optelling van staanders, kozijn- en raamhout, die niet past bij de typologie van een dergelijke pui. Daarbij is de commissie van mening dat het onderste kalf boven de panelen een overbodige toevoeging is. Bij dit type pui vormen de staanders het kozijn, waarin ofwel een raam, ofwel een deur geplaatst wordt. In het midden zijn deze deuren te openen, aan de zijkant zijn ze vast. Alle deuren zijn hetzelfde en hebben een glas- en een paneel invulling.

De commissie vraagt op bovengenoemde punten een verbetering van het plan, zodat deze recht doet aan de samenhang en verfijning van de te vervangen erker.

Aanvullende details schaal 1:5 over de verschillende tussenstijlen en aansluitingen zijn nodig voor de beoordeling.

Het Franse balkon in een ondergeschikte lichte uitvoering in de kleur antraciet is passend en dit geldt ook voor de witgeschilderde balustrade van het balkon op de tweede verdieping.

Herderinnestraat 13A

20250625 A/2024-17485

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Herderinnestraat 13A door het maken van een extra bouwlaag en het wijzigen van de indeling ten behoeve van 1 zelfstandige woning.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie heeft eerder de extra bouwlaag op deze woning in de vorm van een afgeknotte schildkap beoordeeld als voldoende ondergeschikt en passend bij de cultuurhistorische waarden van het rijks beschermd stadsgezicht. Zij had echter nog opmerkingen ten aanzien van de architectonische uitwerking. Onderhavig voorstel laat geen verbeteringen zien ten aanzien van de eerdere bezwaren. De commissie ziet zich genooddaakt haar eerdere punten te herhalen. Het bestaande kappenlandschap dient te worden gerespecteerd en behouden. Een dakkapel in het zijdakvlak is alleen voorstelbaar als deze functioneel noodzakelijk is voor de trap, zich in afmeting beperkt tot de trap en op geruime afstand van de voorgevel is gelegen. Ten opzichte van het eerdere voorstel is de dakkapel juist in afmeting toegenomen en daarmee dichterbij de voorgevel gepositioneerd. De commissie stemt hier niet mee in. De zijdakkapel aan de rechterzijde ter plaatse van de keuken en de badkamer is niet akkoord. Alle boeidelen en de bestaande dakrand dienen in de detaillering te worden gemaatvoerd, ook het overstek. De dakrand van de dakkapellen dient te worden versmald en ondergeschikt te zijn aan de bestaande dakrand, dit is in het achteraanzicht en de detaillering niet aangepast. De pui van de begane grond dient in de nieuwe situatie getekend te worden zoals de huidige bestaande situatie met gebogen kalf en kleine bovenlichten en de bestaande paneeldeuren aan weerszijden. Een complete en consequente opgave en specificatie van de gebruikte kleuren en materialen, gebaseerd op de oorspronkelijke kleurstelling op de verdiepingen ontbreekt en dient te worden aangevuld en verduidelijkt. Voor de dakpannen dient de omschrijving zich te beperken tot de term 'klassiek gesmoord'.

Herderinnestraat 13A

20250625 A/2024-17485

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Herderinnestraat 13A door het maken van een extra bouwlaag en het wijzigen van de indeling ten behoeve van 1 zelfstandige woning.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie heeft eerder de extra bouwlaag op deze woning in de vorm van een afgeknotte schildkap beoordeeld als voldoende ondergeschikt en passend bij de cultuurhistorische waarden van het rijks beschermd stadsgezicht. Zij had echter nog opmerkingen ten aanzien van de architectonische uitwerking. Onderhavig voorstel laat geen verbeteringen zien ten aanzien van de eerdere bezwaren. De commissie ziet zich genoodzaakt haar eerdere punten te herhalen. Het bestaande kappenlandschap dient te worden gerespecteerd en behouden. Een dakkapel in het zijdakvlak is alleen voorstelbaar als deze functioneel noodzakelijk is voor de trap, zich in afmeting beperkt tot de trap en op geruime afstand van de voorgevel is gelegen. Ten opzichte van het eerdere voorstel is de dakkapel juist in afmeting toegenomen en daarmee dichterbij de voorgevel gepositioneerd. De commissie stemt hier niet mee in. De zijdakkapel aan de rechterzijde ter plaatse van de keuken en de badkamer is niet akkoord. Alle boeidelen en de bestaande dakrand dienen in de detaillering te worden gemaatvoerd, ook het overstek. De dakrand van de dakkapellen dient te worden versmald en ondergeschikt te zijn aan de bestaande dakrand, dit is in het achteraanzicht en de detaillering niet aangepast. De pui van de begane grond dient in de nieuwe situatie getekend te worden zoals de huidige bestaande situatie met gebogen kalf en kleine bovenlichten en de bestaande paneeldeuren aan weerszijden. Een complete en consequente opgave en specificatie van de gebruikte kleuren en materialen, gebaseerd op de oorspronkelijke kleurstelling op de verdiepingen ontbreekt en dient te worden aangevuld en verduidelijkt. Voor de dakpannen dient de omschrijving zich te beperken tot de term 'klassiek gesmoord'.

Hugo de Grootstraat 1A

20250625 A/2024-16060

Bouwen: het veranderen van de garage Hugo de Grootstraat 1A door het vervangen van de garagedeur.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde vervanging van de bestaande overheaddeur is passend bij de architectuur en passend in de straat en het Zeeheldenkwartier, een beschermd stadsgezicht.

De opzet met drie deuren is passend in de grote gevelopening, de indeling en detaillering is voldoende in samenhang met de entree. De commissie constateert dat de neuten wel op de geveltekening maar niet op de detailtekening worden aangegeven. Zij gaat er bij dit akkoord advies van uit dat de neuten in de uitvoering worden meegenomen. De kleur antraciet is akkoord

Hugo Verrieststraat 13

20250625 A/2025-26992

Bouwen: het vergroten van de woning Hugo Verrieststraat 13 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde dakkapel. De dakkapel in hoogte, breedte en in positie gelijk aan eerder geaccordeerde dakkapellen op dit dakvlak. Voor wat betreft de detaillering, het materiaalkeuze en de kleurstelling is het voorstel passend.

Johannes Bildersstraat 9

20250625 A/2025-23962

Bouwen: het veranderen van de conciërgewoning Johannes Bildersstraat 9 tot onderwijsfunctie, het vervangen van de kozijnen, het maken van een constructieve doorbraak en het plaatsen van een warmtepomp buitenunit.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de nieuwe kozijnen, ramen en deur. Alle bestaande invullingen worden vervangen. De commissie begrijpt en onderschrijft de noodzaak en accepteert de invloed die deze ingreep op het monument heeft. Het historische materiaal wordt vervangen door een zorgvuldig nieuw profiel, gelijk aan de eerder gerealiseerde nieuwe kozijnen in het schoolgebouw. Met de indeling als bestaand blijft het beeld behouden, verbetert de staat en de wordt samenhang met het schoolgebouw versterkt.

Ook met de twee buitenunits kan de commissie instemmen. Deze worden op het platte dak geplaatst, centraal en deels en voor een belangrijk deel aan het zicht onttrokken door de gevelopstanden. Er zullen posities zijn vanwaar de units zichtbaar zijn, maar de commissie beoordeelt deze zichtbaarheid als ondergeschikt en onopvallend. Op de woning en op de omgeving hebben de units geen negatieve invloed.

Johannes Bildersstraat 9

20250625 A/2025-23962

Cultuurhistorie: het veranderen van de conciërgewoning Johannes Bildersstraat 9 tot onderwijsfunctie, het vervangen van de kozijnen, het maken van een constructieve doorbraak en het plaatsen van een warmtepomp buitenunit.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de nieuwe kozijnen, ramen en deur. Alle bestaande invullingen worden vervangen. Met de indeling als bestaand en het voorstelde profiel blijft het beeld behouden, verbetert de staat en de wordt samenhang met het schoolgebouw versterkt. Die samenhang – de school en de woning als complex – is belangrijk voor het beschermd stadsgezicht, waarin de school één van de dragende bijzondere functies is.

Ook met de twee buitenunits kan de commissie instemmen. Deze worden op het platte dak geplaatst, centraal en deels en voor een belangrijk deel aan het zicht onttrokken door de gevelopstanden. Er zullen posities zijn vanwaar de units zichtbaar zijn, maar de commissie beoordeelt deze zichtbaarheid als ondergeschikt en onopvallend. Op de

woning en op de betekenis van de woning in de omgeving hebben de units geen negatieve invloed.

Jozef Israëlsplein 33

20250625 A/2025-26233

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Jozef Israëlsplein 33 door het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat er twee type profielen in dit gebouw zijn goedgekeurd. De woning waar de nieuwe kozijnen voor aangevraagd worden is gelegen aan twee gevels/zijden. Het nu gekozen profiel sluit aan bij het type wat in deze gevels is goedgekeurd. Hierdoor blijft de eenheid van de monumentale gevel voldoende behouden. De gekozen profielen sluiten voldoende aan bij de bestaande monumentale architectuur.

Jozef Israëlsplein 33

20250625 A/2025-26233

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Jozef Israëlsplein 33 door het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie constateert dat er twee type profielen in dit gebouw zijn goedgekeurd. De woning waar de nieuwe kozijnen voor aangevraagd worden is gelegen aan twee gevels/zijden. Het nu gekozen profiel sluit aan bij het type wat in deze gevels is goedgekeurd. Hierdoor blijft de eenheid van de monumentale gevel voldoende behouden en vormt de wijziging geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Jozef Israëlsplein 33

20250625 A/2025-26233

Monument: het veranderen van de gevel van de woning Jozef Israëlsplein 33 door het vervangen van de kozijnen.

Akkoord

De commissie constateert dat er twee type profielen in dit gebouw zijn goedgekeurd. De woning waar de nieuwe kozijnen voor aangevraagd worden is gelegen aan twee gevels/zijden. Het nu gekozen profiel sluit aan bij het type wat in deze gevels is goedgekeurd. Hierdoor blijft de eenheid van de monumentale gevel voldoende behouden. De wijziging vormt geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Kapelweg 21

20250625 A/2025-25422

Bouwen: het veranderen van de woning Kapelweg 21 door het plaatsen van zonnepanelen .

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het huis heeft een opvallend rood dak dat goed zichtbaar is in de omgeving. Toch ziet de commissie mogelijkheden voor zonnepanelen op het linker zijdakvlak en op het achterdakvlak. Niet zoals nu voorgesteld. Het legplan is fragmentarisch en zal daardoor rommelig ogen. De kap met een groot aantal bestaande toegevoegde elementen – aankappingen, dakkapellen, dakvensters – vraagt een heldere, rustige positionering van de zonnepanelen. De platte daken van de dakkapellen zijn hiervoor geschikt, evenals de zone direct boven de dakkapellen.

Kapelweg 21

20250625 A/2025-25422

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Kapelweg 21 door het plaatsen van zonnepanelen .

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het huis heeft een opvallend rood dak dat goed zichtbaar is in de omgeving. Toch ziet de commissie mogelijkheden voor zonnepanelen op het linker zijdakvlak en op het achterdakvlak. Niet zoals nu voorgesteld. Het legplan is fragmentarisch en zal daardoor rommelig ogen, wat een verstoring van het huis en de aanwezigheid van het huis in het beschermd stadsgezicht – meer specifiek het park – betekent. De kap met een groot aantal bestaande toegevoegde elementen – aankappingen, dakkapellen, dakvensters – vraagt een heldere, rustige positionering van de zonnepanelen. De platte daken van de dakkapellen zijn hiervoor geschikt, evenals de zone direct boven de dakkapellen.

Kazernestraat 64 t/m 86

20250625 A/2024-12640

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woningen Kazernestraat 64 t/m 86 door het wijzigen van de kozijnen.

Akkoord/Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het aanbrengen van achterzetbeglazing. De voorgestelde raamwerken zijn zorgvuldig gedetailleerd en ingepast en vormen geen negatieve invloed op de architectuur.

Kazernestraat 64 t/m 86

20250625 A/2024-12640

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woningen Kazernestraat 64 t/m 86 door het wijzigen van de kozijnen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het aanbrengen van achterzetbeglazing. De voorgestelde raamwerken zijn zorgvuldig gedetailleerd en ingepast en heeft geen negatieve invloed op het beschermd stadsgezicht.

Kazernestraat 64 t/m 86

20250625 A/2024-12640

Monument: het veranderen van de gevel van de woningen Kazernestraat 64 t/m 86 door het wijzigen van de kozijnen.

Akkoord

De commissie kan instemmen met het aanbrengen van achterzetbeglazing. De voorgestelde raamwerken zijn zorgvuldig gedetailleerd en ingepast en vormen geen aantasting van de monumentale waarden van het pand.

Keizerstraat 165 en 167

20250625 A/2024-05378

Bouwen: het veranderen en vergroten van de winkel met bovenwoning Keizerstraat 165 en 167 tot commerciële ruimte en drie appartementen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het plan. De voorgestelde wijzigingen zijn passend bij de architectuur. De uitbouw met dakterras aan de achtergevelzijde vormt een beperkte toevoeging aan het geheel van uitbouwen en is voldoende ondergeschikt.

De materialisatie, detaillering en kleuren zijn samenhangend en sluiten aan bij de bestaande karakteristiek.

Keizerstraat 27A

20250625 A/2024-06037

Bouwen: het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning met kenmerk 202210179/8532435 d.d. 20-01-2023 voor het samenvoegen van de winkels Keizerstraat 27 en het veranderen en vergroten van het pension Keizerstraat 27A tot een pension met 14 kamers welke wijziging bestaat uit het in- en uitwendig vergroten van het pension en het veranderen van het aantal kamers in 15.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorstel is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Scheveningen-Dorp, tegenover het rijksmonument de Oude Kerk. Eerder heeft de commissie na een zorgvuldig proces ingestemd met een voorstel voor onderhavig pand dat passend is bij de beschermde waarde van de omgeving. Het voorliggende aangepaste plan komt grotendeels overeen met het vergunde voorstel. De commissie had echter een aantal bezwaren ten aanzien van de architectonische uitwerking waar onderhavig plan nog niet helemaal aan tegemoet komt, waarmee de waarde van het beschermd stadsgezicht nog onvoldoende wordt geborgd.

Op de begane grond zijn de schopplaten komen te vervallen, de uitwerking van de voorgestelde deuren zijn passend bij de bestaande architectuur en akkoord. Ook is zoals gevraagd de lijst aan de achterzijde ter plaatse van de knik in de mansardekap verwijderd. De commissie stemt echter nog niet in met de uitwerking en onderlinge afstemming van de dakkapellen. De dakkapellen aan de voorzijde zijn in hoogte toegenomen, dit is niet voorstelbaar. Ook dienen de dakkapellen rondom in vormgeving gelijk te zijn en verfijnder te worden uitgewerkt. Opgemerkt wordt dat de timpaan ter plaatse van de brede dakkapel aan de voorzijde niet is aangepast.

Koningin Sophiestraat 118

20250625 A/2024-16457

Bouwen (beginselaanvraag): het veranderen van de woning Koningin Sophiestraat 118 door het vergroten van de bouwlaag, alsmede het aanbrengen van een dakterras.

Akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel instemmen met het plan. De voorgestelde dakuitbouw met dakterras beoogt in uitstraling en vormgeving voort te bouwen op de bestaande architectuur. De detaillering moet verder uitgewerkt worden in een omgevingsaanvraag.

Laan Copes van Cattenburch 88

20250625 A/2025-20108

Bouwen: het veranderen van het kantoor Laan Copes van Cattenburch 88 tot 2 woningen en het maken van een dakterras op de 1e verdieping.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het voorgestelde dakterras op de bestaande 1 laagse uitbouw. Het dakterras beslaat maar een klein deel van de uitbouw en is daarom voldoende ondergeschikt. De vormgeving van het hekwerk sluit voldoende aan bij de bestaande architectuur.

Laan Copes van Cattenburch 88

20250625 A/2025-20108

Cultuurhistorie: het veranderen van het kantoor Laan Copes van Cattenburch 88 tot 2 woningen en het maken van een dakterras op de 1e verdieping.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het voorgestelde dakterras op de bestaande 1 laagse uitbouw. Het dakterras beslaat maar een klein deel van de uitbouw en is daarom voldoende ondergeschikt. En vormt hierdoor geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Laan van Eik en Duinen 196

20250625 A/2025-26234

Bouwen: het vergroten van de woning Laan van Eik en Duinen 196 door het maken van een dakopbouw, het plaatsen van zonnepanelen en het vervangen van de kozijnen van dakkapel aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde wijzigingen zijn nog niet voldoende passend bij de architectuur.

De kozijnwijziging voor de dakkapel aan de voorgevelzijde is niet akkoord, want ventilatieroosters in het voorgevelbeeld niet passend. De details van dakkapel zijn niet conform bestaand getekend, waardoor niet duidelijk is of er toch iets wijzigt. Bij het boeideel ontbreekt de verkenning bijvoorbeeld en ook zijn de zijwangen te dik en niet voorzien van de zinken bekleding. De dakkapellen met o.a. de smalle zijwangen zijn karakteristiek en dragen tezamen met de schoorstenen bij aan een bijzonder dakaanzicht.

De uitbreiding van de tweede verdieping aan de achterzijde sluit aan bij eerdere initiatieven in deze rij woningen. Het oorspronkelijke achterdakschild is op verschillende manieren uitgebouwd, verschillend in diepte en in vormgeving. Een uitbreiding waarbij de achtergevel wordt doorgezet, voegt zich goed tussen de aanwezige uitbouwen. Niet akkoord is echter het behouden van de bestaande goot. Deze dient ter plaatse verwijderd te worden om een doorlopende metselwerk gevel te krijgen.

De gevelindeling, materialisatie, detaillering en kleur van de uitbouw zijn verder akkoord. Deze sluiten aan op de bestaande situatie.

Laan van Meerdervoort 57A

20250625 A/2024-14578

Monument: het plaatsen van een trap en deurkozijn als doorgang tussen school en voormalige dienstwoning.

Akkoord

Eerder heeft de commissie een nieuwe verbinding tussen de gang en de traptoren van/achter de vm. dienstwoning geaccordeerd. De positie van de deur is een vanzelfsprekende, evenals de trap op het hoogteverschil op te lossen. Van verlies van waardevolle structuur of afwerking is geen sprake.

De vormgeving van de trap – in staal en hout – en de neutrale afwerking van de doorbraak zorgen voor een herkenbare interventie in het bestaande. Een pragmatische en voor dit deel van het schoolgebouw passende oplossing.

Landréstraat 783 tot en met 995

20250625 A/2025-23429

Bouwen: het veranderen en verduurzamen van de woningenn Landréstraat 783 tot en met 995 door het plaatsen van een buiten-unit voor een hybride warmtepomp op het dak van het appartementencomplex.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie herhaalt haar vorige advies. Voor een installatie van dit formaat zijn een paar rode vlakken op een knipsel niet voldoende. De commissie kan zich een warmtepomp op het dak voorstellen. De locatie lijkt op voldoende afstand van de gevels te liggen. Echter is onduidelijk wat voor impact de pomp precies heeft omdat onduidelijk is wat het formaat is en wat de verhoudingen zijn ten opzichte van de bestaande bebouwing. Een doorsnede tekening of geveltekening om dit inzichtelijk te maken ontbreekt.

Lange Voorhout 35A

20250625 A/2024-16632

Bouwen: het veranderen van het kantoor Lange Voorhout 35A door het vervangen van de beglazing door isolatieglas, het plaatsen van airco buitenunits en het plaatsen van zonnepanelen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het vervangen van het glas aan de voor- en achterzijde voor isolatieglas. De detaillering is zorgvuldig uitgewerkt en het nieuwe glas past in de bestaande ramen. Deze vervanging heeft geen negatieve invloed op de architectuur van het monument.

De commissie constateert dat het vervangen van de kozijnen aan de achterzijde is komen te vervallen.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde zonnepanelen. Het logische legpatroon licht op een flauw hellend roevendak. De panelen voegen zich goed binnen het bestaande patroon en zijn niet storend zichtbaar.

De airco units aan de achterzijde zijn voldoende ondergeschikt en op een logische locatie gepositioneerd.

Lange Voorhout 35A

20250625 A/2024-16632

Cultuurhistorie: het veranderen van het kantoor Lange Voorhout 35A door het vervangen van de beglazing door isolatieglas, het plaatsen van airco buitenunits en het plaatsen van zonnepanelen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het vervangen van het glas aan de voor- en achterzijde voor isolatieglas. De detaillering is zorgvuldig uitgewerkt en het nieuwe glas past in de bestaande ramen. Deze vervanging heeft geen negatieve invloed op het monument en is daardoor geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

De commissie constateert dat het vervangen van de kozijnen aan de achterzijde is komen te vervallen.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde zonnepanelen. Het logische legpatroon licht op een flauw hellend roevendak. De panelen voegen zich goed binnen het bestaande patroon en zijn niet storend zichtbaar en vormen daardoor geen aantasting van het beschermd stadsgesicht.

De airco units aan de achterzijde zijn voldoende ondergeschikt en op een logische locatie gepositioneerd.

Lange Voorhout 35A

20250625 A/2024-16632

Monument: het veranderen van het kantoor Lange Voorhout 35A door het vervangen van de beglazing door isolatieglas, het plaatsen van airco buitenunits en het plaatsen van zonnepanelen.

Akkoord

De commissie kan instemmen met het vervangen van het glas aan de voor- en achterzijde voor isolatieglas. De detaillering is zorgvuldig uitgewerkt en het nieuwe glas past in de bestaande ramen. Deze vervanging heeft geen negatieve invloed op het monument.

De commissie constateert dat het vervangen van de kozijnen aan de achterzijde is komen te vervallen.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde zonnepanelen. Het logische legpatroon licht op een flauw hellend roevendak. De panelen voegen zich goed binnen

het bestaande patroon en zijn niet storend zichtbaar. Ze vormen geen aantasting van het monument.

De airco units aan de achterzijde zijn voldoende ondergeschikt en op een logische locatie gepositioneerd.

Lichtenbergweg ongenummerd, ten behoeve van Lichtenbergweg 150

20250625 A/2025-23441

Bouwen: het plaatsen van 2 slagbomen op het terrein naast Lichtenbergweg 116 en 140 het aanleggen van mantelbuizen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie acht de voorgestelde slagbomen en losstaande zuilen voldoende ondergeschikt in de omgeving. De voorgestelde kleurstelling is overeenkomstig het bedrijfslogo en in dit geval voorstelbaar. De commissie kan instemmen met het voorstel.

Lutherse Burgwal 5

20250625 A/2025-23314

Monument: het veranderen van de gevel van de horecagelegenheid Lutherse Burgwal 5 door het plaatsen van een reclame-uiting.

Niet akkoord

De commissie constateert dat de reclame-uiting in de vorm van een markies is. Allereerst merkt de commissie op dat de tekeningen niet duidelijkheid verschaffen over de exacte locatie van de bevestiging van de markies. Ook lijkt de kroonlijst niet correct getekend. De commissie heeft het vermoeden dat de bevestiging aan de zijkanten dwars door het bestaande historische materiaal heen gaat. Het is niet wenselijk dat de bevestiging van de markies door of tegen de ornamenten zal komen. Dit levert een aantasting op van het monument.

Maastrichtsestraat 79

20250625 A/2024-25070

Bouwen: het vergroten van de woning Maastrichtsestraat 79 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Er kan niet worden ingestemd met de voorgestelde dakkapel. De dakkapel is in hoofdvorm te fors (te hoog en te breed) en domineert het gevelbeeld. Het uiterlijk vertoont onvoldoende samenhang met de gevelritmiek van de onderliggende gevel.

Een dakkapel op het voordakvlak is voorstelbaar met hoofdvorm, positionering en vormgeving conform de vergunde dakkapel van nummer 53. Dit type is meer toegepast in de straat. Op die manier ontstaat zo veel mogelijk eenheid in het straatbeeld en blijft het dakvlak voldoende herkenbaar.

Maaswijkstraat 1C

20250625 A/2025-21524

Bouwen: het vergroten van de woning Maaswijkstraat 1C door het plaatsen van een dakkapel aan de achterzijde en het maken van een uitbouw van een bereikbaar dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De woning maakt deel uit van een gemeentelijk monument. Dit betekent dat beoordeeld moet worden wat de gevolgen van de dakkapel, de uitbouw en het terras voor de monumentale waarden zijn. Die waarden zijn naast het uiterlijk ook de structuur, de constructie en het interieur. Informatie daarover ontbreekt. En waar aansluitingen op de bestaande bebouwing getekend zijn, in onduidelijk of deze juist zijn, omdat foto's ontbreken.

Madepolderweg 59C

20250625 A/2025-28543

Bouwen: het plaatsen van 2 bergruimtes bij 2 woonwagens op het perceel Madepolderweg nabij 59C.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

De commissie kan instemmen met het plaatsen van 2 bergruimtes bij de bestaande woonwagens. De beringen is passend bij het karakter van het complex.

Mallemlen 55 45

20250625 A/2025-27032

Bouwen: het renoveren, restaureren en verduurzamen van de woning Mallemlen 55 45.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de nieuwe ramen en het isolerende glas daarin. De noodzaak historisch materiaal te verwijderen is aangetoond. De nieuwe ramen blijven voor wat betreft houtmaat, de inpassing van het glas en de positie in het kozijn dicht bij de bestaande situatie. Zo blijft de samenhang van het monumentale hofje behouden.

De na-isolatie van een deel van de kap gebeurt aan de binnenzijde, zonder gevolgen voor het uiterlijk van het huisje op zichzelf of de samenhang van het hofje als geheel.

Mallemolen 55 45

20250625 A/2025-27032

Cultuurhistorie: het renoveren, restaureren en verduurzamen van de woning Mallemolen 55 45.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de nieuwe ramen en het isolerende glas daarin. De noodzaak historisch materiaal te verwijderen is aangetoond. De nieuwe ramen blijven voor wat betreft houtmaat, de inpassing van het glas en de positie in het kozijn dicht bij de bestaande situatie. Zo blijven de samenhang van het monumentale hofje en de betekenis van dit hofje als één geheel in het beschermd stadsgezicht behouden.

De na-isolatie van een deel van de kap gebeurt aan de binnenzijde, zonder gevolgen voor het uiterlijk van het huisje op zichzelf of de samenhang van het hofje als geheel.

Mallemolen 55 45

20250625 A/2025-21861

Monument: het renoveren, restaureren en verduurzamen van de woning Mallemolen 55 45.

Akkoord

De commissie adviseert positief over de nieuwe ramen en het isolerende glas daarin. De noodzaak historisch materiaal te verwijderen is aangetoond. De nieuwe ramen blijven voor wat betreft houtmaat, de inpassing van het glas en de positie in het kozijn dicht bij de bestaande situatie.

Ook de noodzaak van een nieuwe begane grondvloer is aangetoond en de voorgestelde aanpak beoordeelt de commissie als passend. De na-isolatie van een deel van de kap gebeurt aan de binnenzijde, zonder negatieve gevolgen – fysiek of esthetisch – voor het monument.

De wijziging van de indeling van de begane grond door het wegnemen van een deel van de wand tussen de woonkamer en de keuken is akkoord. Op (de herkenbaarheid van) de hoofdstructuur heeft deze ingreep geen negatieve invloed.

Mankesstraat 1 tot en met 83

20250625 A/2024-14274

Bouwen: het veranderen van de gevels van de woningen Mankesstraat 1 tot en met 83 door het vervangen van diverse kozijnen ten behoeve van dubbelglas.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het betreft een voorstel voor het vervangen van de kozijnen van een woonblok in het rijksbeschermd stadsgezicht Benoordenhout. Het voorstel wordt de standaard bij het vervangen van kozijnen binnen het blok en met deze aanvraag toegepast op een deel van de genoemde adressen. De commissie waardeert het integrale voorstel, waarbij de oorspronkelijke raamindeling als uitgangspunt wordt genomen. Zij kan dan ook grotendeels met het aangepaste plan instemmen, maar zij heeft nog één aandachtspunt.

Eerder heeft de commissie ingestemd met het voorstel de kozijnen te vervangen door een 'steel look' aluminium profiel, zonder het houten kader dat oorspronkelijk om de stalen kozijnen zat. Ter plaatse van de aluminium stolpramen zijn de zwarte rubbers vervangen door aluminium strips in dezelfde kleur als de kozijnen. De commissie kon echter nog niet instemmen met het voorstel voor de houten kozijnen van de balkondeuren en de kelderramen. In het aangepaste voorstel worden de houten kozijnen behouden en de draaiende delen vervangen. De commissie acht dit voorstelbaar indien ook de indeling van de balkondeuren conform de bestaande situatie is. Zij vraagt om het houten kader en de glasinvulling van de deuren gelijk te houden. Oftewel, de bovenzijde van de stapeldorpels conform de bestaande situatie uit te lijnen met de lijn tussen het gele en witte metselwerk van de gevel. Dit is in detail V5 niet het geval.

Mankesstraat 1 tot en met 83

20250625 A/2024-14274

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevels van de woningen Mankesstraat 1 tot en met 83 door het vervangen van diverse kozijnen ten behoeve van dubbelglas.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het betreft een voorstel voor het vervangen van de kozijnen van een woonblok in het rijksbeschermd stadsgezicht Benoordenhout. Het voorstel wordt de standaard bij het vervangen van kozijnen binnen het blok en met deze aanvraag toegepast op een deel van de genoemde adressen. De commissie waardeert het integrale voorstel, waarbij de oorspronkelijke raamindeling als uitgangspunt wordt genomen. Zij kan dan ook grotendeels met het aangepaste plan instemmen, maar zij heeft nog één aandachtspunt.

Eerder heeft de commissie ingestemd met het voorstel de kozijnen te vervangen door een 'steel look' aluminium profiel, zonder het houten kader dat oorspronkelijk om de stalen kozijnen zat. Ter plaatse van de aluminium stolpramen zijn de zwarte rubbers vervangen door aluminium strips in dezelfde kleur als de kozijnen. De commissie kon echter nog niet instemmen met het voorstel voor de houten kozijnen van de balkondeuren en de kelderramen. In het aangepaste voorstel worden de houten kozijnen behouden en de draaiende delen vervangen. De commissie acht dit voorstelbaar indien ook de indeling van de balkondeuren conform de bestaande situatie is. Zij vraagt om het houten kader en de glasinvulling van de deuren gelijk te houden. Oftewel, de bovenzijde van de stapeldorpels conform de bestaande situatie uit te lijnen met de lijn tussen het gele en witte metselwerk van de gevel. Dit is in detail V5 niet het geval.

Mariastraat 31

20250625 A/2025-27164

Bouwen: het vergroten van de woning Mariastraat 31 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De woning Mariastraat 31 is de laatste in een woningrij en gespiegeld van opzet met een gesloten metselwerk geveldeel aan de rechterzijde van de gevelpuien.

De voorgestelde dakkapel volgt in hoofdvorm en positionering de bestaande dakkapellen niet. De dakkapel is veel te breed, laat het dakvlak rondom onvoldoende herkenbaar en verstoort de samenhang in het gevelbeeld en de ritmiek van dakkapellen op dit dakvlak.

Een verbreding van de bestaande dakkapel is voorstelbaar met 3-deling conform bestaande dakkapellen op dit dakvlak en dient in hoofdvorm en positionering boven de gevel conform de dakkapellen van nummer 29 en 27 te worden voorgesteld.

De detaillering is zorgvuldig en met witte kleurstelling en zinken zij-afwerking passend bij de architectuur van het blok.

Markgraafaan 232

20250625 A/2025-28607

Bouwen: het vergroten van de woning Markgraafaan 232 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakkapel laat het dakvlak rondom voldoende herkenbaar en houdt voldoende afstand tot de verbijzondering in de gevel van het buurpand. De vormgeving met 2-deling en zadeldak en het uiterlijk (materialen, detaillering, kleurstellingen) is passend bij de architectuurstijl van de gevel en sluit aan bij eerder gerealiseerde dakkapellen in de wijk.

Middenboulevard ongenummerd

20250625 A/2025-23494

Bouwen: het terugplaatsen van het gedenkteken Leger en Vloot.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel instemmen met de manier van terugplaatsen van het gedenkteken. Zij spreekt waardering uit voor de zorgvuldige inpassing in en aanpassing aan de gewijzigde strandmuur. Zowel de inpassing als de aanpassingen zijn vanzelfsprekend en maken het monument een logisch onderdeel van de doorgaande strandmuur.

De commissie ziet een verschil tussen de tekeningen en de impressies. Op de impressies is de bovenste horizontaal van het hekwerk naast het gedenkteken doorgetrokken over

het lage natuursteen. Op de tekeningen ontbreekt deze horizontaal. Omdat de aansluiting van het gedenkteken op het hekwerk bepalend is voor het beeld, kan de commissie nog niet instemmen met het voorstel. De verschillende documenten moeten met elkaar overeenkomen.

Morsestraat 1

20250625 A/2024-15770

Bouwen: het wijzigen van de erfgrens van de school Morsestraat 1 en het rioolgemaal Morsestraat 3 en het plaatsen van een voetbalkooi en het aanpassen van het hekwerk.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseer positief over een pannakooi op de voorgestelde locatie. Gepositioneerd parallel aan de bebouwing en ingepast in het talud is de kooi een passend onderdeel van de inrichting van de buitenruimte. Die buitenruimte heeft een 'grootschalige' uitstraling en wordt omringd door grootschalige bebouwing, heel anders dan de rest van het beschermd stadsgezicht Duinoord. De maat en de vormgeving van de pannakooi passen hier.

Morsestraat 1

20250625 A/2024-15770

Cultuurhistorie: het wijzigen van de erfgrens van de school Morsestraat 1 en het rioolgemaal Morsestraat 3 en het plaatsen van een voetbalkooi en het aanpassen van het hekwerk.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseer positief over een pannakooi op de voorgestelde locatie. Gepositioneerd parallel aan de bebouwing en ingepast in het talud is de kooi een passend onderdeel van de inrichting van de buitenruimte. Die buitenruimte heeft een 'grootschalige' uitstraling en wordt omringd door grootschalige bebouwing, heel anders dan de rest van het beschermd stadsgezicht Duinoord. De maat en de vormgeving van de pannakooi passen hier.

New Yorksingel 36

20250625 A/2025-28172

Bouwen: het vergroten van de woning New Yorksingel 36 door het vergroten van de 2e etage

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De uitbreiding op de tweede verdieping is qua hoofdvorm, vormgeving, materialisering, detaillering en kleurstelling passend bij de architectuur en komt overeen met vergelijkbare initiatieven op hetzelfde architectuurtype.

Nieuwe Uitleg ongenummerd nabij de Maliebrug, tegenover Nieuwe Uitleg 23 en 24

20250625 A/2025-23867

Bouwen: het plaatsen van een standbeeld van Paul van Vliet in de openbare ruimte ter plaatse van Nieuwe Uitleg ongenummerd nabij de Maliebrug, tegenover Nieuwe Uitleg 23 en 24.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de positie en de inpassing van het beeld. Zij spreekt waardering uit voor de 'natuurlijke' aanwezigheid in de stad: op de stoep, onderweg naar de Maliebrug, schijnbaar toevallig lopend over de sokkel.

Nieuwe Uitleg ongenummerd nabij de Maliebrug, tegenover Nieuwe Uitleg 23 en 24

20250625 A/2025-23867

Cultuurhistorie: het plaatsen van een standbeeld van Paul van Vliet in de openbare ruimte ter plaatse van Nieuwe Uitleg ongenummerd nabij de Maliebrug, tegenover Nieuwe Uitleg 23 en 24.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de positie en de inpassing van het beeld. Zij spreekt waardering uit voor de 'natuurlijke' aanwezigheid in de stad: op de stoep, onderweg naar de Maliebrug, schijnbaar toevallig lopend over de sokkel.

Noordeinde 54

20250625 A/2025-26507

Reclame: het veranderen van de gevel van het kantoor Noordeinde 54 door het plaatsen van een reclame-uiting.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

De commissie kan instemmen met de uitsteek bak op deze gevel. Deze is uitgelijnd met het bovenlicht en daardoor goed passend op de gevel.

Noordelijke toerit wand Hubertustunnel aan de Landscheidingsweg

20250625 A/2025-26024

Bouwen: het plaatsen van zonnepanelen en een bedienplaats voor de hulpverlening op de noordelijke toerit wand.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel instemmen met zonnepanelen in één doorgaande lijn tegen de betonnen wand van de tunnelmond. Op deze manier ontstaat één element, één object aan de wand. Belangrijk daarvoor is een strakke uitvoering als één geheel en een precieze positionering ten opzichte van het patroon van lijnen in de betonnen wand. Op deze twee punten spreken de verschillende tekeningen elkaar tegen.

Om de rij panelen één geheel te maken, zou een type zonder opvallend frame gekozen moeten worden. Met betrekking tot het lijnenpatroon onderschrijft de commissie de positionering tegen de doorgaande betonband aan de bovenzijde en op enige afstand van de diagonaal aan de zonzijde. Voorkomen moet worden dat de panelen 'klem' komen te zitten tussen de horizontale en diagonale band.

Orionstraat 1,3 en 5 en Wegastraat 34 en 38

20250625 A/2024-13643

Bouwen: het bouwen van 180 appartementen, bedrijfsruimte en een bovengrondse parkeergarage ter plaatse van de bedrijfsruimten Orionstraat 1,5 en 3 en Wegastraat 34 en de woning Wegastraat 38.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat de wijzigingen ten opzichte van het op 2 april 2025 geaccordeerde ontwerp vooral intern zijn. Waar de aanpassingen de schil raken, hebben zijn geen of geen negatieve invloed op het gevelbeeld.

De commissie herhaalt haar eerdere opmerkingen over een mock-up. Een mock-up waarin de afstemming tussen de gekleurde betonnen balkondelen en de aluminium geveldelen zorgvuldig wordt beoordeeld is essentieel. Hierbij moet expliciet rekening worden gehouden met de natuurlijke verwerking en verkleuring van het beton, zodat dit aspect wordt meegenomen in de kleurstelling en materiaalafstemming.

Oude Buizerdlaan 24

20250625 A/2025-24548

Bouwen: het vergroten van de woning Oude Buizerdlaan 24 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde en het vervangen van de dakkapel aan de achterzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde dakkapel. Deze heeft dezelfde maat als de eerder geaccordeerde dakkapel van Kraaienlaan 41.

De commissie acht de voorgestelde vormgeving en indeling voldoende passend bij de bestaande architectuur. Zij wijst erop dat deze indeling maatgevend is voor volgende dakkapellen op dit bouwblok.

Oude Buizerdlaan 24

20250625 A/2025-24548

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Oude Buizerdlaan 24 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde en het vervangen van de dakkapel aan de achterzijde.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde dakkapel. Deze heeft dezelfde maat als de eerder geaccordeerde dakkapel van Kraaienlaan 41.

De commissie acht de voorgestelde vormgeving en indeling voldoende passend bij de bestaande architectuur binnen dit beschermd stadsgezicht. Zij wijst erop dat deze indeling maatgevend is voor volgende dakkapellen op dit bouwblok.

Parallelweg 15

20250625 A/2024-12673

Bouwen: het vergroten van de woning Parallelweg 15 door het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het pand is gelegen op de hoek van het bouwblok en vormt met het naastgelegen pand de kop. Deze kop is zeer prominent in het straatbeeld aanwezig vanwege het brede profiel van de straat, de directe ligging aan het spoor en de kleine schaal van de naast gelegen bebouwing.

De commissie kan instemmen met het geschetste toekomstbeeld van de gevelwand aan de Parallelweg met volledige opbouw op dit en het naastgelegen kopblok.

Het voorstel gaat uit van een volume dat zoals gevraagd net achter de bestaande borstwering is gepositioneerd. Deze borstwering blijft in zijn huidige (hoge) vorm behouden en dat is passend. De bestaande daktrim blijft gehandhaafd en daarachter wordt een goot geformeerd, zodat de gevellijn van de opbouw rondom dezelfde afstand tot de bestaande gevels houdt.

Bij deze architectuur acht de commissie de voorgestelde gevelbekleding met bamboe voorstelbaar. De beëindiging van de dakopbouw waarbij de gevelbekleding voor het zicht

doorloopt voor de dakrand is een passende en ondergeschikte beëindiging van de opbouw.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde specificaties en kleuren van alle materialen in de kleur- en materiaalstaat.

Plein 24

20250625 A/2025-29306

Bouwen: het veranderen van het kantoor Plein 24 door het plaatsen van hekwerken voor de ramen in het souterrain.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het plaatsen van hekwerken voor de ramen in het souterrain. De voorgestelde detaillering is zorgvuldig en voldoende sober uitgewerkt waardoor de hekwerken voldoende passend zijn bij de monumentale architectuur.

Plein 24

20250625 A/2025-29306

Cultuurhistorie: het veranderen van het kantoor Plein 24 door het plaatsen van hekwerken voor de ramen in het souterrain.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het plaatsen van hekwerken voor de ramen in het souterrain. De voorgestelde detaillering is zorgvuldig en voldoende sober uitgewerkt waardoor de hekwerken voldoende passend zijn bij het monument en daardoor binnen het beschermd stadsgezicht.

Plein 24

20250625 A/2025-23930

Monument: het veranderen van het kantoor Plein 24 door het plaatsen van hekwerken voor de ramen in het souterrain.

Akkoord

De commissie kan instemmen met het plaatsen van hekwerken voor de ramen in het souterrain. De voorgestelde detaillering is zorgvuldig en voldoende sober uitgewerkt waardoor de hekwerken voldoende passend zijn bij het monument.

Polanenhof 497

20250625 A/2025-23424

Bouwen: het plaatsen van een slagboom op het terrein naast Polanenhof 497 en het aanleggen van bekabeling.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een slagboom in beginsel voorstellen. Echter door zijn omvang en hoogte vormt de slagboom op deze positie een dominerend element in de buitenruimte. Door de vooruitgeschoven positie ten opzichte van het naastgelegen bouwvolume (nr 5/6). De commissie kan zich een slagboominstallatie verder teruggelegd, in lijn met, of achter de voorgevelrooilijn van dat naastgelegen bouwvolume voorstellen.

Prinsegracht 72A

20250625 A/2025-25218

Bouwen: het veranderen van de woning Prinsegracht 72A door het plaatsen van zonnepanelen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het plaatsen van zonnepanelen op het platte dak. Deze liggen op voldoende afstand van de dakranden waardoor ze niet storend zichtbaar zijn vanuit de stedelijke ruimte. Hierdoor hebben ze geen negatieve invloed op de bestaande architectuur.

Prinsegracht 72A

20250625 A/2025-25218

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Prinsegracht 72A door het plaatsen van zonnepanelen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het plaatsen van zonnepanelen op het platte dak. Deze liggen op voldoende afstand van de dakranden waardoor ze niet storend zichtbaar zijn vanuit de stedelijke ruimte. Hierdoor hebben ze geen negatieve invloed op het beschermd stadsgezicht.

Prinses Mariestraat 6B

20250625 A/2025-24061

Monument: het veranderen van de woning Prinses Mariestraat 6B door het vervangen van de begane grondvloer en het plaatsen van een warmtepomp aan de achterzijde.

Niet akkoord

De commissie begrijpt de noodzaak (een deel van) de vloer te vervangen. De voorgestelde aanpak van een viertal vloervelden gaat echter niet in op de oorzaak van de schade en introduceert een fors pakket van atypische materialen in dit monument. Of dit voorstel leidt tot herstel en versterking van de monumentale waarden is onduidelijk.

Daarnaast worden enkel de vloeren vervangen van dit appartement, terwijl het monument deel uitmaakt van een groter geheel. Wat zijn de gevolgen van de voorgestelde aanpak voor de rest van het huis?

Of de aanpassing van de plattegrond mogelijk is, hangt af van de waarde van de bestaande structuur. Wat zijn de waarden van de muren die worden doorbroken, (de positie van) de trappen die verdwijnen, het portaal dat permanent wordt dichtgezet?

Informatie hierover ontbreekt.

De commissie maakt bezwaar tegen de aanpassing van de deur tussen de hal en de voorkamer. Aan de zijde van de voorkamer wordt de deur geheel aan het zicht onttrokken, aan de zijde van de hal raakt de samenhang met de deur aan de andere zijde van de hal verstoord. Deze ingreep tast (de herkenbaarheid van) de structuur van het monument aan.

De positie van de warmtepomp tegen de erker – een verbijzondering van de gevel – en vol in het zicht vanaf de Mauritskade beoordeelt de commissie als een aantasting van het monument. Deze gevel aan de Singelgracht is een van de bepalende waarden.

Raamweg 3

20250625 A/2024-12657

Bouwen: het veranderen van het kantoor Raamweg 3 tot appartementencomplex met 7 appartementen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel instemmen met de voorgestelde hoofdvorm van de opbouw. Deze sluit in opzet, maatvoering en vormgeving aan bij de bestaande schijnkap. De commissie constateert dat er een zinken kraal is toegepast.

Ook kan zij instemmen met het balkon aan de achterzijde op de eerste verdieping. Deze heeft nu een geringe afmeting waardoor het voldoende ondergeschikt blijft. Ook de vormgeving is nu passend bij de bestaande architectuur.

De commissie kan nog steeds niet instemmen met de te maken dakkapel. Deze neemt nog steeds een te grote hap uit de kap, hierdoor ontstaat een atypische situatie. Zij kan zich een dakkapel voorstellen, waarbij de kapvorm meer intact blijft. Zoals op eerdere geveltekeningen aangegeven tot aan de knik in de kap. Zodat deze knik zichtbaar blijft. De nu voorgestelde loggia in de kap is voldoende passend. De loggia bevindt zich binnen de contouren van de kap. De borstwerking doormiddel van een doorlopende kap maakt dat de kap voldoende herkenbaar blijft.

Raamweg 3

20250625 A/2024-12657

Cultuurhistorie: het veranderen van het kantoor Raamweg 3 tot appartementencomplex met 7 appartementen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan in beginsel instemmen met de voorgestelde hoofdvorm van de opbouw. Deze sluit in opzet, maatvoering en vormgeving aan bij de bestaande schijnkap. De commissie constateert dat er een zinken kraal is toegepast.

Ook kan zij instemmen met het balkon aan de achterzijde op de eerste verdieping. Deze heeft nu een geringe afmeting waardoor het voldoende ondergeschikt blijft. Ook de vormgeving is nu passend bij de bestaande architectuur.

De commissie kan nog steeds niet instemmen met de te maken dakkapel. Deze neemt nog steeds een te grote hap uit de kap, hierdoor ontstaat een atypische situatie. Zij kan zich een dakkapel voorstellen, waarbij de kapvorm meer intact blijft. Zoals op eerdere geveltekeningen aangegeven tot aan de knik in de kap. Zodat deze knik zichtbaar blijft. De nu voorgestelde loggia in de kap is voldoende passend. De loggia bevindt zich binnen de contouren van de kap. De borstwerking doormiddel van een doorlopende kap maakt dat de kap voldoende herkenbaar blijft.

Raamweg 3

20250625 A/2024-12657

Bouwen: het veranderen van het kantoor Raamweg 3 tot appartementencomplex met 7 appartementen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

De commissie kan instemmen met de voorgestelde hoofdvorm van de opbouw. Deze sluit in opzet, maatvoering en vormgeving aan bij de bestaande schijnkap.

De commissie constateert dat er een zinken kraal is toegepast.

Ook kan zij instemmen met het balkon aan de achterzijde op de eerste verdieping. Deze heeft nu een geringe afmeting waardoor het voldoende ondergeschikt blijft. Ook de vormgeving is nu passend bij de bestaande architectuur.

De commissie nu instemmen met de te maken dakkapel. Deze is nu tot aan de knik getekend waardoor de kapvorm voldoende intact blijft.

De nu voorgestelde loggia in de kap is voldoende passend. De loggia bevindt zich binnen de contouren van de kap. De borstwerking doormiddel van een doorlopende kap maakt dat de kap voldoende herkenbaar blijft.

Raamweg 3

20250625 A/2024-12657

Cultuurhistorie: het veranderen van het kantoor Raamweg 3 tot appartementencomplex met 7 appartementen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde hoofdvorm van de opbouw. Deze sluit in opzet, maatvoering en vormgeving aan bij de bestaande schijnkap.

De commissie constateert dat er een zinken kraal is toegepast.

Ook kan zij instemmen met het balkon aan de achterzijde op de eerste verdieping. Deze heeft nu een geringe afmeting waardoor het voldoende ondergeschikt blijft. Ook de vormgeving is nu passend bij de bestaande architectuur.

De commissie nu instemmen met de te maken dakkapel. Deze is nu tot aan de knik getekend waardoor de kapvorm voldoende intact blijft.

De nu voorgestelde loggia in de kap is voldoende passend. De loggia bevindt zich binnen de contouren van de kap. De borstwerking doormiddel van een doorlopende kap maakt dat de kap voldoende herkenbaar blijft.

Het geheel vormt geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Regentesselaan 360 tot en met 360D

20250625 A/2025-23630

Bouwen: het veranderen van de woningen Regentesselaan 360 tot en met 360D tot 2 woningen en het plaatsen van een dakkapel.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een dakkapel voorstellen. Echter kan zij nog niet instemmen met de positie en de vormgeving. Een dakkapel dient zich binnen de nokvorsten te bevinden. De nu voorgestelde dakkapel staat te ver naar links (naar de voorgevel) geplaatst. Ook vraagt de commissie om een meer bij de architectuur passende vormgeving. Kunststof gevelafwerking en een aluminium daktrim acht zij te laagwaardig bij deze architectuur.

Regentesselaan 360 tot en met 360D

20250625 A/2025-23630

Cultuurhistorie: het veranderen van de woningen Regentesselaan 360 tot en met 360D tot 2 woningen en het plaatsen van een dakkapel.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan zich een dakkapel voorstellen. Echter kan zij nog niet instemmen met de positie en de vormgeving. Een dakkapel dient zich binnen de nokvorsten te bevinden. De nu voorgestelde dakkapel staat te ver naar links (naar de voorgevel) geplaatst. Ook vraagt de commissie om een meer bij de architectuur passende vormgeving. Kunststof gevelafwerking en een aluminium daktrim acht zij te laagwaardig binnen dit beschermd stadsgezicht.

Regentesselaan 46

20250625 A/2024-16352

Bouwen/Cultuurhistorie: Het aanbrengen van een dakopbouw aan de Regentesselaan 46.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Het pand is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Regentessekwartier. Samen met het naastgelegen pand op nummer 50 vormt het pand een architectonische eenheid. Op het buurpand zijn reeds uitbouwen vergund. Om het ensemble intact te houden en de waarde van het stadsgezicht te behouden dient onderhavig plan aan te sluiten bij de tekeningen van het vergunde plan. Ondanks dat het aangepaste plan op een aantal punten verbeteringen toont kan de commissie niet instemmen met het volume en de architectonische uitwerking.

De voorgestelde zijuitbouwen zijn te fors. De commissie herhaalt dat met de voorgestelde uitbouwen de vorm van het dak niet meer herkenbaar is. Hiermee wordt het typerende kappenlandschap van het beschermd stadsgezicht aangetast. Kleinere dakuitbouwen in de zijdakvlakken op voldoende afstand van de voorgevel en de hoekkepers zijn voorstelbaar, mits zij zich beperken tot de maat van de trap en de contouren van de kap behouden blijven. Ook stemt de commissie niet in met het verlengen van de kap aan de achterzijde ter plaatse van de bestaande buitenruimte. Een dakaanzicht ontbreekt en dient te worden toegevoegd.

De hoogte van de uitbouwen is aangepast en gelijk aan het vergunde plan. Ook de raamopeningen zijn afgestemd en in principe voorstelbaar. De commissie stemt echter niet in met zichtbare ventilatieroosters. In afwijking op het vergunde plan heeft zij een afwerking in natuurzink eerder voorstelbaar geacht. De detaillering is niet aangepast, te summier en niet volledig. Ook dienen maatvoering en hoogtematen compleet te zijn.

De commissie constateert dat de tekeningen aanpassingen suggereren in de onderliggende gevelindeling, deze behoren niet bij de aanvraag en zijn niet bij de beoordeling meegenomen. Zij vraagt dit van de tekening te verwijderen. Ook is de bestaande situatie aan de achterzijde niet volgens de werkelijkheid getekend.

Regentesseplein 13

20250625 A/2025-18749

Bouwen: het veranderen van de winkel naar 7 woningen, het wijzigen van de voorgevel op de begane grond, het toevoegen van een dakraam, het wijzigen van de kozijnen in de voorgevel en het maken van constructieve doorbraken.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde gevelwijzigingen zijn nog niet passend bij de architectuur.

Het pand maakt onderdeel uit van een karakteristieke architectonische eenheid van twee panden die tezamen de hoek van het Regentesseplein en de Weimarstraat markeren. De huidige begane grond gevel van het pand nummer 13 vormt binnen deze eenheid een nieuwe tijdslaag, die in z'n geheel aangepast kan worden.

De voorgestelde aanpassing waarbij de oorspronkelijke plint gecombineerd wordt met een eigentijds en minimalistisch geveldeel is ambitieus en ook voorstelbaar, maar vraagt nog nadere aanscherping van het ontwerp en bijbehorende uitwerking om de combinatie te laten slagen.

Positief is het terugbrengen van de natuurstenen plint. Deze herstelt de architectonische eenheid en verzorgt tegelijkertijd een bouwkundige plint, die de overgang van buiten naar binnen regelt. De plint in zwart hardsteen is echter niet akkoord. Vanwege de samenhang is de blauwgrijze kleur van de bestaande hardstenen plint voor de hand liggend.

De twee grote gevelopeningen met een vlakke pui en een terugliggende pui voor de entree zijn in beginsel passend. De indeling en detaillering van de twee puien is echter nog niet evenwichtig en voldoende hoogwaardig bij de gekozen minimalistische uitstraling.

Onder andere is de indeling van de gehele entreepui niet evenwichtig. Ook is de voorgestelde uitvoering van deze pui met een lat rondom het kozijn laagwaardig en dat geldt ook voor uitvoering van panelen in een frame voor de deur en het brievenbuspaneel. De deurgreep is te laag gepositioneerd, de dorpel niet gelijk met de voorzijde van de plint. Verder is ook de detaillering van de aansluiting van de grote pui op de gevelpanelen is eveneens niet passend. Deze vormt een beletsel om de grote gevelopeningen snaar-strak te laten uitlijnen.

Aan de linker gevelzijde dient de nieuwe gevelbeplating de lijn van de bestaande gevelafwerking aanhouden. Dit opdat er voldoende afstand blijft tot de voorsprong met serre op de eerste verdieping van het buurpand en de hemelwaterafvoer ter plaatse niet gehinderd wordt.

In de materiaalstaat wordt aangegeven dat de nieuwe plint in aansluiting op de oorspronkelijke plint in de kleur zwart wordt uitgevoerd. Dit is mogelijk een foutje, want omgekeerd met de kleur van de gevelbeplating. Indien de gevelbeplating in een zwarte kleur wordt voorgesteld is dat te hard bij de verfijnde materialisatie en zachtere tonen van het ensemble.

De commissie kan zich de kozijnwijzigingen voor de verdiepingen voorstellen. Deze zijn een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie en benaderen de oorspronkelijke situatie. De kleinere vensters zijn echter niet conform de juiste verhouding getekend en het venster van de derde verdieping dient met een stolpstel en een raam in het bovenlicht te worden uitgevoerd.

Het beoogde dakraam is niet op tekening aangetroffen. De airco's op het dak zijn akkoord. Deze zijn niet zichtbaar vanaf openbaar gebied.

Regentesseplein 13

20250625 A/2025-18749

Cultuurhistorie: het veranderen van de winkel naar 7 woningen, het wijzigen van de voorgevel op de begane grond, het toevoegen van een dakraam, het wijzigen van de kozijnen in de voorgevel en het maken van constructieve doorbraken.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde gevelwijzigingen is nog niet passend bij de architectuur en nog niet passend binnen de cultuurhistorische waarden van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Regentessekwartier.

Het pand maakt onderdeel uit van een karakteristieke architectonische eenheid van twee panden die tezamen de hoek van het Regentesseplein en de Weimarstraat markeren. De huidige begane grond gevel van het pand nummer 13 vormt binnen deze eenheid een nieuwe tijdslaag, die in z'n geheel aangepast kan worden.

De voorgestelde aanpassing waarbij de oorspronkelijke plint gecombineerd wordt met een eigentijds en minimalistisch geveldeel is ambitieus en ook voorstelbaar, maar vraagt nog nadere aanscherping van het ontwerp en bijbehorende uitwerking om de combinatie te laten slagen.

Positief is het terugbrengen van de natuurstenen plint. Deze herstelt de architectonische eenheid en verzorgt tegelijkertijd een bouwkundige plint, die de overgang van buiten naar binnen regelt. De plint in zwart hardsteen is echter niet akkoord. Vanwege de samenhang is de blauwgrijze kleur van de bestaande hardstenen plint voor de hand liggend.

De twee grote gevelopeningen met een vlakke pui en een terugliggende pui voor de entree zijn in beginsel passend. De indeling en detaillering van de twee puien is echter nog niet evenwichtig en voldoende hoogwaardig bij de gekozen minimalistische uitstraling.

Onder andere is de indeling van de gehele entreepui niet evenwichtig. Ook is de voorgestelde uitvoering van deze pui met een lat rondom het kozijn laagwaardig en dat geldt ook voor uitvoering van panelen in een frame voor de deur en het brievenbuspaneel. De deurgreep is te laag gepositioneerd, de dorpel niet gelijk met de voorzijde van de plint. Verder is ook de detaillering van de aansluiting van de grote pui op de gevelpanelen is eveneens niet passend. Deze vormt een beletsel om de grote gevelopeningen snaar-strak te laten uitlijnen.

Aan de linker gevelzijde dient de nieuwe gevelbeplating de lijn van de bestaande gevelafwerking aanhouden. Dit opdat er voldoende afstand blijft tot de voorsprong met serre op de eerste verdieping van het buurpand en de hemelwaterafvoer ter plaatse niet gehinderd wordt.

In de materiaalstaat wordt aangegeven dat de nieuwe plint in aansluiting op de oorspronkelijke plint in de kleur zwart wordt uitgevoerd. Dit is mogelijk een foutje, want omgekeerd met de kleur van de gevelbeplating. Indien de gevelbeplating in een zwarte kleur wordt voorgesteld is dat te hard bij de verfijnde materialisatie en zachtere tonen van het ensemble.

De commissie kan zich de kozijnwijzigingen voor de verdiepingen voorstellen. Deze zijn een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie en benaderen de oorspronkelijke situatie. De kleinere vensters zijn echter niet conform de juiste verhouding getekend en het venster van de derde verdieping dient met een stolpstel en een raam in het bovenlicht te worden uitgevoerd.

Het beoogde dakraam is niet op tekening aangetroffen. De airco's op het dak zijn akkoord. Deze zijn niet zichtbaar vanaf openbaar gebied.

Ribbelzegge 1

20250625 A/2025-25944

Bouwen: het vergroten van de woning Ribbelzegge 1 door het plaatsen van een dakkapel aan de zijkant

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

In beginsel is een dakkapel aan de zijkant van deze woning en naar de straat gericht voorstelbaar. De architectuur met hoog dakschild blijft voldoende herkenbaar. De hoogte van de dakkapel is passend bij de hoogte van de kozijnen in de voorgevel. De dakkapel is echter te breed. De raamindeling in verschillende breedtes zowel liggend als staand is niet passend bij de symmetrische architectuur van de gevel van het blok. Staande raamverdeling van gelijke raamdiagonaal conform de voorgevel is voorstelbaar. Als minimale afstand tot de zijkanten dient de maat tussen de begane grond deuren en de zijgevel aangehouden te worden. De vormgeving van de dakkapel met overstekken rondom en materialisatie in rabatdelen is niet passend bij de strakke architectuurstijl van het blok. De kleurstelling ral 7016 (verkeerswit) is te contrasterend. Een vlakke materialisering zonder zichtbare bevestiging en in een (grijze) kleurstellingen afgestemd op de kleurstellingen in het blok is voorstelbaar.

Rotterdamsestraat 11

20250625 A/2025-26873

Bouwen: het veranderen van de woning Rotterdamsestraat 11 door het maken van een dakterras op de woning.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie acht een dakterras denkbaar, echter is het nu voorgestelde dakterras zichtbaar vanuit de openbare ruimte. Een dakterras dient een ondergeschikt element op het dak te zijn, hier voldoet het nu niet aan. Het hekwerk ligt te dicht op de voorgevel waardoor het storend zichtbaar is. De commissie vraagt het dakterras meer naar achteren te leggen.

De afstand tot de dakrand aan de achtergevelzijde is akkoord. Dat geldt ook voor de hoogte van de balustrade. Het hekwerk is voldoende passend bij de onderliggende architectuur en het uitstapluik conform de nota.

Saturnusstraat 95

20250625 A/2024-10180

Bouwen: het veranderen van de gevel van de bedrijfsruimte Saturnusstraat 95 door het maken van een goedereningang.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de extra entree rechts in de noordoostgevel. De inpassing van de entree volgt de al aanwezige entreepartij links. De maatvoering is uitgelijnd en de deur is voorzien van eenzelfde kader. Het belangrijkste verschil is de dichte uitvoering van de deuren, wat passend is voor een secundaire entree. De uitwerking in één vlak zorgt ervoor dat de nieuwe entree vanzelfsprekend meedoet in het gevelbeeld.

Scheveningseweg 82

20250625 A/2024-09193

Cultuurhistorie: het bouwen van een appartementencomplex met 21 appartementen op de bestaande kelder van het kantoor Scheveningseweg 82.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan akkoord gaan met het bouwplan. De aanpassingen aan de entree, de hoekoplossingen van dak en goot, en de lateien zijn op een goede wijze doorgevoerd.

Wel geeft de commissie nog een collegiale opmerking mee. Er zou nog wat meer aandacht mogen worden besteed aan de lange straatgevel; met name de huidige negge oogt nog steeds vrij vlak en monotoon. Er kan bijvoorbeeld worden gevarieerd door op de hoek een accent aan te brengen met een diepere negge, om zo het gevelbeeld te versterken. Daarnaast verwacht de commissie dat de wijzigingen aan de entree niet alleen in de perspectiefbeelden, maar ook op de gevelaanzichten worden verwerkt.

Schuitenweg 34

20250625 A/2024-17274

Bouwen: het vergroten van de woning Schuitenweg 34 door het maken van een dakopbouw en het wijzigen van de indeling.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een dakopbouw met de gekozen hoofdropzet op deze woning voorstellen en stemt in met de architectonische uitwerking.

Op dit ensemble is een dakopbouw op nummer 46 reeds vergund. Dit initiatief is leidend. Een nauwkeurige afstemming tot in de details is essentieel om een naadloze aansluiting van de dakopbouwen op elkaar en daarmee een geslaagd toekomstbeeld te borgen. Daarnaast bevinden zich op het bouwblok meerdere vergunde en gerealiseerde opbouwen die een eenheid vormen.

De hoofdvorm van de opbouw met een setback en dakterras aan de voorzijde komt overeen. De maat van de setback is overeenkomstig het vergunde plan Schuitenveg 46 en daarmee in tekst voldoende geborgd. De doorgezette schoorstenen dienen als penanten, waarmee het hoogteverschil in het blok wordt opgevangen.

De indeling van de voorgevel ligt voldoende in lijn met het eerder vergunde plan. De gevelindeling en de pui hebben dezelfde maat en thematiek als de reeds vergunde plannen en de gewisselde positie van de draaiende delen is akkoord. De opdekplaten zijn in de details en in de onderlinge afstand afgestemd.

De breedte van de luifel boven de kozijnen komt voldoende overeen en loopt niet door over de volledige breedte van de gevel doorloopt. Het zinken geveldeel boven de luifel is als een opstaande rand van een doorlopende dakconstructie uitgewerkt.

In afwijking op het vergunde plan wordt de bestaande achtergevel doorgemetseld. De indeling van de achtergevel is afgestemd op de onderliggende gevelindeling. De commissie acht dit voorstelbaar.

De commissie benadrukt nogmaals dat de architectonische uitwerking tot in de details het vergunde plan dient te volgen in de uitvoering.

Sinaasappelstraat 64

20250625 A/2024-12268

Bouwen: het vergroten van de woning Sinaasappelstraat 64 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat op dit bouwblok reeds meerdere opbouwen zijn geaccordeerd. Voor een geslaagd toekomstbeeld is de samenhang binnen het bouwblok van belang en dient onderhavig plan op het op 9 april 2025 geaccordeerde en naastgelegen plan op nummer 54 aan te sluiten.

Onderhavig plan betreft het hoekpand van het bouwblok. In tegenstelling tot het geaccordeerde plan is voor de indeling van de voorgevel in grote lijnen de indeling van de onderliggende verdieping overgenomen en geen terras aan de voorzijde gesitueerd. Voor een goede beoordeling van de voorgevel binnen het architectonische ensemble vraagt de commissie een toekomstbeeld aan te leveren en dient het plan op het geaccordeerde plan aan te sluiten. Bijvoorbeeld, door de indeling en het terras met het hekwerk aan de voorzijde door te zetten tot de sprong en alleen ter plaatse van het teruggelegen deel de onderliggende indeling te herhalen. Aan de voorzijde ligt de gevel

van de opbouw in dezelfde lijn als de naastgelegen opbouw, de achterzijde vraagt de commissie eveneens gelijk te houden. Het dakterras aan de achterzijde dient zich dan ook te beperken tot het hoofdgebouw en in dezelfde lijn als het naastgelegen terras en hekwerk te liggen. De gevelopeningen aan de achterzijde dienen op de onderliggende indeling te worden afgestemd. Het voorstel de zijgevel in lijn met het bestaande metselwerk uit te voeren met behoud van de bestaande dakrand is voorstelbaar. Wel dient inzichtelijk te worden gemaakt hoe de bestaande dakluifel op een passende manier wordt beëindigd en de hoek om wordt gezet. De commissie vraagt of het nodig is de losse schoorsteen aan de achterzijde op de voorgestelde manier door te zetten. De overige detaillering en het materiaal- en kleurgebruik komen overeen met het naastgelegen plan en zijn akkoord.

Soesterbergstraat 34

20250625 A/2025-26371

Bouwen: het vergroten van de woning Soesterbergstraat 34 door het plaatsen van een terras op de aanbouw aan de achterzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorgestelde hekwerk aan de achterzijde met klassieke vormgeving en sierlijke detaillering, is in uiterlijk niet passend bij de architectuur van het pand. De slanke en daardoor transparante profilering en donkere kleurstelling is wel passend. Voor een goede beoordeling dient de getekende dakrand in de doorsnede, plattegrond en detail C met elkaar overeen te komen.

Spui 5

20250625 A/2025-28483

Reclame: het veranderen van de gevel van het universiteitsgebouw Spui 5 door het plaatsen van een reclame-uiting.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

De commissie kan in beginsel instemmen met de naamsaanduiding boven de entreepartij, tegen het natuursteen in losse letters die verwijzen naar de bouwtijd van het vm. warenhuis en naar de oorspronkelijke reclamevoering. Het voorstel kan bijdragen aan het herstel van de betekenis van deze gevel voor het Spui.

De voorgevel van dit gebouw is beschermd als rijksmonument. Om de invloed van de naamsaanduiding en in het bijzonder de invloed van de bevestiging van de losse letters op het natuursteen te kunnen beoordelen, is preciezere informatie nodig over de positionering en bevestiging van elk van de letters.

Sumatrastraat 166

20250625 A/202324644

Bouwen/Cultuurhistorie: het splitsen van de woning Sumatrastraat 166 tot 2 appartementen (legalisatie).

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de ventilatieroosters in de gevel. De plaatsing in het midden van metselwerk penant tussen de kozijnen is voorstelbaar.

De commissie kan nog niet instemmen met de voorgestelde kleur groenbruin (Ral 8000) van het rooster in combinatie met het metselwerk waarin ze geplaatst worden.

Er is onduidelijkheid over de opgegeven kleur roestbruin op de tekening in combinatie met het Ral-nummer. De voorgestelde kleur van de foto dient in overeenstemming te zijn met de vermelde kleur op de tekening.

Het geheel is zo nog onvoldoende passend binnen het beschermde stadsgezicht.

Sumatrastraat 194D

20250625 A/2025-23031

Bouwen: het veranderen van de woning Sumatrastraat 194D door het plaatsen van 2 dakramen aan de voor- en achterzijde.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het verkleinde dakraam. Het dakraam is nu voldoende ondergeschikt in het dakvlak. Hierdoor vormt het geen aantasting van de bestaande architectuur.

Sumatrastraat 194D

20250625 A/2025-23031

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Sumatrastraat 194D door het plaatsen van 2 dakramen aan de voor- en achterzijde.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het verkleinde dakraam. Het dakraam is nu voldoende ondergeschikt in het dakvlak. Hierdoor vormt het geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Terletstraat 32

20250625 A/2025-22880

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Terletstraat 32 door het plaatsen van een geldautomaat en een reclame-uiting.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde uitsteek bak. Deze is voldoende gerelateerd aan de achterliggende gevel. Ook kan de commissie nu instemmen met het plaatsen van een geldautomaat in een transparante 'ruit'. Zij wijst er op dat het volgens de nota niet is toegestaan de overige ruiten dicht te zetten.

Tesselsestraat 86

20250625 A/2025-27554

Bouwen: het vergroten van de woning Tesselsestraat 86 door het maken van een dakopbouw

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakopbouw volgt in hoofdvorm, positionering en architectuur de bestaande dakopbouwen op dit dakvlak.

De afvoerpijp aan de voorzijde (hemelwaterafvoer) is storend zichtbaar in het gevelbeeld en dient uit het zicht opgelost te worden.

Thomas Schwenckestraat 10

20250625 A/2025-21632

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Thomas Schwenckestraat 10 door het vervangen van het kozijn en het schilderswerk in de nok.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met de kozijnwijziging.

De woning is onderdeel van een ensemble van tien woningen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Valkenboskwartier. Veel woningen hebben nog de originele kozijnen. Het vervangen van de houten kozijnen is voorstelbaar als de nieuwe kozijnen zijn afgestemd op de indeling, profilering en detaillering van de oorspronkelijke houten kozijnen.

Met het toevoegen van een los bovenraam boven het kozijn vervalt de samenhang van het gevelbeeld als één enkele woning aangepast wordt. Deze samenhang binnen dit bouwblok acht de commissie van groter belang binnen dit beschermd stadsgezicht.

Thomas Schwenckestraat 10

20250625 A/2025-21632

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Thomas Schwenckestraat 10 door het vervangen van het kozijn en het schilderswerk in de nok.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan niet instemmen met de kozijnwijziging.

De woning is onderdeel van een ensemble van tien woningen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Valkenboskwartier. Veel woningen hebben nog de originele kozijnen. Het vervangen van de houten kozijnen is voorstelbaar als de nieuwe kozijnen zijn afgestemd op de indeling, profilering en detaillering van de oorspronkelijke houten kozijnen.

Met het toevoegen van een los bovenraam boven het kozijn vervalt de samenhang van het gevelbeeld als één enkele woning aangepast wordt. Deze samenhang binnen dit bouwblok acht de commissie van groter belang binnen dit beschermd stadsgezicht.

Valkenboskade 271

20250625 A/2025-21124

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Valkenboskade 271 door het maken van een dakopbouw met dakterras en het plaatsen van zonnepanelen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorstel is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Valkenboskwartier. De commissie constateert dat op deze architectonische eenheid eerder op nummer 297 een dakopbouw is vergund en gerealiseerd. Een nauwkeurige afstemming tot in de details op dit ontwerp is essentieel om een naadloze aansluiting van de dakopbouwen op elkaar en daarmee een geslaagd toekomstbeeld te garanderen. De opbouw op de hoek op nummer 217 is afwijkend en wordt niet als trendsetter beschouwd.

De hoofdvorm met een schild aan de voorzijde en een setback met dakterras aan de achterzijde volgt het vergunde plan. De commissie gaat ervan uit dat de voet van het schild op dezelfde positie is geplaatst. Ook de hoogte van de opbouw en de hellingshoek dienen exact overeen te komen. De hellingshoek is niet aangegeven en moet worden toegevoegd. De indeling aan de voorzijde met twee smalle en een brede dakkapel komt in opzet overeen, maar de afmetingen van de dakkapellen, de positionering op het dakvlak en de positie van de kozijnen wijkt af. De commissie vraagt de indeling en positionering van het vergunde plan over te nemen en de loggia te laten vervallen. De indeling van de achtergevel dient afgestemd te worden op de gevelopeningen in de onderliggende architectuur.

Kunststof kozijnen met een verdiept blokprofiel zijn voorstelbaar. Verder vraagt de commissie de uitwerking en het materiaal- en kleurgebruik zoveel mogelijk overeen te laten komen met de tekeningen van het vergunde plan. Het dak dient bijvoorbeeld bekleed te worden met dezelfde dakpan en beëindigd met een chaperonnepan in plaats van een nokvorst. De dakrand van de dakkapellen is voldoende slank, maar moet worden afgewerkt met een zinken kraal en met een klein overstek rondom. Het toepassen van plaatmateriaal acht de commissie te laagwaardig in dit beschermde stadsgezicht. De zijwangen dienen te worden bekleed met zink. De voorgestelde donkere kleurstelling voor onder andere de kozijnen, het houtwerk en de gevelbekleding aan de achterzijde is atypisch bij de bestaande architectuur en niet voorstelbaar. In dit geval is een afwerking van de achtergevel met stucwerk in een witte kleurstelling (RAL 9010 of vergelijkbaar) voorstelbaar. De wachtgevels dienen in stofgrijs (RAL 7037 of vergelijkbaar) te worden

uitgevoerd. De positionering van de zonnepanelen is voorstelbaar, de commissie pleit er echter voor de panelen zo ver als mogelijk van de voor- en zijgevels te positioneren.

Valkenboskade 271

20250625 A/2025-21124

Cultuurhistorie: het veranderen en vergroten van de woning Valkenboskade 271 door het maken van een dakopbouw met dakterras en het plaatsen van zonnepanelen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Het voorstel is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Valkenboskwartier. De commissie constateert dat op deze architectonische eenheid eerder op nummer 297 een dakopbouw is vergund en gerealiseerd. Een nauwkeurige afstemming tot in de details op dit ontwerp is essentieel om een naadloze aansluiting van de dakopbouwen op elkaar en daarmee een geslaagd toekomstbeeld te garanderen. De opbouw op de hoek op nummer 217 is afwijkend en wordt niet als trendsetter beschouwd.

De hoofdvorm met een schild aan de voorzijde en een setback met dakterras aan de achterzijde volgt het vergunde plan. De commissie gaat ervan uit dat de voet van het schild op dezelfde positie is geplaatst. Ook de hoogte van de opbouw en de hellingshoek dienen exact overeen te komen. De hellingshoek is niet aangegeven en moet worden toegevoegd. De indeling aan de voorzijde met twee smalle en een brede dakkapel komt in opzet overeen, maar de afmetingen van de dakkapellen, de positionering op het dakvlak en de positie van de kozijnen wijkt af. De commissie vraagt de indeling en positionering van het vergunde plan over te nemen en de loggia te laten vervallen. De indeling van de achtergevel dient afgestemd te worden op de gevelopeningen in de onderliggende architectuur.

Kunststof kozijnen met een verdiept blokprofiel zijn voorstelbaar. Verder vraagt de commissie de uitwerking en het materiaal- en kleurgebruik zoveel mogelijk overeen te laten komen met de tekeningen van het vergunde plan. Het dak dient bijvoorbeeld bekleed te worden met dezelfde dakpan en beëindigd met een chaperonnepan in plaats van een nokvorst. De dakrand van de dakkapellen is voldoende slank, maar moet worden afgewerkt met een zinken kraal en met een klein overstek rondom. Het toepassen van plaatmateriaal acht de commissie te laagwaardig in dit beschermde stadsgezicht. De zijwangen dienen te worden bekleed met zink. De voorgestelde donkere kleurstelling voor onder andere de kozijnen, het houtwerk en de gevelbekleding aan de achterzijde is atypisch bij de bestaande architectuur en niet voorstelbaar. In dit geval is een afwerking van de achtergevel met stucwerk in een witte kleurstelling (RAL 9010 of vergelijkbaar) voorstelbaar. De wachtgevels dienen in stofgrijs (RAL 7037 of vergelijkbaar) te worden uitgevoerd. De positionering van de zonnepanelen is voorstelbaar, de commissie pleit er echter voor de panelen zo ver als mogelijk van de voor- en zijgevels te positioneren.

Van Beuningenstraat 18A

20250625 A/2025-23411

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Van Beuningenstraat 18A door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijziging is nog niet passend bij de architectuur.

De commissie kan zich de kozijnwijzigingen op de eerste verdieping voorstellen. De indeling en de aansluiting op de gevel is conform bestaand. Niet akkoord is echter de getekende profilering. Deze is te vlak. Om de eenheid over de drie bouwlagen te bewaren, dienen de profielen ranker te zijn, zoals de variant die tekstueel is aangegeven.

De kleur zwart groen (RAL 6012) is akkoord

De commissie gaat ervan uit dat de kenmerkende raamdorpelstenen behouden blijven.

Van Beuningenstraat 18A

20250625 A/2025-23411

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Van Beuningenstraat 18A door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met het plan. De voorgestelde kozijnwijziging is nog niet passend bij de architectuur en niet passend binnen de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht.

De commissie kan zich de kozijnwijzigingen op de eerste verdieping voorstellen. De indeling en de aansluiting op de gevel is conform bestaand. Niet akkoord is echter de getekende profilering. Deze is te vlak. Om de eenheid over de drie bouwlagen te bewaren, dienen de profielen ranker te zijn, zoals de variant die tekstueel is aangegeven.

De kleur zwart groen (RAL 6012) is akkoord

De commissie gaat ervan uit dat de kenmerkende raamdorpelstenen behouden blijven.

Van der Gaagstraat 8

20250625 A/2025-27980

Bouwen: het vergroten van de woning Van der Gaagstraat 8 door het maken van een dakopbouw met dakterras

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakopbouw op deze hoekwoning is de laatste in de rij. De commissie constateert dat het voorgestelde volume stedenbouwkundig verschilt van eerder gerealiseerde dakopbouwen op dit blok. Door de gelijke positionering aan de voorzijde is de dakopbouw passend in het beeld van de extra bouwlaag.

Wat betreft architectonische uitwerking zijn er nog de volgende opmerkingen:

- De negge en waterslag aan de voorzijde dient overeen te komen met de architectuur van de bestaande onderliggende gevel.
- Voor een goede hechting op de bestaande architectuur dient de materialisering van het keramisch materiaal (steenstrips) te worden afgestemd op de oorspronkelijke bakstenen van de metselwerk gevel, namelijk wat betreft de kleur en het formaat, het type en de kleur van de voeg, en het metselverband. Dit dient verduidelijkt te worden op tekening.
- De commissie gaat ervan uit dat de hoogte en diepte van de dakrand en boeideel aan de voorzijde uitlijnt met de naastgelegen dakopbouw.
- Het uiterlijk van de balustrade in metselwerk is te massief. Een hekwerk met slanke verticale profilering is voorstelbaar zodat het dakterras ondergeschikt is aan de gevel van het hoofdgebouw. Voor een goede en complete beoordeling mist de commissie detaillering van deze balustrade.

Van Kinsbergenstraat 45

20250625 A/2024-16504

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Van Kinsbergenstraat 45 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het beginselplan is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Zeeheldenkwartier. De commissie constateert dat op deze architectonische eenheid eerder dakopbouwen zijn vergund en gerealiseerd. Het ontwerpprincipe van de hoofdopzet en architectonische uitwerking is leidend voor iedere nieuwe opbouw op deze eenheid.

In het aangepaste plan volgt de opbouw aan de voor- en achterzijde de gevellijn van de naastgelegen opbouw. Ook de hoogte van de opbouw komt overeen. Het dakterras op de opbouw is komen te vervallen. Om de samenhang binnen het bouwblok te behouden dient de indeling van de voorgevel echter overeen te komen met het eerder vergunde en gerealiseerde plan op nummer 41 en het daarbij vastgestelde toekomstbeeld. Tevens dient de doorvalbeveiliging aan de binnenzijde te worden gesitueerd. De commissie merkt op dat de getekende situatie niet geheel overeen komt met de werkelijkheid met betrekking tot het uitlijnen van de gevelopeningen. De indeling van de achtergevel is uitgelijnd op de onderliggende gevelindeling en met openslaande deuren akkoord. De commissie vraagt wel het gevelbeeld van de achterzijde te tekenen met overal een open spijlenhekwerk. Een aanzicht van de zijgevel, het deel naast het terras van de burens aan de rechterzijde, ontbreekt en dient te worden aangevuld.

Voor de verdere uitwerking van dit ontwerp tot bouwplan dienen de detaillering en de gebruikte kleuren en materialen geheel in overeenstemming te zijn met de eerder vergunde plannen.

Van Speijkstraat 210

20250625 A/2025-24541

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Van Speijkstraat 210 door het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met de het plan. De voorgestelde kozijnwijziging is nog niet passend bij de architectuur.

De indeling en opzet met een wisseldorpel is voorstelbaar, maar de detaillering nog niet. De details van de bestaande situatie kloppen niet. Er is geen vast kalf en ook zijn er geen stolpramen.

De voorgestelde kozijnen zijn te dik. De bestaande kozijnen zijn vrij smal, wat kenmerkend is voor het bouwblok. Om de eenheid binnen het bouwblok te behouden dient de dikte van de kozijnen de bestaande situatie te benaderen. Daarbij dient ook het horizontale raamhout aan de bovenzijde van de onder-ramen ter plaatse van de wisseldorpel minder zichtbaar te zijn.

De kleur wit (RAL 9001) voor kozijnen en ramen is akkoord, maar een kleurstelling waarbij de ramen een donkergroene kleur hebben, geniet de voorkeur gezien de samenhang met de vensters van de begane grond en verder in het bouwblok.

Van Weede van Dijkveldstraat 66

20250625 A/2025-19873

Bouwen: het vergroten van de woning Van Weede van Dijkveldstraat 66 door het plaatsen van een aanbouw aan de achterzijde op de begane grond en op de 2e verdieping met 2 dakkapellen, het maken van een doorbraak, het vergroten van het dakterras op de 1e verdieping, het vervangen van een kozijn, het plaatsen van balkondeuren en het veranderen van de kapverdieping.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de uitbreiding van de dakuitstap in het achterdakvlak, het houdt de herkenbaarheid van de kapvorm van het ensemble waar deze woning onderdeel van is en daarmee van de cultuurhistorische waarde van het beschermd stadsgezicht Statenkwartier zoveel mogelijk in stand.

De commissie kan zich een uitbreiding op de begane grond aan de achterzijde van de woning voorstellen en stemt in met de architectonische uitwerking.

De uitbreiding is een voortzetting van de bestaande aanbouw, waarbij de architectonische vormgeving gelijk blijft.

De indeling met de voorgestelde aluminium kozijnen sluit voldoende aan op de bestaande architectuur. De open/dicht verhouding is passend bij de bestaande openingen in de achtergevel. De commissie kan instemmen met de zuiverwitte kleurstelling (Ral 9010) voor de kozijnen. Ventilatievoorzieningen zijn verholten toegepast.

De nieuwe aanbouw hecht zich daardoor aan de bestaande bebouwing.

Voor dit blok is een achtergevel uitgevoerd in een keramisch materiaal geëigend, afgestemd op het bestaande metselwerk wat betreft de kleur en het formaat, het metselwerkverband en het type en de kleur van de voeg. Dit is voldoende geborgd op tekening

De commissie kan instemmen met de voorgestelde specificaties en kleuren van alle materialen in de kleur- en materiaalstaat.

Van Weede van Dijkveldstraat 66

20250625 A/2025-19873

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Van Weede van Dijkveldstraat 66 door het plaatsen van een aanbouw aan de achterzijde op de begane grond en op de 2e verdieping met 2 dakkapellen, het maken van een doorbraak, het vergroten van het dakterras op de 1e verdieping, het vervangen van een kozijn, het plaatsen van balkondeuren en het veranderen van de kapverdieping.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met de uitbreiding van de dakuitstap in het achterdakvlak, het houdt de herkenbaarheid van de kapvorm van het ensemble waar deze woning onderdeel van is en daarmee van de cultuurhistorische waarde van het beschermd stadsgezicht Statenkwartier zoveel mogelijk in stand.

De commissie kan zich een uitbreiding op de begane grond aan de achterzijde van de woning voorstellen en stemt in met de architectonische uitwerking.

De uitbreiding is een voortzetting van de bestaande aanbouw, waarbij de architectonische vormgeving gelijk blijft.

De indeling met de voorgestelde aluminium kozijnen sluit voldoende aan op de bestaande architectuur. De open/dicht verhouding is passend bij de bestaande openingen in de achtergevel. De commissie kan instemmen met de zuiverwitte kleurstelling (Ral 9010) voor de kozijnen. Ventilatievoorzieningen zijn verholten toegepast.

De nieuwe aanbouw hecht zich daardoor aan de bestaande bebouwing.

Voor dit blok is een achtergevel uitgevoerd in een keramisch materiaal geëigend, afgestemd op het bestaande metselwerk wat betreft de kleur en het formaat, het metselwerkverband en het type en de kleur van de voeg. Dit is voldoende geborgd op tekening

De commissie kan instemmen met de voorgestelde specificaties en kleuren van alle materialen in de kleur- en materiaalstaat.

Velpsestraat 81

20250625 A/2024-10554

Bouwen: het veranderen van de woning Velpsestraat 81 tot 2 zelfstandige woningen door het maken van een extra bouwlaag.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorstel is de eerste dakopbouw op deze architectonische eenheid. Daarmee zal het ontwerp leidend zijn voor iedere volgende dakopbouw op deze eenheid. In de omgeving zijn eerder dakopbouwen met een verschillend uiterlijk vergund en gerealiseerd. Voor een samenhangend straatbeeld dient het ontwerp in lijn te zijn met de opbouw die de samenhang in het straatbeeld het beste draagt. Op een vergelijkbare architectonische eenheid is aan de Velpsestraat nummer 3 recent een opbouw geaccordeerd. Het ontwerp principe van deze opbouw is aangehouden.

Kenmerkend voor de wijk en als drager van de stedenbouwkundige samenhang is het behoud van de doorgaande dakluifel van belang, de bestaande dakluifel blijft als zodanig gehandhaafd. Om de dakopbouw in hiërarchie ondergeschikt te laten zijn is de nieuwe dakluifel voldoende ondergeschikt in hoogtemaat en in maat van het overstek en sluit het aan op de dakluifel van de dakopbouw op woning nummer 3.

De commissie kan in de voorgevel met een herhaling van de ondergelegen gevelindeling instemmen.

Ook de indeling aan de achterzijde is een voortzetting van de bestaande ondergelegen gevelindeling en voorstelbaar. De buitenruimte door middel van een setback van het hoofdvolume is akkoord.

In het algemeen constateert de commissie dat de detaillering van het plan op woning nummer 3 is overgenomen.

Op tekening is duidelijk vermeld dat het metselwerk is afgestemd op de oorspronkelijke bakstenen van de metselwerk gevel, namelijk wat betreft de kleur en het formaat, het type en de kleur van de voeg, en het metselverband.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde specificaties en kleuren van alle materialen in de kleur- en materiaalstaat.

Visafslagweg 1

20250625 A/2025-27574

Monument: het renoveren van de bedrijfsruimte Visafslagweg 1 door het vervangen van het dakpakket en de luifels.

Akkoord

De commissie kan instemmen met het renoveren van de daken. Aangetoond is dat de dakbedekking in zeer slechte staat is. De voorgestelde detaillering en materialisering is zorgvuldig uitgewerkt en benadert de bestaande toestand op voldoende wijze. Hierdoor ontstaat er geen aantasting van het monument.

Vlasakkersstraat 10

20250625 A/2025-26152

Bouwen: het vergroten van de woning Vlasakkersstraat 10 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De voorgestelde dakkapel volgt in hoofdvorm en positionering de bestaande dakkapellen op dit dakvlak onvoldoende. De dakkapel is te hoog. Een dakkapel van 1,5 meter hoog is voorstelbaar. Om een doorgaande horizontale lijn in het straatbeeld te behouden dient de dakkapel in de dakvoet en in hoogte uitgelijnd te zijn met de naastgelegen dakkapellen. Dit dient verduidelijkt te worden op tekening.

De kozijnindeling in verschillende breedtes en tussenpaneel past niet bij de onderliggende gevel en geeft een rommelig gevelbeeld. De kozijnindeling dient conform de bestaande dakkapellen op dit dakvlak met 3-deling, groot raam in het midden met aan weerszijden een smal raam, zonder tussenpaneel of tussenstijl te worden voorgesteld. De witte kleurstelling is passend bij de onderliggende gevel.

Vlasakkerstraat 76

20250625 A/2025-24217

Bouwen: het vergroten van de woning Vlasakkersstraat 76 door het plaatsen van een dakkapel in de voorgevel

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Op dit dakvlak komen dakkapellen voor van verschillende maten. Niet alle vergund of volgens vergunning uitgevoerd. Overwegend laten deze dakkapellen voldoende dakvlak rondom herkenbaar, staan als zelfstandig element in het dakvlak, vertonen voldoende relatie met de onderliggende gevel en hebben een klein overstek die aan drie zijden hetzelfde is.

De voorgestelde dakkapel volgt in hoofdvorm en positionering de bestaande dakkapellen op dit dakvlak onvoldoende, laat het dakvlak onvoldoende herkenbaar, en vertoont onvoldoende relatie met de onderliggende gevel. De dakkapel is te hoog en te breed. Het overstek aan de voorzijde is te groot en storend in het gevelbeeld.

Een dakkapel die in hoofdvorm, positionering en vormgeving vergelijkbaar is met de vergunde dakkapel van nummer 86 is voorstelbaar. Alleen zo ontstaat er zo veel mogelijk een samenhangend gevelbeeld.

Het is onduidelijk in welke kleurstelling de dakkapel wordt uitgevoerd. Een witte kleurstelling is hier voorstelbaar.

Vlaskamp 452

20250625 A/2025-27625

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Vlaskamp 452 door het vervangen van de kozijnen en het dichtbouwen van het balkon.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het vervangen van de kozijnen voor aluminium kozijnen met dubbelglas is passend uitgevoerd en in de juiste kleurstelling. Het dichtzetten van het balkon door een aluminium kozijn sluit aan bij eerder gerealiseerde initiatieven en is zodoende passend bij het appartement en het woonblok.

Voorstondenstraat 38

20250625 A/2025-25424

Bouwen: het vergroten van de woning Voorstondenstraat 38 door het maken van een dakopbouw

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Na aanpassing komt de permanente kopgevel met (geëmailleerd) glas nagenoeg overeen met vergelijkbare initiatieven van dit type hoekwoning. De bovenlichten zijn na aanpassing uitgelijnd met de pui-verdeling in de voor- en achtergevel. Het overstek van de dakrand aan de permanente zijgevel is na aanpassing iets groter voorgesteld maar komt nog niet voldoende overeen met vergelijkbare dakopbouwen op dit type hoekwoning. Dit betekent dat het overstek van de permanente zijgevel even groot dient te zijn als de overstekken in de voor- en achtergevel. Alleen zo ontstaat er samenhang in de architectuur met een eindbeeld waarbij de prominente overstekken van de extra bouwlaag rondom gelijk zijn. Met de hoofdvorm en positionering van de voorgestelde dakopbouw was al eerder ingestemd.

Wassenaarseweg 168

20250625 A/2025-23877

Bouwen: het veranderen van de gevel van de woning Wassenaarseweg 168 door het vervangen van de stalen kozijnen voor aluminium kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de toepassing van het voorgestelde profiel als vervanging van de bestaande kozijnen, ramen en deuren. Met de inpassing van de nieuwe kozijnen in de gevel kan zij niet instemmen. In de bestaande gevel komen stalen kozijnen direct aansluitend op het metselwerk en stalen kozijn in een houten kader voor. Hiermee wordt niet consequent omgegaan, bijvoorbeeld bij de erkers, detail V-03. Het houten kader is de drager – esthetisch en waarschijnlijk constructief – van erkers, bepaalt het gevelbeeld en maakt de hoek. Verwijderen hiervan wijzigt de gevel en de samenhang van het blok negatief. Bij het middelste venster op de verdieping in de gevel aan de Van Meerkerkestraat is verwijderen van het houten kader mogelijk. De invloed op het gevelbeeld en op de samenhang van het blok is hier minder en acceptabel.

Wassenaarseweg 168

20250625 A/2025-23877

Cultuurhistorie: het veranderen van de gevel van de woning Wassenaarseweg 168 door het vervangen van de stalen kozijnen voor aluminium kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de toepassing van het voorgestelde profiel als vervanging van de bestaande kozijnen, ramen en deuren. Met de inpassing van de nieuwe kozijnen in de gevel kan zij niet instemmen. In de bestaande gevel komen stalen kozijnen direct aansluitend op het metselwerk en stalen kozijn in een houten kader voor. Hiermee wordt niet consequent omgegaan, bijvoorbeeld bij de erkers, detail V-03. Het houten kader is de drager – esthetisch en waarschijnlijk constructief – van erkers, bepaalt het gevelbeeld en maakt de hoek. Verwijderen hiervan wijzigt de gevel en de samenhang van het blok negatief. Die samenhang – het blok als eenheid – is belangrijk voor (de homogeniteit van) het beschermd stadsgezicht.

Wegastraat 70

20250625 A/2025-29361

Reclame: het plaatsen van 1 reclame-uiting aan de gevel van het pand aan de Wegastraat 70.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Reclamenota.

De commissie kan niet instemmen met een reclame-uiting op de top van een woontoren. Een uiting dient pand gebonden te zijn. Dat is bij deze uiting niet het geval. Afgezien daarvan is deze woontoren voorzien van een zeer kenmerkende en bijzondere gevelafwerking. Een bord hier tegen aan gaat op geen enkele wijze een relatie aan met de achterliggende gevel en vormt daardoor een verstoring van de bijzondere gevelarchitectuur.

Weissenbruchstraat 53

20250625 A/2025-26331

Bouwen: het veranderen van de woning Weissenbruchstraat 53 door het maken van een dakterras op de woning.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het voorgestelde dakterras. Het dakterras bevindt zich achter de hoge opstaande rand en is daardoor niet storend zichtbaar vanuit de stedelijke ruimte. Het hekwerk is passend bij de onderliggende architectuur en het uitstapluijk conform de nota.

Weissenbruchstraat 53

20250625 A/2025-26331

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Weissenbruchstraat 53 door het maken van een dakterras op de woning.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het voorgestelde dakterras. Het dakterras bevindt zich achter de hoge opstaande rand en is daardoor niet storend zichtbaar vanuit de stedelijke ruimte. Het geheel vormt geen aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Westeinde 207B

20250625 A/2025-25213

Bouwen: het veranderen van de woning Westeinde 207B door het plaatsen van zonnepanelen.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de zonnepanelen op het linker zijdakvlak van de kap. Het legplan houdt goed rekening met de contour van de kap, de panelen zijn binnen de noklijn gepositioneerd. Hierdoor zijn zij onopvallend in het straatbeeld.

De commissie constateert dat de dakplaattegrond smaller getekend is dan de daadwerkelijke breedte van het huis, zoals te zien op de geveltekening. De commissie gaat ervan uit dat de panelen zo laag mogelijk op het pannendeel van de kap – tegen de knik van zink naar pannen – worden geplaatst.

Westeinde 207B

20250625 A/2025-25213

Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Westeinde 207B door het plaatsen van zonnepanelen.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie adviseert positief over de zonnepanelen op het linker zijdakvlak van de kap. Het legplan houdt goed rekening met de contour van de kap, de panelen zijn binnen de noklijn gepositioneerd. Hierdoor zijn zij onopvallend in het straatbeeld.

De commissie constateert dat de dakplaattegrond smaller getekend is dan de daadwerkelijke breedte van het huis, zoals te zien op de geveltekening. De commissie gaat ervan uit dat de panelen zo laag mogelijk op het pannendeel van de kap – tegen de knik van zink naar pannen – worden geplaatst.

Westmaasstraat 24

20250625 A/2025-18467

Bouwen: het vergroten van de woning Westmaasstraat 24 door het plaatsen van een dakkapel aan de zijkant

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Met de hoofdvorm en positionering (een brede dakkapel aan de bovenzijde uitgelijnd met de bestaande dakkapel op deze woning) is al eerder ingestemd.

Eerder was gevraagd met een raamindeling van gelijke raamdiagonaal aan te sluiten bij de onderliggende gevel en met vormgeving (detaillering, profilering, materialen en kleurstelling) aan te sluiten bij de dakkapel op de voorzijde. Na aanpassing zijn de kleurstellingen afgestemd op de bestaande architectuur en is de dakrand consequent getekend en akkoord. Aan de overige bezwaren is onvoldoende tegemoetgekomen. Daarom wordt het advies herhaald dat de raamindeling met verschillende breedtes, smalle tussenstijl, het dichte paneel aan de onderzijde en de gekozen materialen (rabatdelen) niet passend zijn.

Er is onvoldoende tegemoet gekomen aan de eerdere adviezen.

Weteringkade 1

20250625 A/2025-20580

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woning met winkel Weteringkade 1 door het plaatsen van een aanbouw

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Een aanbouw op de kade aan de voorzijde van dit hoekpand is niet voorstelbaar. De kade vormt in de bestaande situatie de overgang tussen de kademuur en de gevel van het hoekpand. Door het toevoegen van een aanbouw en gevel dicht op de kademuur ontstaat een hoge gevelwand die de herkenbaarheid van de kade verstoort en het statige gevelbeeld aan de kade vertroebeld.

Tevens vormen de beide voorgestelde aanbouwen geen eenheid met de architectuur van het hoofdgebouw en blijft het bestaande balkon onvoldoende herkenbaar als kenmerkend architectonisch element los aan de gevel.

Zeilstraat 60

20250625 A/2024-15095

Bouwen: het vergroten van de woning Zeilstraat 60 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde op de 1e verdieping en het plaatsen van een dakterras.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het voorgestelde dakterras. Dat ligt nu op voldoende afstand van de voor- en achtergevel waardoor het niet storend zichtbaar is vanuit de stedelijke ruimte.

Het hekwerk is verlaagd naar 1 meter hoog. Het hekwerk sluit in vormgeving voldoende aan bij de onderliggende architectuur en het uitstapluijk is conform de nota.

Zij kan instemmen met het dichtzetten van het achtergebied. De detaillering sluit voldoende aan bij de bestaande architectuur.

Zeilstraat 98

20250625 A/2025-24492

Bouwen: het veranderen van de woning Zeilstraat 98 door het vervangen en vergroten van de dakkapel aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een vergroting van de bestaande dakkapel voorstellen. Echter is in het verleden op nummer 102, gelegen in dezelfde rij, een dakkapel vergund. Om de eenheid binnen deze kap te behouden dient dezelfde maat en vormgeving aangehouden te worden. Dat is nu niet het geval. De nu gevraagde dakkapel is breder en wijkt in vormgeving af.

Zinkwerf 21

20250625 A/2025-26014

Bouwen: het veranderen van de gevel van de kantoren Zinkwerf 21 door het plaatsen van een reclame-uiting en het wijzigen van de kozijnen

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en de Reclamenota.

De bebouwing in de directe omgeving bestaat grotendeels uit lichtkleurig metselwerk en uit lichtgrijze industriële beplating. De kleurstelling van de nieuwe gevelbekleding dient daarop aan te sluiten. Het opvoeren van het contrast in kleurstelling met de bebouwing in de omgeving is niet akkoord.

Een nieuwe gevelbekleding is voorstelbaar maar het voorgestelde vlakke plaatmateriaal is te laagwaardig. Tevens ontbreekt voor een complete beoordeling een specificatie van het gevelmateriaal.

Er kan worden ingestemd met de voorgestelde kozijnenwijziging naar kunststof kozijnen met verdiept profiel in een witte kleurstelling.

De voorgestelde reclame in de vorm van doosletters op een vlakke plaat in donkere kleurstelling is in haar grootte niet passend bij de maat en schaal van de architectuur van het pand. De reclame-uiting is te groot en domineert de dakrand. De reclame-uiting dient een op zichzelf staand element te zijn los van de dakrand of andere gevelelementen

Zinkwerf 21

20250625 A/2025-26014

Reclame: het veranderen van de gevel van de kantoren Zinkwerf 21 door het plaatsen van een reclame-uiting en het wijzigen van de kozijnen

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en de Reclamenota.

De bebouwing in de directe omgeving bestaat grotendeels uit lichtkleurig metselwerk en uit lichtgrijze industriële beplating. De kleurstelling van de nieuwe gevelbekleding dient daarop aan te sluiten. Het opvoeren van het contrast in kleurstelling met de bebouwing in de omgeving is niet akkoord.

Een nieuwe gevelbekleding is voorstelbaar maar het voorgestelde vlakke plaatmateriaal is te laagwaardig. Tevens ontbreekt voor een complete beoordeling een specificatie van het gevelmateriaal.

Er kan worden ingestemd met de voorgestelde kozijnenwijziging naar kunststof kozijnen met verdiept profiel in een witte kleurstelling.

De voorgestelde reclame in de vorm van doosletters op een vlakke plaat in donkere kleurstelling is in haar grootte niet passend bij de maat en schaal van de architectuur van het pand. De reclame-uiting is te groot en domineert de dakrand. De reclame-uiting dient een op zichzelf staand element te zijn los van de dakrand of andere gevelelementen.