



Den Haag

ADVIEZEN – Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag 2

Gemeente Den Haag, 23 april 2025

Locatie:

Spui C01.09

Aanwezig:

Frederik Pöll

Lid

Joris Molenaar

Lid

Margien Oepts

Plv. voorzitter

Secretaris:

Karen Heijne

A. HAMERSTUKKEN

De commissie is akkoord gegaan met de adviezen uit de ter plekke voorgelegde hamerstukkenlijst(en):

Hamerstukkenlijst voor vaststelling op 23 april 2025

B. BESPREEKSTUKKEN

De commissie heeft over onderstaande plannen geadviseerd. De adviezen zijn ter plekke vastgesteld.

1 Amandelstraat 65

20250423 B/2025-24923

Bouwen: het vergroten van de woning Amandelstraat 65 door het maken van een dakopbouw met dakterras en het plaatsen van een trap.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een dakopbouw op deze woning voorstellen, maar zij stemt op onderdelen nog niet in met de hoofdropzet en de architectonische uitwerking. Op een vergelijkbare ensemble is een dakopbouw reeds vergund en gerealiseerd op nummer 103. De architectonische opzet van deze eerste dakopbouw is leidend voor iedere nieuwe dakopbouw binnen het ensemble. Een nauwkeurige afstemming tot in de details is essentieel om een geslaagd toekomstbeeld te creëren. De commissie reageert positief op de hoofdropzet met een doorgetrokken voorgevel en een setback met dakterras aan de achterzijde. Echter, het dakterras aan de achterzijde dient binnen het hoofdvolume te vallen.

De indeling van de voorgevel en de voorgestelde erker met balkon acht de commissie als passend bij de architectuur. De dubbele deuren bij de erker en de dubbele ramen sluiten goed aan bij de onderliggende bebouwing, maar de commissie heeft nog enige twijfel over de positie van het linker enkele raam. Om deze positie goed te kunnen beoordelen vraagt de commissie om een toekomstbeeld van de dakopbouw op het gehele blok aan te leveren.

De indeling van de achtergevel is voorstelbaar, echter vraagt de commissie om de beide schuifpuien te vervangen door dubbele openslaande deuren passend bij de architectuur van het blok. Daarnaast wordt gevraagd om de gemetselde borstwering van het dakterras te vervangen door een stalen spijlenhekwerk uitgevoerd in een donkergrijze kleurstelling (bijvoorbeeld RAL 7016).

De commissie kan instemmen met de gevels uitgevoerd in een keramisch materiaal, afgestemd op het bestaande metselwerk wat betreft de kleur en het formaat, het metselwerkverband en het type en de kleur van de voeg.

Het metselwerk van de achtergevel dient daarbij minimaal 1,5 strek om de hoek op de wachtgevel te worden omgezet. De wachtgevels ontbreken en moeten worden toegevoegd.

De commissie vraagt ook om een volledige kleur- en materiaalstaat aan te leveren, waarin de specificaties van alle materialen zijn opgenomen en de kleuren ook voorzien zijn van een nummercodering.

2 Herderinnestraat 13A

20250423 B/2024-17485

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Herderinnestraat 13A door het maken van een extra bouwlaag en het wijzigen van de indeling ten behoeve van 1 zelfstandige woning.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een extra bouwlaag op deze woning voorstellen, maar kan niet instemmen met de voorgestelde architectonische uitwerking. Het pand maakt deel uit van het rijks beschermd stadsgezicht Centrum. Een toevoeging aan de bestaande architectuur is mogelijk, mits de kenmerken die de cultuurhistorische waarde van het beschermde stadsgezicht bepalen, behouden blijven. In het voorliggende voorstel is gekozen voor de typologie van een afgeknotte schildkap, wat een ondergeschikt beeld oplevert en recht doet aan het rijks beschermd stadsgezicht.

De commissie acht dakkapellen op het voordakschild mogelijk en kan instemmen met de voorgestelde positie, maar beoordeelt het boeibord als te fors, en verzoekt om dit te versmallen en ondergeschikt te maken aan de dakgoot. Het bestaande kappenlandschap dient te worden behouden. Een dakkapel in het zijdakvlak is dan ook alleen voorstelbaar als deze functioneel noodzakelijk is voor de trap, zich in afmeting beperkt tot de trap en op geruime afstand van de voorgevel is gelegen.

De commissie constateert dat het tekenwerk niet consistent is en vraagt de tekeningen onderling af te stemmen. De pui van de begane grond dient in de nieuwe situatie getekend te worden zoals de huidige bestaande situatie met gebogen kalf en kleine bovenlichten en de bestaande paneeldeuren aan weerszijden. Ook de belijning in het stucwerk van de voorgevel moet correct op de tekeningen worden weergegeven. De commissie mist het horizontale detail van de aansluiting van de dakkapel op het dakvlak middels een verholten goot. Daarnaast wordt ook gevraagd om een juiste beschrijving van de dakpan, OVH klassiek gesmoord. Tot slot vraagt de commissie om een volledige detaillering en een complete opgave en specificatie van de gebruikte kleuren en materialen, gebaseerd op de oorspronkelijke kleurstelling op de verdiepingen.

3 Herderinnestraat 13A

20250423 B/2024-17485

Cultuurhistorie: het veranderen en vergroten van de woning Herderinnestraat 13A door het maken van een extra bouwlaag en het wijzigen van de indeling ten behoeve van 1 zelfstandige woning.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan zich een extra bouwlaag op deze woning voorstellen, maar kan niet instemmen met de voorgestelde architectonische uitwerking. Het pand maakt deel uit van het rijks beschermd stadsgezicht Centrum. Een toevoeging aan de bestaande architectuur is mogelijk, mits de kenmerken die de cultuurhistorische waarde van het beschermde stadsgezicht bepalen, behouden blijven. In het voorliggende voorstel is gekozen voor de typologie van een afgeknotte schildkap, wat een ondergeschikt beeld oplevert en recht doet aan het rijks beschermd stadsgezicht.

De commissie acht dakkapellen op het voordakschild mogelijk en kan instemmen met de voorgestelde positie, maar beoordeelt het boeibord als te fors, en verzoekt om dit te versmallen en ondergeschikt te maken aan de dakgoot. Het bestaande kappenlandschap dient te worden behouden. Een dakkapel in het zijdakvlak is dan ook alleen voorstelbaar als deze functioneel noodzakelijk is voor de trap, zich in afmeting beperkt tot de trap en op geruime afstand van de voorgevel is gelegen.

De commissie constateert dat het tekenwerk niet consistent is en vraagt de tekeningen onderling af te stemmen. De pui van de begane grond dient in de nieuwe situatie getekend te worden zoals de huidige bestaande situatie met gebogen kalf en kleine bovenlichten en de bestaande paneeldeuren aan weerszijden. Ook de belijning in het stucwerk van de voorgevel moet correct op de tekeningen worden weergegeven. De commissie mist het horizontale detail van de aansluiting van de dakkapel op het dakvlak middels een verholen goot. Daarnaast wordt ook gevraagd om een juiste beschrijving van de dakpan, OVH klassiek gesmoord. Tot slot vraagt de commissie om een volledige detaillering en een complete opgave en specificatie van de gebruikte kleuren en materialen, gebaseerd op de oorspronkelijke kleurstelling op de verdiepingen.

4 Hobbemaplein 99

20250423 B/2024-01924

Bouwen: het veranderen van de winkel Hobbemaplein 99 door het plaatsen geuraftoer kanaal.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder is geconstateerd dat vanuit de Bakhuizenstraat het kanaal goed zichtbaar is. Daarnaast is het kanaal en het verloop van het kanaal nadrukkelijk zichtbaar aanwezig vanuit de algemene ruimte van het binnengebied. De kwaliteit van de (buiten)ruimtes grenzend aan het kanaal is duidelijk afgenomen.

Na onderzoek blijkt dat interne plaatsing van het kanaal niet mogelijk is. De optie om een kanaal aan de buitenzijde te plaatsen is voorstelbaar, mits het kanaal is meeontworpen als integraal onderdeel van de architectuur van het gebouw. Er dient zorgvuldig te worden aangesloten op bestaande gevelvlakken, met voldoende kwaliteit van de gebruikte materialen en in een gebouwgeïntegreerde kleurstelling. Bijvoorbeeld door de kanalen tot en met de verloopstukken te omkleden met hetzelfde materiaal en in de oorspronkelijke kleur als de bestaande beplating van de kopwand. Op deze manier kan het element als een 'schoorsteen' onderdeel uitmaken van de bestaande architectuur.

5 Hofzichtlaan 56

20250423 B/2024-16699

Bouwen: het veranderen en vergroten van het kantoor Hofzichtlaan 56 door het plaatsen van een aanbouw, het maken van een dakopbouw en het splitsen tot 2 bedrijfsruimten op de begane grond en 2 woningen op de verdieping.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het initiatief is gelegen in Mariahoeve en betreft de transformatie van een eenlaags paviljoen. De bebouwing in de directe omgeving van het paviljoen is van een recentere datum. Van oorsprong is het gebouw losstaand in de openbare ruimte gepositioneerd en alzijdig georiënteerd. Het maakt geen onderdeel uit van een groter ensemble, zoals kenmerkend is voor de buurt- en wijkcentra van Mariahoeve. De transformatie en functieverandering van het paviljoen wordt aangegrepen om zowel het gebouw als ook de ruimtelijke kwaliteit van de directe omgeving aan te pakken en te verhogen. De commissie waardeert de intentie om de kwaliteit te verhogen, maar zij is niet overtuigd dat de gekozen insteek positief uitwerkt op de omgeving.

Het gebouw verliest zijn karakter als een alzijdig paviljoen door het zowel aan de achterzijde fors uit te bouwen, als met een extra bouwlaag laag op te toppen. Daarbij is de commissie van mening dat dit middel niet geëigend is om de huidige problemen het hoofd te bieden. Zij verwacht dat het toevoegen van woningen op deze kwetsbare locatie eerder averechts werkt. Een kwalitatieve verbetering van het gebouw kan wel degelijk bijdragen om de ruimtelijke kwaliteit en beleving van de omgeving te verbeteren. De commissie juicht dit ook toe en vraagt daarbij de oorspronkelijke alzijdige opzet en de heldere architectonische opzet van het eenlaagse gebouw als uitgangspunt te nemen.

6 Isabellaland 806

20250423 B/2024-00974

Bouwen: het veranderen en vergroten van de horecagelegenheid Isabellaland 806 tot 6 woningen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan op deze locatie instemmen met de transformatie van het eenlaags paviljoen naar een blok van twee lagen met een opgetilde plint waarin 6 appartementen zijn ondergebracht. Het ontwerp heeft een rustig gebiedseigen architectuurbeeld, dat goed reageert op de omgeving en het alzijdige vrijstaande karakter van het pand.

Het plan is aangepast en wordt met een volle baksteen in plaats van steenstrips gebouwd. De commissie reageert positief op de voorgestelde steenmonsters (582.H) van de getoonde sortering handvorm bakstenen waarmee het paviljoen aansluit bij de panden in de omgeving. Met de indeling van de voorgevel had zij reeds ingestemd. Aan de achterzijde is het kelderraam in een verticaal kozijn bijeen gebracht met het raam van de begane grond. Dit geeft een rustiger gevelbeeld.

Het dak van het paviljoen is te beschouwen als 'vijfde gevel'. In de detaillering is nu de waterretentie van het groene dak opgenomen. Ook zijn de warmtepompen meer geclusterd. De commissie acht deze indeling voorstelbaar, maar vraagt de installaties verder van de dakrand en meer naar het midden te positioneren. De installaties worden door een hekwerk met klimplanten afgeschermd. De commissie waardeert dit, maar vraagt ook de klimplanten voldoende ruimte en bevoeiing te geven om zich te kunnen wortelen en te handhaven. Ten aanzien van de detaillering en materiaal- en kleurstaat vraagt de commissie aan te geven dat de kozijnen zonder houtnerf worden uitgevoerd.

7 Renswoudelaan 47

20250423 B/2024-07562

Bouwen/Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het vergroten van de sportschool Renswoudelaan 47.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plan betreft de uitbreiding van een gymnastiekgebouw op de hoek van de Renswoudelaan en de Woudebergstraat, gelegen aan een plein en gesitueerd op een prominente zichtlocatie. De commissie waardeert het initiatief en ondersteunt de duurzaamheidsambities en de intentie van het ontwerp, maar zij is nog niet overtuigd van het voorgestelde architectonisch concept.

Het bestaande gebouw heeft architectonische kwaliteit en is zorgvuldig ontworpen met een samenspel van volumes. De commissie oordeelt dat het aangepaste ontwerp verbeteringen toont, maar zich nog onvoldoende hecht aan de bestaande architectuur wat betreft schaal, vormgeving en materialisering.

De nieuwbouw overschaduwde de bestaande gymzaal. De bestaande kwaliteiten van het gebouw dienen als uitgangspunt te worden genomen om tot een ontwerp te komen dat passend is op deze locatie. Het voorliggende ontwerp kent losse elementen die bij elkaar nog geen ontworpen geheel vormen. Het valt uit elkaar door een veelheid aan (te grote) volumes en materialen. De verplaatsing van de entree is voorstelbaar, maar dient een vanzelfsprekend en representatief element te zijn binnen het totale ontwerp. Ook de bestaande trafo aan de voorzijde is een vaststaand gegeven en dient als uitgangspunt voor het ontwerp. De commissie vraagt met ritme en geleiding te zoeken naar de juiste balans tussen de volumes, en de maximale hoogte alleen daar waar het strikt functioneel nodig is (de sportzaal) te overschrijden.

De nieuwbouw dient aan te sluiten bij de kwaliteit van het bestaande gebouw. De maat en schaal en de indeling van de gevels dient beter te worden afgestemd, waarbij de detaillering nauw luistert. De commissie adviseert de nieuwbouw met een steenachtig, keramisch materiaal te bekleden en met de kleur- en materiaalstelling bij het materiaal van het bestaande gebouw aan te sluiten en niet de overeenkomst te zoeken met de omliggende woningbouw. Tevens vraagt zij aandacht voor de inrichting van het maaiveld in relatie tot de entree en de direct omliggende openbare ruimte.

8 Statenlaan 38K

20250423 B/2024-09929

Bouwen: het bouwen van een nieuwe kiosk ter plaatse van de te slopen kiosk Statenlaan 38K.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorstel betreft een horecapaviljoen op de locatie van een huidige kiosk en is gelegen in de groenstrook van de Statenlaan in het rijks beschermd stadsgezicht Statenkwartier. De oorspronkelijke schaal van de laan in combinatie met het groen, de laanbeplanting en de ruime opzet zijn essentieel voor het karakter van de wijk. De ambitie om de huidige kiosk te vervangen en kwalitatief op te waarderen waardeert de commissie. Ondanks dat er goede stappen zijn gezet stemt zij nog niet in met de architectonische uitwerking in maat en detail. Het voorstel sluit nu nog onvoldoende aan bij de cultuurhistorische waarden van het stadsgezicht.

Passend bij de kenmerken van het beschermd stadsgezicht heeft de commissie gevraagd om met een eenduidig, verfijnd en elegant ontwerp te komen. Een paviljoen met een lichtvoetig karakter, verankerd in de omgeving. Waarbij de bestaande architectuur in de wijk, de nieuwe paviljoens in de nabije omgeving (Frederik Hendriklaan) alsook het transformatorhuisje aan de overzijde als inspiratiebron kunnen dienen. Zonder deze direct te kopiëren heeft zij gevraagd om een overeenkomstig kwaliteitsniveau.

Met het aangepaste plan is gekozen om het paviljoen verwantschap te geven met het genoemde transformatorhuisje. Door elementen zoals het metselwerk, het overstek en de dakvorm over te nemen kunnen de gebouwen ondanks een afwijkende functie tot dezelfde architectonische familie behoren.

De commissie mist echter de eigenheid van het paviljoen en oordeelt dat het voorstel nog te veel een kopie is. Het transparante karakter als paviljoen dient nader uitgewerkt te worden. Tevens moet het gebouw zich voor de consistentie verbinden aan de ontwikkeling van de paviljoens in de directe omgeving met name wat puidetaillering betreft.

Ten aanzien van de hoogte heeft de commissie eerder aangegeven dat een eventuele overschrijding voorstelbaar zou kunnen zijn indien de installaties geheel in het dak worden weggewerkt. Dit is nog niet aangetoond. Een verdere verhoging van het bouwwerk, zoals nu voorgesteld, is niet mogelijk. Ook de zonnepanelen dienen niet op, maar in het dakvlak te worden opgenomen.

De architectonische uitwerking, detaillering en de materiaal- en kleurkeuze dient in het algemeen te worden verfijnd en afgestemd op de architectuur. De overstekken van het dak dienen royaler te worden vormgegeven, zoals aan de kopgevel boven de vouwpui, en met een slankere dakrand. Naast een grotere afmeting dienen de puien slank en met meer profilering uitgevoerd te worden, met een sjielere uitstraling om te passen bij de genoemde paviljoens.

Geconstateerd wordt dat het terras geen onderdeel (meer) uitmaakt van deze aanvraag.

9 Statenlaan 38K

20250423 B/2024-09929

Cultuurhistorie: het bouwen van een nieuwe kiosk ter plaatse van de te slopen kiosk Statenlaan 38K.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het voorstel betreft een horecapaviljoen op de locatie van een huidige kiosk en is gelegen in de groenstrook van de Statenlaan in het rijks beschermd stadsgezicht Statenkwartier. De oorspronkelijke schaal van de laan in combinatie met het groen, de laanbeplanting en de ruime opzet zijn essentieel voor het karakter van de wijk. De ambitie om de huidige kiosk te vervangen en kwalitatief op te waarderen waardeert de commissie. Ondanks dat er goede stappen zijn gezet stemt zij nog niet in met de architectonische uitwerking in maat en detail. Het voorstel sluit nu nog onvoldoende aan bij de cultuurhistorische waarden van het stadsgezicht.

Passend bij de kenmerken van het beschermd stadsgezicht heeft de commissie gevraagd om met een eenduidig, verfijnd en elegant ontwerp te komen. Een paviljoen met een lichtvoetig karakter, verankerd in de omgeving. Waarbij de bestaande architectuur in de wijk, de nieuwe paviljoens in de nabije omgeving (Frederik Hendriklaan) alsook het transformatorhuisje aan de overzijde als inspiratiebron kunnen dienen. Zonder deze direct te kopiëren heeft zij gevraagd om een overeenkomstig kwaliteitsniveau.

Met het aangepaste plan is gekozen om het paviljoen verwantschap te geven met het genoemde transformatorhuisje. Door elementen zoals het metselwerk, het overstek en de dakvorm over te nemen kunnen de gebouwen ondanks een afwijkende functie tot dezelfde architectonische familie behoren. De commissie mist echter de eigenheid van het paviljoen en oordeelt dat het voorstel nog te veel een kopie is. Het transparante karakter als paviljoen dient nader uitgewerkt te worden. Tevens moet het gebouw zich voor de consistentie verbinden aan de ontwikkeling van de paviljoens in de directe omgeving met name wat puidetailering betreft.

Ten aanzien van de hoogte heeft de commissie eerder aangegeven dat een eventuele overschrijding voorstelbaar zou kunnen zijn indien de installaties geheel in het dak worden weggewerkt. Dit is nog niet aangetoond. Een verdere verhoging van het bouwwerk, zoals nu voorgesteld, is niet mogelijk. Ook de zonnepanelen dienen niet op, maar in het dakvlak te worden opgenomen.

De architectonische uitwerking, detaillering en de materiaal- en kleurkeuze dient in het algemeen te worden verfijnd en afgestemd op de architectuur. De overstekken van het dak dienen royaler te worden vormgegeven, zoals aan de kopgevel boven de vouwpui, en met een slankere dakrand. Naast een grotere afmeting dienen de puien slank en met meer profilering uitgevoerd te worden, met een sjeerdere uitstraling om te passen bij de genoemde paviljoens.

Geconstateerd wordt dat het terras geen onderdeel (meer) uitmaakt van deze aanvraag.

10 Westduinweg 75

20250423 B/2024-15658

Bouwen: het vergroten van de woning Westduinweg 75 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Ter plaatse van de eenlaagse bebouwing in dit blok wordt voorgesteld de bebouwing van de hoek een travee door te zetten door een bouwlaag en een kapverdieping in de vorm van een dakopbouw toe te voegen. Het voorstel volgt daarmee de opzet en architectuur van de naastgelegen bebouwing. De commissie oordeelt dat de hoofdvorm passend is binnen de cultuurhistorische waarde van het rijks beschermde stadsgezicht, maar zij heeft nog enkele opmerkingen ten aanzien van de architectonische uitwerking.

Aan de voorzijde wordt de bestaande kap van het naastgelegen pand doorgezet en van binnenuit geïsoleerd. De hoogte blijft gelijk. De indeling met de raamopening boven de entreeuilifel is een voortzetting van het ritme in de gevel. Ook de indeling van de achterzijde is voorstelbaar.

De commissie vraagt in het algemeen de detaillering te verfijnen en de kwaliteit van de bestaande situatie te handhaven en dit op de tekeningen te borgen. De klossen onder het dakoverstek moeten worden toegevoegd en de maatvoering en verfijning van de bestaande goot dient te worden overgenomen in de details.

Het bestaande metselwerk dient te worden benoemd en gespecificeerd. Het ventilatierooster in de dakkapel dient verholen te worden gedetailleerd. Een verticaal detail over de aansluiting van het platte dak op de kap met leien ontbreekt. Ook een horizontaal detail over de zijwang van de dakkapel mist. Hoogtematen en de hellingshoek dienen in de detaillering te worden toegevoegd. Het spijlenhekwerk aan de achterzijde dient in dezelfde kleur als het hekwerk van de burens te worden uitgevoerd.

De commissie constateert dat aan de zijkant van de naastgelegen bebouwing een forse afvoerpijp is gesitueerd van de horeca op de begane grond. Er dient te worden uitgezocht hoe dit wordt opgelost. De commissie pleit voor het uitvoeren van de begane grond zoals in de aanzichten is weergegeven, waarbij de witte verf en de installaties van de gevel zijn verwijderd.

11 Westduinweg 75

20250423 B/2024-15658

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Westduinweg 75 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan wordt beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Ter plaatse van de eenlaagse bebouwing in dit blok wordt voorgesteld de bebouwing van de hoek een travee door te zetten door een bouwlaag en een kapverdieping in de vorm van een dakopbouw toe te voegen. Het voorstel volgt daarmee de opzet en architectuur van de naastgelegen bebouwing. De commissie oordeelt dat de hoofdvorm passend is binnen de cultuurhistorische waarde van het rijks beschermde stadsgezicht, maar zij heeft nog enkele opmerkingen ten aanzien van de architectonische uitwerking.

Aan de voorzijde wordt de bestaande kap van het naastgelegen pand doorgezet en van binnenuit geïsoleerd. De hoogte blijft gelijk. De indeling met de raamopening boven de entreeuilaf is een voortzetting van het ritme in de gevel. Ook de indeling van de achterzijde is voorstelbaar.

De commissie vraagt in het algemeen de detaillering te verfijnen en de kwaliteit van de bestaande situatie te handhaven en dit op de tekeningen te borgen. De klossen onder het dakoverstek moeten worden toegevoegd en de maatvoering en verfijning van de bestaande goot dient te worden overgenomen in de details. Het bestaande metselwerk dient te worden benoemd en gespecificeerd. Het ventilatierooster in de dakkapel dient verholen te worden gedetailleerd. Een verticaal detail over de aansluiting van het platte dak op de kap met leien ontbreekt. Ook een horizontaal detail over de zijwang van de dakkapel mist. Hoogtematen en de hellingshoek dienen in de detaillering te worden toegevoegd. Het spijlenhekwerk aan de achterzijde dient in dezelfde kleur als het hekwerk van de burens te worden uitgevoerd.

De commissie constateert dat aan de zijkant van de naastgelegen bebouwing een forse afvoerpijp is gesitueerd van de horeca op de begane grond. Er dient te worden uitgezocht hoe dit wordt opgelost.

De commissie pleit voor het uitvoeren van de begane grond zoals in de aanzichten is weergegeven, waarbij de witte verf en de installaties van de gevel zijn verwijderd.

Margien Oepts

Plv. voorzitter Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag