



Den Haag

ADVIEZEN – Welstands- en Monumentencommissie 2

Gemeente Den Haag, 5 juli 2023

Locatie:

Spui 70, kamer C01.09

Aanwezig:

Alexander Pols

Plv. voorzitter

Joris Molenaar

Lid

Frederik Pöll

Lid

Secretaris:

Shabnam Esmailzadeh

INGEKOMEN BOUWPLANNEN

De commissie heeft over onderstaande plannen geadviseerd. De adviezen zijn ter plekke vastgesteld.

1 Bilderdijkstraat 2A

Wcie 20230705/202314023

Bouwen: het veranderen en vergroten van de woning Bilderdijkstraat 2A door het maken van 2 extra bouwlagen ten behoeve van 2 extra woningen en het wijzigen van de voorgevel.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

De commissie acht het stedenbouwkundig afmaken van de straatwand op deze locatie voorstelbaar en een volledige nieuwbouw denkbaar. Echter kan zij niet instemmen met de hoofdopzet en architectonische uitwerking van het voorliggende plan.

De commissie beoordeelt dat het voorstel teveel is losgezongen van de belendingen en hiërarchie mist in het gevelontwerp. Zij kan zich voorstellen dat het pand, gezien de schaal en stedenbouwkundige korrel, bij het naastgelegen tweelingpand (rechts) wordt aangeheeld, waarbij de horizontale belijning (zoals de dakrand en gevelbanden) in de gevel zorgvuldig wordt afgestemd, waarmee tevens recht wordt gedaan aan de hoogteverhoudingen in de gevel. De commissie ziet graag een kap met zijbeëindiging toegevoegd, die voor wat betreft vorm en hoogte aansluit bij het tweelingpand. Zij vraagt om deze mogelijkheid te onderzoeken in relatie tot de nabijgelegen zijkapel van de reeds vergunde dakopbouw bij de linkerburen. De commissie verwacht geen kopie van het naastgelegen tweelingpand en acht een architectonisch ontwerp met een eigentijdse expressie hier ook passend.

Om de inpassing van het plan in zijn omgeving goed te kunnen beoordelen ziet de commissie graag bij een volgende behandeling van dit plan een tekening met volledige belendende panden voorgelegd. Op de tekeningen dient het onderscheid tussen bestaande en vergunde gebouwen duidelijk aangegeven te worden. Gezien de impact van de gevraagde wijzigingen op de typologie en architectonische uitwerking, heeft de commissie de detaillering nog niet meegenomen in de beoordeling. In het algemeen vraagt de commissie de detaillering aan te passen en de kleur- en materiaalstaat aan te vullen met specificaties en kleurcodes.

2 Dunne Bierkade 16A en 17

Wcie 20230705/202315505

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de horecagelegenheid met woningen en kantoor Dunne Bierkade 16A en het kantoor Dunne Bierkade 17 door het wijzigen van de functie van horeca naar galerie, het maken van een dakterras, het maken van een dakopbouw en het maken van een constructieve doorbraak.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Eerder stemde de commissie in met de alzijdige kap, maar vroeg zij om de vormgeving van de dakkapel en detaillering van de dakrand nader te onderzoeken. De commissie kan niet instemmen met een ongeornamenteerde, schematisch getekende dakrand en de groter ontworpen dakkapel in het voorliggende voorstel.

De commissie vraagt om de bestaande tandlijst toe te voegen op de details en de bestaande dakrand aan te passen tot een gootlijst, namelijk wat betreft profilering, materiaal en kleur, passend bij de nieuwe kap en deze in detail passend uit te werken. De commissie oordeelt dat de dakkapel uit verhouding is ten opzichte van het onderliggende pand en vraagt deze te drukken conform het vorige ontwerp van 16 november 2022. Zij stelt voor om het timpaan in hout uit te voeren en vraagt de kleur van de kozijnen, gootlijst en het houtwerk in het timpaan, conform de kleurstelling van de bestaande kozijnen en ramen te maken.

Bovengenoemde aanpassingen en de voorgestelde zwarte pan dienen nader gespecificeerd te worden met materialen en kleurcodes. De commissie vraagt de details volledig te maatvoeren en tevens de set tekeningen consequent op elkaar af te stemmen, vertrekkend vanuit een correct getekende bestaande toestand.

3 Laan van Eik en Duinen 103

Wcie 20230705/202316220

Bouwen: het veranderen van de winkel met woning Laan van Eik en Duinen 103 door het maken van een glazen kas op het dak met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie spreekt haar waardering uit voor het duurzaamheidsaspect van dit initiatief, echter kan zij niet instemmen met de hoofdopzet en typologie van het voorliggende ontwerpvoorstel met een piramidekas. De samenhang met de architectuur van het onderhavige pand en de omgeving ontbreekt.

Het onderhavige pand betreft een hoekwoning, waar twee lange straten samenkomen. De burens hebben reeds dakopbouwen en zijn daarmee trendsetter. Vanuit de lange zichtlijnen gezien en in relatie tot de directe belendingen is het opmettelen van de opbouw passender. De commissie vraagt om de integratie van een kas in een opgemetselde variant te onderzoeken; een variant waarbij metselwerk en transparante delen de derde laag en hoek afronden, aansluiting bij het buurpand zoeken en de gehele wachtgevel af te dekken. Een dakopbouw met een permanent karakter, met een geïntegreerde kas, acht de commissie voorstelbaar.

Gezien de impact van de gevraagde wijzigingen op de architectonische uitwerking van het plan, zal de commissie de uitwerking (detaillering, materialen en kleurstelling) pas beoordelen als de typologie is aangepast.

4 Loosduinsekade 170A

Wcie 20230705/202317698

Bouwen: het vergroten van de woning Loosduinsekade 170A door het maken van een kapverdieping ten behoeve van een woning.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de commissie zich een schildkap met dakkapellen op dit bouwblok kan voorstellen, stemt zij niet in op onderdelen van de architectonische uitwerking van dit plan.

De commissie acht twee dakkapellen per beuk voorstelbaar, maar vraagt naar een goede compositie, die recht doet aan de gehele architectonische eenheid met risaliet. Voor een weloverwogen beoordeling ziet de commissie graag een toekomstbeeld tegemoet van zowel de voor- als achtergevel voor de architectonische eenheid.

De pui in de achtergevel oogt fors. De commissie ziet graag een bescheidener pui, in verhouding tot de onderliggende gevelindeling. Door de pui minder breed te maken kan tevens afstand worden gehouden tot de burens. Aangezien schuifpuien een te platte detaillering hebben, stelt de commissie voor om naar binnen openslaande delen te maken.

De commissie merkt op dat het materiaalgebruik voor de achtergevel in het detail niet overeenkomt met de kleur- en materiaalstaat en vraagt voor de achtergevel een ongeschilderd, gezaagd steen, conform kleur- en materiaalstaat, aan te houden en het detail aan te passen. Zij vraagt tevens om maatvoeringen en de specificatie van kleuren en materialen compleet te maken en de tekeningen consequent op elkaar af te stemmen. De dakhelling dient in zowel de overzichtstekening als de details aangegeven te worden. Een dakhelling van maximaal 70 graden dient aangehouden te worden, zoals bij de reeds vergunde opbouwen in de buurt.

5 Mient 200

Wcie 20230705/202319313

Bouwen: het vergroten van de woning Mient 200 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de commissie zich een dakopbouw met de gekozen hoofdopzet op deze woning kan voorstellen, stemt zij niet in met de architectonische uitwerking en detaillering.

De commissie ziet geen aanleiding om op deze plaats de gevel op te metselen en pleit voor het behoud van de bestaande dakrand. Het optrekken van de metselwerk voorgevel met kleine setback ten opzichte van de bestaande gevel met behoud van de bestaande dakluifel en het doorstempelen van ramen is voorstelbaar. De commissie vraagt de opbouw ondergeschikt te houden ten opzichte van het onderhavige pand, namelijk wat betreft metselwerkpatronen, overstek en dikte van de dakrand. Zij stelt voor het vlakke metselwerk op de eerste verdieping te hanteren en alzijdig door te zetten, in plaats van het stucwerk in het voorliggende plan. Aansluitend bij het bestaande pand, ziet de commissie graag ter plaatse van de raamkozijnen de betonnen onderdorpel terug in de voorgevel van de opbouw en de raamdorpelsteen, in de kleur ijzeraarde, in de achtergevel. Voor de kunststofkozijnen adviseert zij een blokprofiel in kleur crèmewit (RAL 9001) toe te passen en voor het stalen spijlen hekwerk gepoedercoat leigrijs (RAL 7015) te hanteren.

Bij een volgende behandeling van dit plan ziet de commissie graag een tekening van het mogelijk toekomstige eindbeeld van de totale dakopbouw voor de architectonische eenheid voorgelegd, om de gevelindeling in een bredere context te kunnen beoordelen. Zij vraagt tevens om maatvoeringen en de specificatie van kleuren en materialen compleet te maken en de tekeningen consequent op elkaar af te stemmen.

6 Sibergstraat 13

Wcie 20230705/202311426

Bouwen (beginselaanvraag): het veranderen en vergroten van de woning Sibergstraat 13 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder achtte de commissie een opbouw op deze woning denkbaar, zij stemde echter niet in met de architectonische uitwerking. Er is goed gereageerd op het eerdere advies van de commissie. Het voorliggende plan is in beginsel akkoord bevonden, echter wil de commissie nog een aantal punten meegeven voor de verdere uitwerking richting de officiële aanvraag.

De dakluifel dient ondergeschikt aan de bestaande dakrand te worden vormgegeven. De commissie vraagt om aandacht te besteden aan de technische uitwerking van details, deze te voorzien van maatvoeringen en de specificatie van kleuren en materialen compleet te maken. Ook ter plaatse van de hoogtesprong in het dak en de aansluiting op het ondergelegen pand dienen de details kloppend gemaakt te worden. De commissie constateert dat het dakpakket ter plaatse van de keuken niet is getekend en vraagt dit aan te passen.

7 Spaarnestraat 29

Wcie 20230705/202313539

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Spaarnestraat 29 door het maken van een dakopbouw.

Akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie oordeelt dat de eerdergenoemde bezwaren op een zorgvuldige manier zijn aangepast en heeft het plan in beginsel akkoord bevonden. Voor de verdere uitwerking geeft de commissie nog het volgende mee.

Een tekening met toekomstbeeld van de voor- en achtergevel over de architectonische eenheid tot aan de hoek, waarop alle vier traveeën te zien zijn, ontbreekt en dient te worden aangevuld voor een goede beoordeling. De commissie vraagt om de kap in de achtergevel bij de schoorsteen te stoppen met schuinte. Zij spreekt haar voorkeur uit voor een zinken dakbekleding. Zij adviseert om de raamdorpels in steen te maken, gelijkend aan de bestaande gemetselde raamdorpels. Het plan heeft nog een slag nodig in de verfijning van details. De commissie vraagt om hier aandacht aan te besteden en detailtekeningen, inclusief kleur- en materiaalspecificaties, aan de set toe te voegen. Bij de gestucte wachtgevel vraagt de commissie de steenstrips een strek om te zetten. Opgemerkt wordt dat de getekende bestaande situatie niet de werkelijke situatie weergeeft. Om dit ontwerp met doorgemetselde dakopbouw overtuigend te laten spreken, adviseert de commissie om het baksteen ter plaatse van de portiek te laten reinigen.

8 Tesselseplein ongenummerd tegenover 45

Wcie 20230705/202117510

Bouwen: het legaliseren van een bloemenkiosk Tesselseplein ongenummerd tegenover nummer 45.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de commissie progressie ziet kan zij niet instemmen met het voorliggende ontwerp. De vormgeving dient meer omgevingsgericht te zijn en vraagt de volgende punten aan te passen en bij de volgende behandeling voor te leggen.

- De commissie vraagt om de vormgeving van de kiosk te hechten aan de vooroorlogse architectuur van de bebouwing en het transformatorhuis op het plein.
- De toepassing van metselwerk(uiterlijk) in geveldelen is voorstelbaar en passend in de omgeving.
- De smalle raamstrook onder de dakluifel oogt te laag. De commissie stelt voor hier iets meer maat aan te geven.
- De achtergevel is in het voorstel volledig gesloten. De commissie vraagt om een raamkozijn toe te voegen of de raamstrook rondom door te zetten.
- De commissie kan zich voorstellen dat de zonneschermen in de dakluifel worden geïntegreerd, de luifel verjongd wordt en vraagt deze oplossing in details op te nemen.

- De commissie mist een hoekdetail. Zij krijgt dit detail graag en vraagt de kolom in het detail mee te nemen en te laten spreken.
- Zij adviseert draaideuren te maken in plaats van de schuifdeuren.
- De commissie adviseert, als reclame-uitingen van toepassing zijn, deze mee te nemen in de aanvraag. Indien dit niet meegenomen wordt dient er een aparte vergunning te worden aangevraagd.
- Indien inbraakvoorzieningen van toepassing zijn adviseert de commissie deze mee te nemen in de aanvraag.
- Aangezien de buurt uitkijkt op het dak van de kiosk, stelt de commissie voor om een groen dak toe te passen en eventuele installaties geïntegreerd in het ontwerp op te nemen.
- Als laatste vraagt de commissie de tekeningen consequent op elkaar af te stemmen, te voorzien van maatvoeringen en de ontbrekende materiaal- en kleurspecificaties compleet te maken.

9 Thomas Schwenckestraat 64

Wcie 20230705/202313845

Bouwen: het vergroten van de als woning in gebruik zijnde garage Thomas Schwenckestraat 64 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorstel leidt niet tot behoud of versterking van de cultuurhistorische waarden van het gemeentelijk beschermd stadsgezicht.

De opzet van de wijk kenmerkt zich onder meer door de 'open hoeken': tussen de bebouwing aan de hoofd- en zijstraten is ruimte onbebouwd gelaten (open) of is er enkel een lage tuinmuur gebouwd. Het voorliggende initiatief betreft een zogenaamde open hoek. Er is hier sprake van een éénlaags volume, net zoals aan de directe overzijde van de straat.

In het voorliggende plan wordt voorgesteld een bestaande éénlaagse massa op te hogen met een verdieping. Dit wordt gezien als atypisch binnen de bestaande bebouwingsstructuur van het beschermde stadsgezicht. De bebouwing in de straat dreigt hiermee dicht te slibben en creëert een asymmetrisch onevenwichtig straatbeeld met de overzijde. Het plan wordt gezien als een aantasting van de karakteristieken van het beschermde stadsgezicht.

10 Vijzelstraat 2

Wcie 20230705/202314756

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Vijzelstraat 2 door het maken van een extra bouwlaag ten behoeve van een zelfstandige woning.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder heeft de commissie reeds met de voorgestelde hoofdvorm ingestemd, maar zij had enkele opmerkingen over de architectonische uitwerking. Zij merkt op dat niet alle eerder gemaakte bezwaren zijn verwerkt.

De commissie adviseert om de derde dakkapel aan de Vijzelstraat te laten vervallen, aangezien deze ongelukkig uitkomt met de hoekkeper. Zij pleit voor twee dakkapellen aan die zijde, waarbij de in dit voorstel middelste dakkapel verbreed kan worden naar een dieraamse dakkapel, uitgelijnd met de erker van het onderhavige pand. Een dakraam opnemen in de oostgevel ten behoeve van daglicht in de badkamer is voorstelbaar. Zij onderschrijft de keuze voor een grijze leipan met een chaperon pan als beëindiging en hoekige kepervorsten, echter wel in een matte afwerking en vraagt de leipan nader te specificeren en te bemonsteren.

De dakranden van de kapellen dienen ranker te worden gedetailleerd en ondergeschikt te blijven aan de bestaande dakrand (maatvoeren). De kleuren van de nieuwe kozijnen en dakranden dienen in overeenstemming te zijn met de bestaande gevel (kleurcodes toevoegen). Eventuele ventilatievoorzieningen in de vorm van ventilatieroosters dienen verholten opgenomen te worden. Verder dienen de reclameaanduidingen uit de tekeningen verwijderd te worden en de tekening 'mogelijkheid straatbeeld Badhuisstraat' te laten vervallen.

Alexander Pols

Piv. voorzitter Welstands- en Monumentencommissie