



Den Haag

ADVIEZEN – Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag 2

Gemeente Den Haag, 4 juni 2025

Locatie:

Spui C01.09

Aanwezig:

Alexander Pols

Plv. voorzitter

Frederik Pöll

Lid

Joris Molenaar

Lid

Secretaris:

Karen Heijne

A. HAMERSTUKKEN

De commissie is akkoord gegaan met de adviezen uit de ter plekke voorgelegde hamerstukkenlijst(en):

Hamerstukkenlijst voor vaststelling op 4 juni 2025

B. BESPREEKSTUKKEN

De commissie heeft over onderstaande plannen geadviseerd. De adviezen zijn ter plekke vastgesteld.

1 Albert Schweitzerlaan 167

20250604 B/2025-23660

Bouwen: het vergroten van de woning Albert Schweitzerlaan 167 door het maken van een dakopbouw op de bestaande aanbouw en een balkon aan de achterzijde en het maken van een dakopbouw op de 4e bouwlaag.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Bij dit drielaagse ensemble wordt voorgesteld de woning te verhogen met een vierde laag als dakopbouw en een forse uitbreiding met balkon aan de achterzijde. Het bouwblok waar dit pand onderdeel van uit maakt is onderdeel van een groter stedenbouwkundig ensemble met verschillende typologieën die samen tot één architectonische familie behoren. De commissie kan zich een dakopbouw op deze woning voorstellen, maar stemt niet in met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking. Daarnaast constateert zij dat het voorgestelde volume aan de achterzijde, een tweelaagse opbouw op de bestaande éénlaagse aanbouw en een balkon, buiten de ruimtelijke kaders valt en een onwenselijk volume creëert. Zij kan hier niet mee instemmen.

De architectonische opzet van deze eerste dakopbouw is leidend voor iedere nieuwe dakopbouw binnen het ensemble. De commissie vraagt daarom een geveltekening van de toekomstige situatie, waarbij dit opbouwprincipe over het hele ensemble wordt toegepast om een geslaagd toekomstbeeld te creëren. Een nauwkeurige afstemming tot in de details is essentieel om een naadloze aansluiting van (toekomstige) dakopbouwen op elkaar en daarmee een geslaagd toekomstbeeld te borgen.

De aangevraagde dakopbouw betreft het recht doorzetten van de onderliggende verdieping. Passend bij de architectuur van het blok en de directe omgeving vraagt de commissie om een dakschild aan de voorzijde, een rechte zij- en achtergevel is voorstelbaar. Zij verzoekt daarbij voor het voorschild de dakhelling van de panden in de directe omgeving aan te houden. Het voorgestelde kozijn in de zijgevel beoordeelt de commissie als passend. Voor de verdere architectonische uitwerking, de detaillering en het materiaal- en kleurgebruik vraagt de commissie binnen het idioom van de bestaande architectuur te blijven.

2 Ampèrestraat 94

20250604 B/2025-23484

Bouwen: het vergroten van de woning Ampèrestraat 94 door het vergroten van de tweede verdieping en daarbovenop het plaatsen van een dakopbouw met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het pand is gelegen binnen het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Valkenboskwartier. Eerder is voor de aanpassingen op de tweede verdieping aan de achterzijde reeds een plan geaccordeerd en vergund. Onderhavig voorstel stelt daarnaast een dakopbouw voor.

De commissie kan zich een dakopbouw op deze woning voorstellen maar zij stemt niet in met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking. De opbouw is gesitueerd op een pand dat onderdeel uitmaakt van een eigen architectonische ensemble binnen dit bouwblok. De architectonische opzet van deze eerste dakopbouw is leidend voor iedere nieuwe dakopbouw binnen het ensemble. Een nauwkeurige afstemming tot in de details is essentieel om een geslaagd toekomstbeeld te creëren. Om de gevelindeling goed te kunnen beoordelen vraagt de commissie een geveltekening van de toekomstige situatie, waarbij dit opbouwprincipe over het hele ensemble wordt toegepast zowel van de voor- als van de achterzijde.

In het voorliggende voorstel is gekozen voor een schilddak met twee dakkapellen aan de voorzijde, wat een ondergeschikt beeld oplevert en recht doet aan het gemeentelijk beschermd stadsgezicht. De voorgestelde dakkapellen op het voordakschild sluiten aan bij de architectuur van het bestaande pand en worden als passend beoordeeld. De commissie vindt echter het boeibord te fors en verzoekt om dit te versmallen en ondergeschikt te maken aan de bestaande dakrand. Door de verspringende dakrand in de voorgevel vraagt de commissie om de dakvoet van de dakopbouw zorgvuldig af te stemmen op het buurpand, om een zorgvuldige aansluiting van toekomstige dakopbouwen binnen het ensemble te waarborgen.

Het voorstel voor de achtergevel, met de recht opgetrokken gevel acht de commissie niet passend. Het hierdoor ontstane volume is niet wenselijk in relatie tot de bestaande typologie van de woningen en het binnengebied. De commissie vraagt ook aan de achterzijde een schilddak toe te passen, zodat de bebouwing haar ondergeschikte karakter behoudt. Ook met de voorgestelde stapeling van terrassen aan de achterzijde kan de commissie niet instemmen. Om het totaalbeeld van het binnenterrein goed te kunnen beoordelen vraagt de commissie ook om een toekomstbeeld waarin de massa van de naastgelegen panden is meegenomen.

Verder merkt de commissie op dat de detaillering van de dakrand op de eerste verdieping aan de achterzijde niet correct is getekend, deze dient overeen te komen met het eerder vergunde detail. Ook de afwerking van achtergevel moet correct in de tekeningen worden weergegeven en uitgevoerd in een keramisch materiaal, conform de verleende vergunning, en niet uitgevoerd in stucwerk.

Daarnaast mist de commissie onder andere de gevelaanzichten en details van de wachtgevels, evenals de maatvoering op de detaillering en het horizontale detail van de aansluiting van de dakkapel op het dakvlak middels een verholten goot. Het detail van de aansluiting van het kozijn op de zijwang dient meer reliëf te krijgen en boeidelen dienen te worden voorzien van een kraallat. Daarnaast wordt ook gevraagd om de juiste beschrijving van de dakpan op te nemen, OVH klassiek gesmoord. Tot slot vraagt de commissie om een volledige kleur- en materiaalstaat aan te leveren, waarin de specificaties van alle materialen zijn opgenomen en de kleuren voorzien zijn van een nummercodering.

3 Ampèrestraat 94

20250604 B/2025-23484

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Ampèrestraat 94 door het vergroten van de tweede verdieping en daarbovenop het plaatsen van een dakopbouw met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Het pand is gelegen binnen het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Valkenboskwartier. Eerder is voor de aanpassingen op de tweede verdieping aan de achterzijde reeds een plan geaccordeerd en vergund. Onderhavig voorstel stelt daarnaast een dakopbouw voor.

De commissie kan zich een dakopbouw op deze woning voorstellen maar zij stemt niet in met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking. De opbouw is gesitueerd op een pand dat onderdeel uitmaakt van een eigen architectonische ensemble binnen dit bouwblok. De architectonische opzet van deze eerste dakopbouw is leidend voor iedere nieuwe dakopbouw binnen het ensemble. Een nauwkeurige afstemming tot in de details is essentieel om een geslaagd toekomstbeeld te creëren. Om de gevelindeling goed te kunnen beoordelen vraagt de commissie een geveltekening van de toekomstige situatie, waarbij dit opbouwprincipe over het hele ensemble wordt toegepast zowel van de voor- als van de achterzijde.

In het voorliggende voorstel is gekozen voor een schilddak met twee dakkapellen aan de voorzijde, wat een ondergeschikt beeld oplevert en recht doet aan het gemeentelijk beschermd stadsgezicht. De voorgestelde dakkapellen op het voordakschild sluiten aan bij de architectuur van het bestaande pand en worden als passend beoordeeld. De commissie vindt echter het boeibord te fors en verzoekt om dit te versmallen en ondergeschikt te maken aan de bestaande dakrand. Door de verspringende dakrand in de voorgevel vraagt de commissie om de dakvoet van de dakopbouw zorgvuldig af te stemmen op het buurpand, om een zorgvuldige aansluiting van toekomstige dakopbouwen binnen het ensemble te waarborgen.

Het voorstel voor de achtergevel, met de recht opgetrokken gevel acht de commissie niet passend. Het hierdoor ontstane volume is niet wenselijk in relatie tot de bestaande typologie van de woningen en het binnengebied.

De commissie vraagt ook aan de achterzijde een schilddak toe te passen, zodat de bebouwing haar ondergeschikte karakter behoudt. Ook met de voorgestelde stapeling van terrassen aan de achterzijde kan de commissie niet instemmen. Om het totaalbeeld van het binnenterrein goed te kunnen beoordelen vraagt de commissie ook om een toekomstbeeld waarin de massa van de naastgelegen panden is meegenomen.

Verder merkt de commissie op dat de detaillering van de dakrand op de eerste verdieping aan de achterzijde niet correct is getekend, deze dient overeen te komen met het eerder vergunde detail. Ook de afwerking van achtergevel moet correct in de tekeningen worden weergegeven en uitgevoerd in een keramisch materiaal, conform de verleende vergunning, en niet uitgevoerd in stucwerk. Daarnaast mist de commissie onder andere de gevelaanzichten en details van de wachtgevels, evenals de maatvoering op de detaillering en het horizontale detail van de aansluiting van de dakkapel op het dakvlak middels een verholten goot. Het detail van de aansluiting van het kozijn op de zijwang dient meer reliëf te krijgen en boeidelen dienen te worden voorzien van een kraallat. Daarnaast wordt ook gevraagd om de juiste beschrijving van de dakpan op te nemen, OVH klassiek gesmoord. Tot slot vraagt de commissie om een volledige kleur- en materiaalstaat aan te leveren, waarin de specificaties van alle materialen zijn opgenomen en de kleuren voorzien zijn van een nummercodering.

4 De Sillestraat 27

20250604 B/2024-16767

Bouwen: het veranderen van het bedrijfsruimte De Sillestraat 27 tot 4 appartementen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorstel betreft de vervanging van een eenlaagse garage door een vierlaags woongebouw en is gesitueerd naast een doorgang in het bouwblok. Het voorgestelde schilddak sluit aan op de reeds vergunde en gerealiseerde dakopbouw op nummer 43. De commissie acht het hoofdvolume met een schild voorstelbaar, maar zij stemt niet in met de architectonische opzet en de uitwerking van het gebouw en de relatie van het ontwerp met het bouwblok.

Voor de samenhang met de buurt en een goede inpassing binnen het bouwblok vraagt de commissie de context inzichtelijk te maken met een toekomstbeeld en tevens een visie vanuit de omgeving toe te voegen. De gekozen ontwerpbeslissingen beoordeelt de commissie als atypisch en niet passend bij de bestaande context, dit geldt ook voor de gekozen materialen en kleurstelling. De commissie vraagt niet om een exacte kopie van de naastgelegen bebouwing, wel dient de toevoeging te worden benaderd als een aanvulling daarop en zich te verbinden met de bestaande architectuur. Bijvoorbeeld door het doorzetten van het metselwerk en de bestaande dakluifel in hoogte, materiaal en afmetingen, maar ook in de compositie van de raamopeningen. De voorgestelde verdiepingshoge raamopeningen zijn hier niet voorstelbaar. Ook het optisch verbinden van raamopeningen met beplatingsmateriaal over verschillende verdiepingen geven het pand een verticaliteit die niet passend is in deze buurt. In plaats van de franse balkons geeft de commissie de suggestie om een erker toe te passen.

De hoogte, positie van de dakvoet en de helling van het schild dienen overeen te komen met de reeds vergunde en uitgevoerde dakopbouw. Dit geldt tevens voor de architectonische uitwerking van de dakopbouw en de afmeting en positionering van de dakkapel in het voorschild. Het onderraam in de dakkapel is niet voorstelbaar. Ook is de dakkapel te hoog en fors van afmeting. De detaillering en het materiaal- en kleurgebruik van de toevoeging dienen voort te vloeien uit de bij de architectuur passende ontwerpkeuzes en meer in samenhang te zijn met de context. De commissie vraagt voor een goede beoordeling de detaillering en materiaal- en kleurspecificaties compleet te maken en maatvoering toe te voegen en tevens de detailnummering correct op de overzichtstekeningen te vermelden. De opgenomen disclaimer dient van de tekeningen te worden verwijderd.

5 Hobbemaplein 99

20250604 B/2024-01924

Bouwen: het veranderen van de winkel Hobbemaplein 99 door het plaatsen geuraafvoerkanaal.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Geconstateerd is dat vanuit de Bakhuizenstraat onderhavig kanaal goed zichtbaar is en dat het kanaal (en het verloop van het kanaal) nadrukkelijk zichtbaar aanwezig is vanuit de algemene ruimte van het binnengebied. Een interne plaatsing van het kanaal bleek echter niet mogelijk. Eerder heeft de commissie de optie om het kanaal aan de buitenzijde te plaatsen dan ook voorstelbaar geacht, mits het is meeontworpen als integraal onderdeel van de architectuur van het gebouw en zorgvuldig aansluit op de bestaande gevelvlakken. Met voldoende kwaliteit van de gebruikte materialen en in een gebouwgeigen kleurstelling. Op deze manier kan het element als een 'schoorsteen' onderdeel uitmaken van de bestaande architectuur.

De uitwerking van onderhavig aangepast plan overtuigt de commissie echter nog niet. Voor een goede borging dient het tekenwerk op orde te zijn en de detaillering en specificaties compleet te zijn. De voorgestelde platen dienen verdekt te worden bevestigd op een houten achterconstructie, zodat de platen in dezelfde lijn als de kopgevel komen te liggen. En met dezelfde plaatverdeling als de kopgevel, zodat de naden overeenkomen en het ingepakte kanaal onderdeel uitmaakt van de kopgevel. De bestaande ribbels van het kanaal dienen niet meer zichtbaar zijn. Het kanaal dient tot en met de uitmondingverloopstukken zo hoog mogelijk te worden omkleed.

6 Noorderbeekdwarsstraat 151

20250604 B/2025-25642

Bouwen: het vergroten van de woning Noorderbeekdwarsstraat 151 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het pand is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Valkenboskwartier. De commissie acht een opbouw, in de vorm van een schild aan de voorzijde en met een doorgetrokken gevel ter plaatse van de smalle beuk en setback met buitenruimte ter plaatse van de brede beuk aan de achterzijde, voorstelbaar en passend op deze locatie. Zij kan echter niet instemmen met een buitenruimte en loggia aan de voorzijde, dit tast de kapvorm aan. Een dakkapel afgestemd op de gevelcompositie is bij deze architectuur meer geëigend. Het dakraam is relatief hoog in het dakvlak gelegen, gevraagd wordt dit lager te positioneren. Voor een goede beoordeling van de compositie van de voorgevel vraagt de commissie een toekomstbeeld aan te leveren. Ook merkt zij op dat de (huidige) bestaande situatie niet is getekend.

Voor een goede toekomstige aansluiting met de buurpanden en om een sprong in het dakschild ter plaatse van de schoorsteen te voorkomen vraagt de commissie de dakvoet achter de opstand te houden – zodat de burens in de toekomst achter het metselwerk 'kuifje' van de voorgevel in dezelfde lijn kunnen aansluiten – en de nok net voor de schoorsteen te plaatsen. De dakhelling is akkoord en dient zoveel als mogelijk te worden aangehouden. Het voorgestelde hekwerk aan de achterzijde is akkoord, wel dient dit met dezelfde vormgeving op de onderliggende verdieping te worden uitgevoerd.

Ten aanzien van de detaillering zijn de boeidelen allen te fors en dienen in relatie tot de bestaande dakranden ondergeschikt in maat en verfijnder te worden uitgevoerd. De dakbedekking van het schild dient te worden uitgevoerd in natuurleien en zo te worden opgenomen in de materiaal- en kleurstaat en op de tekeningen. De gevel en detail 04 komen niet overeen. De doorsneden dienen compleet te worden gemaakt en ook de maatvoering en de materiaal- en kleurstaat zijn niet volledig. Als laatste vraagt de commissie de wijze van ventileren inzichtelijk te maken en op de tekeningen aan te geven.

7 Noorderbeekdwarsstraat 151

20250604 B/2025-25642

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Noorderbeekdwarsstraat 151 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Het pand is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Valkenboskwartier. De commissie acht een opbouw, in de vorm van een schild aan de voorzijde en met een doorgetrokken gevel ter plaatse van de smalle beuk en setback met buitenruimte ter plaatse van de brede beuk aan de achterzijde, voorstelbaar en passend op deze locatie. Zij kan echter niet instemmen met een buitenruimte en loggia aan de voorzijde, dit tast de kapvorm aan. Een dakkapel afgestemd op de gevelcompositie is bij deze architectuur meer geëigend.

Het dakraam is relatief hoog in het dakvlak gelegen, gevraagd wordt dit lager te positioneren. Voor een goede beoordeling van de compositie van de voorgevel vraagt de commissie een toekomstbeeld aan te leveren. Ook merkt zij op dat de (huidige) bestaande situatie niet is getekend.

Voor een goede toekomstige aansluiting met de buurpanden en om een sprong in het dakschild ter plaatse van de schoorsteen te voorkomen vraagt de commissie de dakvoet achter de opstand te houden – zodat de burens in de toekomst achter het metselwerk 'kuifje' van de voorgevel in dezelfde lijn kunnen aansluiten – en de nok net voor de schoorsteen te plaatsen. De dakhelling is akkoord en dient zoveel als mogelijk te worden aangehouden. Het voorgestelde hekwerk aan de achterzijde is akkoord, wel dient dit met dezelfde vormgeving op de onderliggende verdieping te worden uitgevoerd.

Ten aanzien van de detaillering zijn de boeidelen allen te fors en dienen in relatie tot de bestaande dakranden ondergeschikt in maat en verfijnder te worden uitgevoerd. De dakbedekking van het schild dient te worden uitgevoerd in natuurleien en zo te worden opgenomen in de materiaal- en kleurstaat en op de tekeningen. De gevel en detail 04 komen niet overeen. De doorsneden dienen compleet te worden gemaakt en ook de maatvoering en de materiaal- en kleurstaat zijn niet volledig. Als laatste vraagt de commissie de wijze van ventileren inzichtelijk te maken en op de tekeningen aan te geven.

8 Spui 12

20250604 B/2024-10372

Bouwen: het wijzigen van de voor- en achtergevel van het kantoor en horecagelegenheid Spui 12.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorliggende plan betreft wijzigingen op een eerder vergund plan. De wijzigingen betreffen de vormgeving, indeling, materialisering en detaillering van de gevels. De commissie spreekt haar waardering uit voor de ambitie van het plan, maar zij kan nog niet instemmen met de architectonische uitwerking van het voorstel.

De commissie constateert dat het aangepaste plan tegemoet komt aan een aantal van haar eerdere bezwaren. Het profiel van de kozijnen is aangepast en akkoord. Het gekozen profiel laat de gevel meer spreken door de dieptewerking. De commissie pleit voor het toepassen van aansluitprofielen in dezelfde lichte kleur als het kozijn in plaats van zwarte rubbers, deze zijn leverbaar bij dit type kozijn. Ook de entree met het bellentableau en de postkasten is passend en inzichtelijk gemaakt en akkoord. De commissie is echter nog niet overtuigd van de borging van het ontwerp in de uitvoering. Zij herhaalt haar vraag om een volledig gedetailleerd gevelontwerp aan te leveren met alle relevante horizontale en verticale doorsneden en daarbij ook de ontbrekende details. Ook dienen de details te worden aangeduid op de aanzichten, plattegronden en doorsneden. In plaats van de stalen latei dient een prefab metselwerk rollaaggeveldrager te worden toegepast, waarboven het 'drystack' systeem kan worden opgestapeld.

Ook dit dient te worden gedetailleerd. Ook vraagt de commissie aandacht voor de aansluiting tussen het kozijn en het metselwerk, dit dient strak op elkaar aan te sluiten. De hemelwaterafvoer dient bij voorkeur intern te worden opgenomen. In de omgeving aan het Spui zijn aan de voorzijde geen hemelwaterafvoeren toegepast. De commissie vraagt de bemonstering ter beoordeling voor te leggen van de toe te passen 'drystack' stenen in combinatie met het voorgestelde voeg- en metselwerk en overige toe te passen kleuren en materialen.

9 Spui 12

20250604 B/2024-10372

Cultuurhistorie: het wijzigen van de voor- en achtergevel van het kantoor en horecagelegenheden Spui 12.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het voorliggende plan betreft wijzigingen op een eerder vergund plan. De wijzigingen betreffen de vormgeving, indeling, materialisering en detaillering van de gevels. De commissie spreekt haar waardering uit voor de ambitie van het plan, maar zij kan nog niet instemmen met de architectonische uitwerking van het voorstel.

De commissie constateert dat het aangepaste plan tegemoet komt aan een aantal van haar eerdere bezwaren. Het profiel van de kozijnen is aangepast en akkoord. Het gekozen profiel laat de gevel meer spreken door de dieptewerking. De commissie pleit voor het toepassen van aansluitprofielen in dezelfde lichte kleur als het kozijn in plaats van zwarte rubbers, deze zijn leverbaar bij dit type kozijn. Ook de entree met het bellentableau en de postkasten is passend en inzichtelijk gemaakt en akkoord. De commissie is echter nog niet overtuigd van de borging van het ontwerp in de uitvoering. Zij herhaalt haar vraag om een volledig gedetailleerd gevelontwerp aan te leveren met alle relevante horizontale en verticale doorsneden en daarbij ook de ontbrekende details. Ook dienen de details te worden aangeduid op de aanzichten, plattegronden en doorsneden. In plaats van de stalen latei dient een prefab metselwerk rollaaggeveldrager te worden toegepast, waarboven het 'drystack' systeem kan worden opgestapeld. Ook dit dient te worden gedetailleerd. Ook vraagt de commissie aandacht voor de aansluiting tussen het kozijn en het metselwerk, dit dient strak op elkaar aan te sluiten. De hemelwaterafvoer dient bij voorkeur intern te worden opgenomen. In de omgeving aan het Spui zijn aan de voorzijde geen hemelwaterafvoeren toegepast. De commissie vraagt de bemonstering ter beoordeling voor te leggen van de toe te passen 'drystack' stenen in combinatie met het voorgestelde voeg- en metselwerk en overige toe te passen kleuren en materialen.

10 Van Beverningkstraat 248, 250 en 252

20250604 B/2025-22903

Bouwen: het maken van een extra bouwlaag op de opslagruimte Van Beverningkstraat 248 en de woningen Van Beverningkstraat 250 en 252 ten behoeve van de realisatie van een extra woning met balkon.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een dakopbouw op deze woning voorstellen maar zij stemt nog niet in met de architectonische uitwerking. Zij constateert dat er zorg is besteed aan het ontwerp van de dakopbouw. Getracht wordt het architectonische beeld binnen dit rijks beschermde stadsgezicht in stand te houden en waar mogelijk te verbeteren. De commissie spreekt daarvoor haar waardering uit.

De commissie stemt in met de hoofdvorm. Zij kan zich vinden in het principe van het gedeeltelijk optrekken van de gevel aan de linkervoorzijde, in combinatie met het schuine dakvlak, het schuine dakvlak ter afsluiting aan de linkerzijkant en het opgetrokken torentje aan de achterzijde. De commissie kan ook instemmen met de twee voorgestelde dakkappen aan de voorzijde. De commissie merkt echter op dat in het voorstel een hellingshoek van 80 graden is aangehouden voor het voor- en zijdakvlak. De commissie acht een hellingshoek van 70 graden voor het dakschild wenselijk, om beter aan te sluiten bij de architectonische verhoudingen en het karakter van het ensemble en soortgelijke schilddaken in de omgeving. Zij vraagt de haalbaarheid hiervan te onderzoeken en het plan hierop aan te passen.

De achtergevel heeft ook een passend indeling en materialisering, waarmee de commissie akkoord gaat. Wel heeft zij een opmerking over het balkon op de tweede verdieping: de commissie vraagt het balkon terug te leggen, zodat het in lijn ligt met het balkon van de burens. Het aangehangen balkon is niet wenselijk.

Tot slot is de architectonische uitwerking in lijn en passend bij de bestaande architectuur en de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht.

11 Van Beverningkstraat 248, 250 en 252

20250604 B/2025-22903

Cultuurhistorie: het maken van een extra bouwlaag op de opslagruimte Van Beverningkstraat 248 en de woningen Van Beverningkstraat 250 en 252 ten behoeve van de realisatie van een extra woning met balkon.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan zich een dakopbouw op deze woning voorstellen maar zij stemt nog niet in met de architectonische uitwerking. Zij constateert dat er zorg is besteed aan het ontwerp van de dakopbouw.

Getracht wordt het architectonische beeld binnen dit rijks beschermde stadsgezicht in stand te houden en waar mogelijk te verbeteren. De commissie spreekt daarvoor haar waardering uit.

De commissie stemt in met de hoofdvorm. Zij kan zich vinden in het principe van het gedeeltelijk optrekken van de gevel aan de linkervoorzijde, in combinatie met het schuine dakvlak, het schuine dakvlak ter afsluiting aan de linkerzijkant en het opgetrokken torentje aan de achterzijde. De commissie kan ook instemmen met de twee voorgestelde dakkappen aan de voorzijde. De commissie merkt echter op dat in het voorstel een hellingshoek van 80 graden is aangehouden voor het voor- en zijdakvlak. De commissie acht een hellingshoek van 70 graden voor het dakschild wenselijk, om beter aan te sluiten bij de architectonische verhoudingen en het karakter van het ensemble en soortgelijke schilddaken in de omgeving. Zij vraagt de haalbaarheid hiervan te onderzoeken en het plan hierop aan te passen.

De achtergevel heeft ook een passend indeling en materialisering, waarmee de commissie akkoord gaat. Wel heeft zij een opmerking over het balkon op de tweede verdieping: de commissie vraagt het balkon terug te leggen, zodat het in lijn ligt met het balkon van de burens. Het aangehangen balkon is niet wenselijk.

Tot slot is de architectonische uitwerking in lijn en passend bij de bestaande architectuur en de cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht.

12 Van Stolkweg 26

20250604 B/2025-24674

Bouwen: het vergroten van de woning Van Stolkweg 26 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde, het maken van constructieve doorbraken, het verplaatsen van de sparing ten behoeve van trap van de kelder naar begane grond en het maken van een vide.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het voorgestelde volume en de architectonische uitwerking van het plan. Zij waardeert de ambitie van het voorstel en is positief over het vrijmaken van de ruimte tussen het hoofdhuis en de garage. Echter, de voorgestelde toevoeging is te contrasterend en overschaduwde het bestaande hoofdgebouw en doet afbreuk aan de cultuurhistorische waarden van het rijks beschermd stadsgezicht.

Het plan is gelegen in het rijks beschermd stadsgezicht 'Van Stolkpark Scheveningse Bosjes'. Een van de cultuurhistorisch waardevolle kenmerken is de hoofdopzet van de wijk met vrijstaande villa's in een open structuur, waarbij de tuinen rondom de villa's een belangrijk onderdeel zijn van de parkachtige structuur. Het volume van de aanbouw is onvoldoende ondergeschikt aan het hoofdgebouw. De commissie oordeelt tevens dat de voorgestelde architectonische uitwerking te sterk contrasteert met de bestaande architectuur van het pand.

De aanbouw hecht zich niet aan het hoofdhuis. Een uitbreiding met een licht karakter is voorstelbaar, mits in balans en in samenhang met de bestaande architectuur van het hoofdgebouw ontworpen; in vormgeving, materialisering, detaillering en kleurstelling. De kenmerkende elementen van het hoofdgebouw moeten daarbij leesbaar en dominant blijven. Ook merkt de commissie op dat de aanpassing van de dakkapellen naar forse dakramen in de kap aan de achterzijde niet passend zijn bij de bestaande architectuur en dat de afmeting en positionering niet in verhouding zijn met het dakvlak en de gevelcompositie. Zij stelt voor om de twee bestaande dakkapellen als uitgangspunt te nemen en indien nodig aan te passen. Gezien de bovenstaande opmerkingen zijn de details in deze beoordeling niet besproken.

13 Van Stolkweg 26

20250604 B/2025-24674

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Van Stolkweg 26 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde, het maken van constructieve doorbraken, het verplaatsen van de sparing ten behoeve van trap van de kelder naar begane grond en het maken van een vide.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan niet instemmen met het voorgestelde volume en de architectonische uitwerking van het plan. Zij waardeert de ambitie van het voorstel en is positief over het vrijmaken van de ruimte tussen het hoofdhuis en de garage. Echter, de voorgestelde toevoeging is te contrasterend en overschaduwde het bestaande hoofdgebouw en doet afbreuk aan de cultuurhistorische waarden van het rijks beschermd stadsgezicht.

Het plan is gelegen in het rijks beschermd stadsgezicht 'Van Stolkpark Scheveningse Bosjes'. Een van de cultuurhistorisch waardevolle kenmerken is de hoofdopzet van de wijk met vrijstaande villa's in een open structuur, waarbij de tuinen rondom de villa's een belangrijk onderdeel zijn van de parkachtige structuur. Het volume van de aanbouw is onvoldoende ondergeschikt aan het hoofdgebouw. De commissie oordeelt tevens dat de voorgestelde architectonische uitwerking te sterk contrasteert met de bestaande architectuur van het pand. De aanbouw hecht zich niet aan het hoofdhuis. Een uitbreiding met een licht karakter is voorstelbaar, mits in balans en in samenhang met de bestaande architectuur van het hoofdgebouw ontworpen; in vormgeving, materialisering, detaillering en kleurstelling. De kenmerkende elementen van het hoofdgebouw moeten daarbij leesbaar en dominant blijven. Ook merkt de commissie op dat de aanpassing van de dakkapellen naar forse dakramen in de kap aan de achterzijde niet passend zijn bij de bestaande architectuur en dat de afmeting en positionering niet in verhouding zijn met het dakvlak en de gevelcompositie. Zij stelt voor om de twee bestaande dakkapellen als uitgangspunt te nemen en indien nodig aan te passen. Gezien de bovenstaande opmerkingen zijn de details in deze beoordeling niet besproken.

Alexander Pols

Plv. voorzitter Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag