



Den Haag

ADVIEZEN – Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag 2

Gemeente Den Haag, 16 juli 2025

Locatie:

Spui C01.09

Aanwezig:

Margien Oepts

Frederik Pöll

Joris Molenaar

Plv. voorzitter

Lid

Lid

A. HAMERSTUKKEN

De commissie is akkoord gegaan met de adviezen uit de ter plekke voorgelegde hamerstukkenlijst(en):

Hamerstukkenlijst voor vaststelling op 16 juli 2025

B. BESPREEKSTUKKEN

De commissie heeft over onderstaande plannen geadviseerd. De adviezen zijn ter plekke vastgesteld.

1 Albert Schweitzerlaan 167

20250716 B/2025-23660

Bouwen: het vergroten van de woning Albert Schweitzerlaan 167 door het maken van een dakopbouw op de 4e bouwlaag.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie constateert dat er goede stappen zijn gemaakt en adviseert positief over de hoofopzet, maar zij kan nog niet instemmen met de architectonische uitwerking.

Bij dit drielaagse ensemble wordt de woning verhoogd met een vierde laag. De dakopbouw wordt voorgesteld met een schilddak aan de voorzijde, waarmee de hoofdvorm met dezelfde helling aansluit bij voorbeelden binnen de bestaande architectonische familie in de directe omgeving. De commissie kan echter nog niet instemmen met de indeling van de voorgevel. Zij beoordeelt de dakkapel als te fors. Daarbij komt dat met de onregelmatige plaatsing van dakkapellen in het toekomstbeeld een onrustig gevelbeeld ontstaat. De commissie adviseert de breedte van de dakkapel te beperken tot de maat van de dakkapel op de smalle beuk binnen het architectonische ensemble en deze dakkapel in een regelmatig ritme op het gehele dak te plaatsen. Ook de indeling van de dakkapel dient gelijkmatig te zijn met bijvoorbeeld vier gelijke delen.

De indeling van de achtergevel is afgestemd op onderliggende bebouwing en daarmee akkoord. De commissie beoordeelt het doortrekken van het terras boven de serre als niet wenselijk en verzoekt deze terug te brengen tot aan de uitbouw. Daarnaast vraagt zij om de privacy schermen mee te nemen in het ontwerp.

Ten aanzien van de detaillering beoordeelt de commissie het boeibord van de dakkapel als te fors. De kozijnen dienen overeenkomstig de onderliggende kozijnen met een verdiept blokprofiel te worden gedetailleerd. De aansluiting van de dakkapel op het dakvlak is nu gedetailleerd met lood, de commissie pleit om dit middels een verholten goot op te lossen. Om een rustig dakvlak te krijgen vraagt zij om de dakkapel in een lichtbruine kleurstelling uit te voeren, zoals bijvoorbeeld in de Salvador Allendestraat. Zichtbare ventilatieroosters en de toepassing van volkernpanelen zijn in deze situatie voorstelbaar. Wel dienen de ventilatieroosters zoals in de bestaande situatie te worden gedetailleerd,

oftewel zij dienen in het aanzicht in lijn met het kozijnhout van de draaiende delen te liggen en niet buiten het kozijnprofiel uit te steken.

Tot slot, vraagt de commissie om een duidelijke en volledige kleur- en materiaalstaat aan te leveren, waarin ook de specificaties van de dakpannen zijn opgenomen en naast de kleur ook voorzien is van nummercodering.

2 Ampèrestraat 94

20250716 B/2025-23484

Bouwen: het vergroten van de woning Ampèrestraat 94 door het vergroten van de tweede verdieping en daarbovenop het plaatsen van een dakopbouw met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het pand is gelegen binnen het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Valkenboskwartier. Eerder heeft de commissie aangegeven zich een dakopbouw te kunnen voorstellen, maar zij kon nog niet instemmen met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking.

De opbouw is gesitueerd op een pand dat onderdeel uitmaakt van een eigen architectonische ensemble binnen dit bouwblok. In het voorstel is gekozen voor een schilddak met twee dakkapellen aan de voorzijde, wat een ondergeschikt en passend beeld oplevert. Aan de achterzijde is de keuze gemaakt voor een doorgetrokken gevel met een setback. De commissie acht de schaal van het voorgestelde volume aan de achterzijde echter als onwenselijk in relatie tot de bestaande typologie van de woningen en het binnengebied. Voor een ondergeschikt beeld vraagt de commissie om een schild toe te passen. Daarbij zijn, overeenkomstig de voorzijde, twee dakkapellen voorstelbaar.

Verder merkt de commissie op dat het totale pakket ter plaatse van het bovendetail van de dakkapellen nog te fors is gedetailleerd en verzoekt ook om de sprong tussen het kozijn en het boeiboord te verwijderen door in het overstek in de isolatielaag een goot te formeren, waardoor het boeiboord omlaag kan worden gebracht. In het horizontale detail van de aansluiting van de dakkapel op het dakvlak middels een verholen goot, moet de omschrijving loodslabbe vervangen worden door 'verholen goot'. De overgang van de voorgevel naar de zijgevel dient te worden beëindigd met een kantpan. Deze beëindiging moet ook zorgvuldig worden weergegeven in het aanzicht. Tot slot vraagt de commissie om de detaillering consequent in de overige tekeningen te verwerken. Ook vraagt zij nogmaals aandacht om de dakvoet van de dakopbouw zorgvuldig af te stemmen op het buurpand, om een zorgvuldige aansluiting van toekomstige dakopbouwen binnen het ensemble te waarborgen. Dit is nog onvoldoende geborgd in de detaillering.

3 Ampèrestraat 94

20250716 B/2025-23484

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Ampèrestraat 94 door het vergroten van de tweede verdieping en daarbovenop het plaatsen van een dakopbouw met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Het pand is gelegen binnen het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Valkenboskwartier. Eerder heeft de commissie aangegeven zich een dakopbouw te kunnen voorstellen, maar zij kon nog niet instemmen met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking.

De opbouw is gesitueerd op een pand dat onderdeel uitmaakt van een eigen architectonische ensemble binnen dit bouwblok. In het voorstel is gekozen voor een schilddak met twee dakkapellen aan de voorzijde, wat een ondergeschikt en passend beeld oplevert. Aan de achterzijde is de keuze gemaakt voor een doorgetrokken gevel met een setback. De commissie acht de schaal van het voorgestelde volume aan de achterzijde echter als onwenselijk in relatie tot de bestaande typologie van de woningen en het binnengebied. Voor een ondergeschikt beeld vraagt de commissie om een schild toe te passen. Daarbij zijn, overeenkomstig de voorzijde, twee dakkapellen voorstelbaar.

Verder merkt de commissie op dat het totale pakket ter plaatse van het bovendetail van de dakkapellen nog te fors is gedetailleerd en verzoekt ook om de sprong tussen het kozijn en het boeibord te verwijderen door in het overstek in de isolatielaag een goot te formeren, waardoor het boeiboord omlaag kan worden gebracht. In het horizontale detail van de aansluiting van de dakkapel op het dakvlak middels een verholen goot, moet de omschrijving loodslabbe vervangen worden door 'verholen goot'. De overgang van de voorgevel naar de zijgevel dient te worden beëindigd met een kantpan. Deze beëindiging moet ook zorgvuldig worden weergegeven in het aanzicht. Tot slot vraagt de commissie om de detaillering consequent in de overige tekeningen te verwerken. Ook vraagt zij nogmaals aandacht om de dakvoet van de dakopbouw zorgvuldig af te stemmen op het buurpand, om een zorgvuldige aansluiting van toekomstige dakopbouwen binnen het ensemble te waarborgen. Dit is nog onvoldoende geborgd in de detaillering.

4 Beukstraat 27

20250716 B/2025-21227

Bouwen: het vergroten van de woning Beukstraat 27 door het maken van een dakopbouw met dakterras, het maken van een constructieve doorbraak en een interne wijziging.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie acht de hoofdvorm van de opbouw in opzet voorstelbaar, maar stemt niet in met de architectonische uitwerking. Zij vraagt voor een goede beoordeling van het voorstel een totaalbeeld van dakopbouwen op dit architectonische ensemble inclusief de reeds vergunde en gerealiseerde dakopbouwen op de belendende panden, gezien vanaf het Beukplein. De dakopbouw dient ten opzichte van de onderliggende bebouwing een ondergeschikte beëindiging van het pand te zijn in plaats van een kopie van de onderliggende verdiepingen. De positie van de voorgevel dient aan te sluiten bij de setback van de gerealiseerde opbouw aan de linkerkant. De gevelindeling kan mogelijk bestaan uit twee gelijke raamopeningen die een eigen en regelmatig ritme volgen. De

hoogte van de raamopeningen dient kleiner te zijn dan de onderliggende raamopeningen, evenals het boeideel minder hoog dan de bestaande dakrand. De commissie constateert dat de diepte van de opbouw niet binnen de ruimtelijke kaders valt, zij vraagt dit aan te passen. De indeling van de achtergevel dient meer aansluiting te zoeken bij de onderliggende gevelindeling en ook de bekleding dient afgestemd te zijn op het bestaande metselwerk, namelijk wat betreft de kleur en het formaat, het type en de kleur van de voeg, en het metselverband. Aan de achterzijde is een dakterras alleen denkbaar op het hoofdvolume. Het hekwerk dient daarbij net achter de gevellijn in één lijn te worden geplaatst.

De detaillering, materiaalkeuze en kleurstelling dienen zorgvuldig en passend bij de architectuur van het pand en van de wijk te worden uitgevoerd. Hierbij dient rekening te worden gehouden met de hiërarchie in de gevelopbouw en de verfijning van de architectuur. De detaillering dient compleet, inclusief (kleur)specificaties en relevante maatvoering te worden aangeleverd.

5 De Sillestraat 27

20250716 B/2024-16767

Bouwen: het veranderen van het bedrijfsruimte De Sillestraat 27 tot 1 woning.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorstel betreft de vervanging van een eenlaagse garage door een vierlaags woongebouw en is gesitueerd naast een doorgang in het bouwblok. Met onderhavig voorstel zijn goede stappen gemaakt. Het pand zoekt nu aansluiting bij de architectuur van het naastgelegen pand en de karakteristieken van de omgeving. Het schilddak sluit aan op de reeds vergunde en gerealiseerde dakopbouw op nummer 43. De commissie vraagt de architectonische eenheid te beëindigen met een zijschild ter plaatse van de zichtbare kopgevel. De helling van het schilddak dient overeenkomstig het reeds vergunde plan te zijn en te worden aangegeven. Bij de indeling van de voorgevel merkt de commissie op dat in de bestaande situatie in het naastgelegen pand geen bovenlichten in de kozijnen op de tweede verdieping aanwezig zijn. Ook vraagt zij de entree deur meer openheid en reliëf te geven, passend bij de bestaande architectuur.

De commissie vraagt met name aandacht voor de detaillering en de toe te passen materialen en kleuren. Het plan valt of staat met een goede borging van de uitwerking. Daartoe vraagt zij de detaillering op schaal 1:5 uit te werken en de tekeningenset kritisch door te lopen. De details van de achtergevel ontbreken bijvoorbeeld. Het metselwerk van zowel de voor- als achtergevel dient conform het bestaande metselwerk te worden uitgevoerd voor wat betreft de kleur en het formaat, het type en de kleur van de voeg, en het metselverband. Voor de kleurstelling van onder andere de kozijnen en de kleur en het type dakpan dient naar de directe omgeving en het vergunde plan te worden gekeken. Ook vraagt de commissie aandacht voor de bouwkundige uitwerking, waar deze van invloed is op het uiterlijk, bijvoorbeeld bij het aan de binnenzijde isoleren van de betonplaat van de erker.

6 De Vriesstraat 69, 71 en Van der Capellenstraat 3

20250716 B/2025-18124

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woningen De Vriesstraat 69, 71 en Van der Capellenstraat 3 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het beginselplan betreft een samenhangend voorstel voor dakopbouwen op deze architectonische eenheid, waarvan De Vriesstraat 69, 71 en Van der Capellenstraat 3 zullen worden uitgewerkt tot een omgevingsaanvraag. Het voorgestelde schilddak aan de voorzijde is een geëigende typologie bij deze architectuur en voorstelbaar. De commissie vraagt voor de samenhang binnen de architectonische eenheid de beide beëindigingen eveneens van een schilddak te voorzien en dit in een toekomstbeeld weer te geven. De hellingshoek en de beëindiging van het dak (met een nokvorst) dienen overeen te komen met de reeds vergunde opbouwen met een schild in de straat. Ook het formaat, de positionering en uitwerking van de dakkapellen moet overeenkomen. De setback met een rechte gevel aan de achterzijde is voorstelbaar, maar dient wel over het gehele ensemble als principe te worden doorgezet. Grote puien in de achtergevel beoordeelt de commissie als te afwijkend bij de bestaande architectuur, de gevelindeling dient in samenhang met de onderbouw te worden ontworpen. Ditzelfde geldt voor de verdere uitwerking en de toe te passen kleuren en materialen.

7 Elandstraat 46A

20250716 B/2025-23880

Bouwen (beginselaanvraag): het bouwen van een woning bij de woning Elandstraat 46A ter plaatse van de garage.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorstel betreft het inpassen van een pand in de bestaande stedelijke structuur ter plaatse van een garage en tuinmuur in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Zeeheldenkwartier. De commissie acht de invulling op deze locatie voorstelbaar en kan zich in beginsel in de hoofdopzet van het plan vinden. Voor het slagen van het plan vraagt zij het plan in de ingeslagen richting overtuigend uit te werken rekening houdende met de volgende opmerkingen:

De commissie spreekt haar waardering uit voor het behouden van de karakteristieken in de bestaande gevelwand, zoals de kenmerkende schoorsteen en de getrapte gevel van de tuinmuur. Om de leesbaarheid te versterken vraagt de commissie de gevel van de nieuwbouw achter de bestaande muur te positioneren, zodat met een verspringing meer reliëf in de gevel ontstaat. Ook vraagt zij de goot niet gelijk, maar lager te positioneren ten opzichte van de bestaande schoorsteen. De invulling van de begane grond leent zich voor een zelfstandige invulling ten opzichte van de boven gelegen verdiepingen, voortbouwend op de bestaande architectuur. In het algemeen geeft dit eigenstandige kavel als tussenlid ruimte voor een meer eigen vormtaal. De commissie vraagt met een

eigen karakter en een consistente vormtaal een balans te zoeken waarmee wordt gereageerd op de waarden van het beschermde stadsgezicht en deze worden versterkt.

8 Goudreinetstraat 636

20250716 B/2025-28809

Bouwen: het vergroten van de woning Goudreinetstraat 636 door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie acht een dakopbouw op deze locatie voorstelbaar, zij stemt echter niet in met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking.

Onderhavig pand vormt door de plasticiteit in de architectuur een verbijzondering binnen het architectonische ensemble. Een hoofdvorm met een dakschild aan de voorzijde en een zijschild als beëindiging aan de rechterzijde is volgens de commissie een passende insteek in relatie tot de bestaande architectuur en reeds ingezet met eerder vergunde plannen, zoals bijvoorbeeld op nummer 608. Door het torentje op de hoek op te trekken (en te verbreden) kan de bestaande sprong in de gevel worden opgevangen. Aan de linkerzijde van het torentje kunnen de burens in de toekomst met een schild aansluiten, aan de rechterzijde kan worden aangesloten op de hoekkeper van het eigen dakvlak.

De voorgestelde indeling van de achtergevel is voorstelbaar. De commissie pleit voor het toepassen van bij deze architectuur geëigende openslaande deuren in plaats van een schuifpui. De detaillering van de achterzijde is in opzet passend bij de bestaande architectuur. Het boeideel dient te worden voorzien van een kraallat. De commissie vraagt voor een goede borging relevante maatvoering en specificaties van kleuren- en materialen toe te voegen.

9 Hendrik Zwaardercroonstraat 116B en 116C

20250716 B/2025-24350

Bouwen: het veranderen van de horecagelegenheid Hendrik Zwaardercroonstraat 116B naar wonen en het vergroten van de woning Hendrik Zwaardercroonstraat 116C door het maken van een dakopbouw en koekoek en het verhogen van de begane grondvloer.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de voorgestelde hoofdvorm, met een setback aan de voorzijde en een setback met dakterras aan de achterzijde. Zij kan echter nog niet instemmen met de architectonische uitwerking. De setback van de eerder gerealiseerde dakopbouw op het naastgelegen ensemble is aangehouden, wat zorgt voor een zorgvuldige inpassing in het straatbeeld. Om de samenhang binnen het architectonische ensemble te borgen vraagt de commissie om een toekomstbeeld van het hoekblok toe te voegen, inclusief de aansluiting op de opbouw op het naastgelegen ensemble.

De dakopbouw neemt de kenmerken van de architectuur van de onderliggende verdieping over en is zo passend op het blok. De commissie adviseert positief over de indeling van de voorgevel, die afgestemd is op de onderliggende bebouwing. De commissie merkt echter op dat de raamopeningen verspringen ten opzichte van de onderliggende indeling. Mogelijk komt dit door de getekende projectie, zij vraagt de uitlijning te controleren. De indeling van de achtergevel kan zij niet beoordelen, aangezien de aanzichttekeningen ontbreken. De commissie stemt niet in met de afwerking van de achtergevel en de wachtgevel. Alle permanente gevels dienen bekleed te zijn met een keramisch materiaal, afgestemd op de oorspronkelijke bakstenen van de metselwerk gevel, namelijk wat betreft de kleur en het formaat, het type en de kleur van de voeg en het metselverband en hecht zich zo aan de bestaande architectuur. De wachtgevel dient in stucwerk met een stofgrijze kleurstelling (RAL 7037 of vergelijkbaar) uitgevoerd te worden. Op de begane grond wordt een nieuwe voordeur voorgesteld, die een kopie is van de bestaande deur ernaast. De commissie geeft echter de voorkeur aan een deur die beter past bij de architectuur van het pand en doet de suggestie de bestaande deur ook te vervangen.

In het algemeen vraagt de commissie alle detaillering te voorzien van relevante maatvoering, horizontale details en een volledige kleur- en materiaalstaat aan te leveren. Bij de dakrand aan de voorzijde dient het overstek bescheidener te zijn om de opbouw in hiërarchie ondergeschikt te laten zijn. Bijvoorbeeld door de maat zoals aan de achterzijde wordt voorgesteld aan te houden. Aan de achterzijde is een dakterras voorgesteld met een houten hekwerk. De commissie kan met het houten hekwerk niet instemmen en vraagt om een stalen spijlenhekwerk uitgevoerd in een donkergrijze kleurstelling (RAL 7016 of vergelijkbaar).

10 Kenastraat 1A

20250716 B/2025-27967

Bouwen: het vergroten van de woning Kenastraat 1A door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een dakopbouw op deze woning voorstellen en stemt in met de gekozen hoofdopzet, maar nog niet met de architectonische uitwerking.

Hoewel er in de straat meerdere dakopbouwen vergund en gerealiseerd zijn, maakt dit plan onderdeel uit van een andere architectonische eenheid. In opzet komen de opbouwen overeen met een schilddak en in zink aangekapte dakkapellen. De commissie vraagt in principe de opzet en uitwerking van de trendsetter op nummer 24 aan te houden. De hoofdvorm van het voorliggende voorstel komt hiermee overeen, is passend binnen de karakteristieken van het rijks beschermde stadsgezicht en daarmee voorstelbaar. De commissie kan echter niet instemmen met de voorgestelde hoekoplossing met een te forse dakkapel met frans balkon. Zij verzoekt om met een vergelijkbare oplossing als aan de overzijde te komen. Een bescheiden dakkapel, in vormgeving gelijk aan de overige dakkapellen. Een accent op deze hoek is niet passend. De referentiebeelden dienen uit de tekeningenset te worden gehaald.

Aan de achterzijde is een setback met dakterras voorgesteld. De commissie vraagt vanwege het ondiepe bouwblok en de prominente ligging van de opbouw in het straatbeeld echter het schild ook aan de achterzijde om te zetten. Mogelijk met een dakkapel met toegang tot een eventueel bescheiden, meer teruggelegen dakterras.

Wat betreft de detaillering adviseert de commissie om het boeibord te versmallen en te voorzien van maatvoering. Eventuele ventilatievoorzieningen dienen verholten te worden gedetailleerd. Het zink van de zijwangen vraagt de commissie aan de voorzijde om te zetten. Tot slot adviseert de commissie om dezelfde dakbedekking toe te passen als bij de opbouw aan de overzijde van de straat, namelijk tegelpannen (Monier domaniale, double black) in plaats van de voorgestelde keramische dakpannen. De materiaal- en kleurstaat is verder passend.

11 Kenastraat 1A

20250716 B/2025-27967

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Kenastraat 1A door het maken van een dakopbouw met dakterras.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan zich een dakopbouw op deze woning voorstellen en stemt in met de gekozen hoofdopzet, maar nog niet met de architectonische uitwerking.

Hoewel er in de straat meerdere dakopbouwen vergund en gerealiseerd zijn, maakt dit plan onderdeel uit van een andere architectonische eenheid. In opzet komen de opbouwen overeen met een schilddak en in zink aangekapte dakkapellen. De commissie vraagt in principe de opzet en uitwerking van de trendsetter op nummer 24 aan te houden. De hoofdvorm van het voorliggende voorstel komt hiermee overeen, is passend binnen de karakteristieken van het rijks beschermde stadsgezicht en daarmee voorstelbaar. De commissie kan echter niet instemmen met de voorgestelde hoekoplossing met een te forse dakkapel met frans balkon. Zij verzoekt om met een vergelijkbare oplossing als aan de overzijde te komen. Een bescheiden dakkapel, in vormgeving gelijk aan de overige dakkapellen. Een accent op deze hoek is niet passend. De referentiebeelden dienen uit de tekeningenset te worden gehaald.

Aan de achterzijde is een setback met dakterras voorgesteld. De commissie vraagt vanwege het ondiepe bouwblok en de prominente ligging van de opbouw in het straatbeeld echter het schild ook aan de achterzijde om te zetten. Mogelijk met een dakkapel met toegang tot een eventueel bescheiden, meer teruggelegen dakterras.

Wat betreft de detaillering adviseert de commissie om het boeibord te versmallen en te voorzien van maatvoering. Eventuele ventilatievoorzieningen dienen verholten te worden gedetailleerd. Het zink van de zijwangen vraagt de commissie aan de voorzijde om te zetten. Tot slot adviseert de commissie om dezelfde dakbedekking toe te passen als bij de opbouw aan de overzijde van de straat, namelijk tegelpannen (Monier domaniale,

double black) in plaats van de voorgestelde keramische dakpannen. De materiaal- en kleurstaat is verder passend.

12 Kenastraat 23

20250716 B/2025-22464

Bouwen: het wijzigen van de dakopbouw van de woning Kenastraat 23 door het recht maken van de schuine dakvlakken aan de zijkant en achterkant, het plaatsen van een pui in de achtergevel, het verplaatsen van een dakkapel aan de voorkant en het plaatsen van een 2e.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het plan betreft de aanpassing van een reeds bestaande dakopbouw en maakt onderdeel uit van een architectonische eenheid binnen het rijks beschermd stadsgezicht Statenkwartier. Het pand vormt met een zijschild de beëindiging van de eenheid en wordt aan de voorzijde gekenmerkt door een schilddak met een bescheiden dakkapel in het midden, gelijk aan de overige opbouwen die tot deze eenheid behoren. Het recht optrekken van het dakvlak aan de zijkant en het vervangen van de dakkapel door twee dakkapellen verstoort de leesbaarheid en samenhang binnen de architectonische eenheid en vormt een aantasting van het daklandschap en de cultuurhistorische waarde van het rijks beschermde stadsgezicht.

In het voorliggende ontwerp is tevens de achtergevel uitgebouwd. De commissie kan met deze uitbouw instemmen mits het zijdakvlak tot de achtergevel wordt doorgezet. De achtergevel dient bekleed te zijn met een keramisch materiaal, afgestemd op de oorspronkelijke bakstenen van de metselwerk gevel, namelijk wat betreft de kleur en het formaat, het type en de kleur van de voeg en het metselverband. De commissie acht de openslaande deuren met zijlichten als passend bij de architectuur. De detaillering dient passend te zijn bij de bestaande architectuur. De boeidelen aan de achterzijde vraagt de commissie minder hoogte maken. De kozijnen dienen te worden uitgevoerd met een verdiept blokprofiel.

13 Kenastraat 23

20250716 B/2025-22464

Cultuurhistorie: het wijzigen van de dakopbouw van de woning Kenastraat 23 door het recht maken van de schuine dakvlakken aan de zijkant en achterkant, het plaatsen van een pui in de achtergevel, het verplaatsen van een dakkapel aan de voorkant en het plaatsen van een 2e.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het plan betreft de aanpassing van een reeds bestaande dakopbouw en maakt onderdeel uit van een architectonische eenheid binnen het rijks beschermd stadsgezicht Statenkwartier. Het pand vormt met een zijschild de beëindiging van de eenheid en wordt

aan de voorzijde gekenmerkt door een schilddak met een bescheiden dakkapel in het midden, gelijk aan de overige opbouwen die tot deze eenheid behoren. Het recht optrekken van het dakvlak aan de zijkant en het vervangen van de dakkapel door twee dakkapellen verstoort de leesbaarheid en samenhang binnen de architectonische eenheid en vormt een aantasting van het daklandschap en de cultuurhistorische waarde van het rijks beschermde stadsgezicht.

In het voorliggende ontwerp is tevens de achtergevel uitgebouwd. De commissie kan met deze uitbouw instemmen mits het zijdakvlak tot de achtergevel wordt doorgezet. De achtergevel dient bekleed te zijn met een keramisch materiaal, afgestemd op de oorspronkelijke bakstenen van de metselwerk gevel, namelijk wat betreft de kleur en het formaat, het type en de kleur van de voeg en het metselverband. De commissie acht de openslaande deuren met zijlichten als passend bij de architectuur. De detaillering dient passend te zijn bij de bestaande architectuur. De boeidelen aan de achterzijde vraagt de commissie minder hoogte maken. De kozijnen dienen te worden uitgevoerd met een verdiept blokprofiel.

14 Naarderstraat 167

20250716 B/2024-10933

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Naarderstraat 167 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie heeft eerder aangegeven dat een dakopbouw op deze woning voorstelbaar is. Zij kan nu instemmen met de gekozen hoofdopzet, met een schild aan zowel de voor- als achterzijde, maar zij heeft nog enkele opmerkingen ten aanzien van de architectonische uitwerking die zij meegeeft bij de verdere uitwerking tot een eventuele omgevingsaanvraag.

Om de positionering van de dakkapellen aan beide zijden goed te kunnen beoordelen, verzoekt de commissie om een toekomstbeeld aan te leveren waarin meerdere portieken van deze architectonische eenheid zijn opgenomen. Het gemonteerde beeld klopt niet met het tekenwerk en moet uit de tekeningenset worden verwijderd. De commissie vraagt ook om een doorsnede over het verhoogde deel ter plaatse van het portiek aan te leveren. Hierin dient een herhaalbare en zorgvuldige oplossing voor het hoogteverschil te worden opgenomen dat ook door toekomstige dakopbouwen in de straat kan worden toegepast.

Aan de voorzijde vraagt de commissie de draaiende delen van de dakkapel beiden tegen de buitenzijde te positioneren en de drie delen gelijk in afmeting te maken. Voor de positionering van de dakkapel op het dakvlak (borstwering) dient de doorsnede te worden aangehouden. Voor de hoogte van de dakkapel zelf is de geveltekening dan weer maatgevend. De commissie vraagt de tekeningen consistent op elkaar af te stemmen. De voorgestelde grote dakkapel in het achterdakvlak acht de commissie te breed. Zij adviseert om deze te splitsen in twee kleinere dakkapellen, meer passend bij de

architectuur van het bouwblok. Voor de wachtgevel is een afwerking in gevelstuc in een stofgrijze kleurstelling (RAL 7037 of vergelijkbaar) wenselijk.

15 Noorderbeekdwarsstraat 151

20250716 B/2025-25642

Bouwen: het vergroten van de woning Noorderbeekdwarsstraat 151 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het pand is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Valkenboskwartier. De commissie acht een opbouw, in de vorm van een schild aan de voorzijde en met een doorgetrokken gevel ter plaatse van de smalle beuk en setback met buitenruimte ter plaatse van de brede beuk aan de achterzijde, voorstelbaar en passend op deze locatie. In het aangepaste plan is de loggia aan de voorzijde vervangen door een op de gevelcompositie afgestemde dakkapel. De positie van het dakraam is aangepast en akkoord. De dakvoet is zoals gevraagd achter de metselwerk opstand gepositioneerd en de nok net voor de schoorsteen. In het toekomstbeeld is een doorlopende goot over het ensemble voorgesteld. De commissie vraagt dit aan te passen. Om recht te doen aan de oorspronkelijke pandsgewijze opbouw van dit ensemble dient de goot alleen bij de smalle beuken te worden geplaatst. De detaillering ter plaatse van de muurafdekker bij de brede beuk dient te worden toegevoegd. Als suggestie geeft de commissie mee de bestaande pinakels mogelijk iets op te trekken, om de oorspronkelijke opzet van gevarieerde luchtlijn te benaderen.

Ten aanzien van de detaillering herhaalt de commissie haar eerdere vraag de boeidelen in relatie tot de bestaande dakranden ondergeschikt in maat (hoogte) en verfijnder uit te voeren met zinken kraal en kraallat. Met name de detaillering van de dakkapel verdient op dit punt nog aandacht. De zijwang van de dakkapel met het omgezette zink is wel akkoord. De helling van het dakschild dient te worden aangegeven op de tekeningen. De detaillering en specificering van het hekwerk aan de achterzijde ontbreekt. Eventuele ventilatievoorzieningen dienen verholten te worden gedetailleerd.

16 Noorderbeekdwarsstraat 151

20250716 B/2025-25642

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Noorderbeekdwarsstraat 151 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Het pand is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht Valkenboskwartier. De commissie acht een opbouw, in de vorm van een schild aan de voorzijde en met een doorgetrokken gevel ter plaatse van de smalle beuk en setback met buitenruimte ter plaatse van de brede beuk aan de achterzijde, voorstelbaar en passend op deze locatie.

In het aangepaste plan is de loggia aan de voorzijde vervangen door een op de gevelcompositie afgestemde dakkapel. De positie van het dakraam is aangepast en akkoord. De dakvoet is zoals gevraagd achter de metselwerk opstand gepositioneerd en de nok net voor de schoorsteen. In het toekomstbeeld is een doorlopende goot over het ensemble voorgesteld. De commissie vraagt dit aan te passen. Om recht te doen aan de oorspronkelijke pandsgewijze opbouw van dit ensemble dient de goot alleen bij de smalle beuken te worden geplaatst. De detaillering ter plaatse van de muurafdekker bij de brede beuk dient te worden toegevoegd. Als suggestie geeft de commissie mee de bestaande pinakels mogelijk iets op te trekken, om de oorspronkelijke opzet van gevarieerde luchtlijn te benaderen.

Ten aanzien van de detaillering herhaalt de commissie haar eerdere vraag de boeidelen in relatie tot de bestaande dakranden ondergeschikt in maat (hoogte) en verfijnder uit te voeren met zinken kraal en kraallat. Met name de detaillering van de dakkapel verdient op dit punt nog aandacht. De zijwang van de dakkapel met het omgezette zink is wel akkoord. De helling van het dakschild dient te worden aangegeven op de tekeningen. De detaillering en specificering van het hekwerk aan de achterzijde ontbreekt. Eventuele ventilatievoorzieningen dienen verholten te worden gedetailleerd.

17 Van Stolkweg 26

20250716 B/2025-24674

Bouwen: het vergroten van de woning Van Stolkweg 26 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde, het maken van constructieve doorbraken, het verplaatsen van de sparing ten behoeve van trap van de kelder naar begane grond, het maken van een vide en het ve.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met het voorgestelde volume en de architectonische uitwerking van het aangepaste plan. Zij waardeert de ambitie van het voorstel en is positief over het vrijmaken van de ruimte achter het hoofdhuis en de te verwijderen garage. De voorgestelde toevoeging is nu meer in verhouding en voldoende ondergeschikt ten opzichte van het bestaande hoofdgebouw. De kenmerkende elementen van het hoofdgebouw blijven leesbaar en dominant.

De commissie oordeelt dat het voorstel passend is binnen de cultuurhistorische waarden van het rijks beschermd stadsgezicht 'Van Stolkpark Scheveningse Bosjes'. Een van de cultuurhistorisch waardevolle kenmerken is de hoofdopzet van de wijk met vrijstaande villa's in een open structuur, waarbij de tuinen rondom de villa's een belangrijk onderdeel zijn van de parkachtige structuur. De huidige ongelijksoortige bebouwing aan de achterzijde wordt weggehaald ten behoeve van de uitbouw en de tuininrichting. De commissie oordeelt dat de uitbouw in balans en in samenhang met de bestaande architectuur van het hoofdgebouw is ontworpen; in vormgeving, materialisering, detaillering en kleurstelling. De uitbouw is op gelijke hoogte en met dezelfde profilering een voortzetting van de huidige uitbouw aan de zijkant. De commissie geeft een paar suggesties ter overweging mee: kies om de samenhang te versterken voor een uit het pand ontleende kleurstelling voor de kozijnen, in plaats van het contrasterende antraciet.

En denk na over een passende, liefst inpassende, oplossing voor de berging van bijvoorbeeld fietsen.

18 Van Stolkweg 26

20250716 B/2025-24674

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning Van Stolkweg 26 door het plaatsen van een uitbouw aan de achterzijde, het maken van constructieve doorbraken, het verplaatsen van de sparing ten behoeve van trap van de kelder naar begane grond, het maken van een vide en het ve.

Akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan instemmen met het voorgestelde volume en de architectonische uitwerking van het aangepaste plan. Zij waardeert de ambitie van het voorstel en is positief over het vrijmaken van de ruimte achter het hoofdhuis en de te verwijderen garage. De voorgestelde toevoeging is nu meer in verhouding en voldoende ondergeschikt ten opzichte van het bestaande hoofdgebouw. De kenmerkende elementen van het hoofdgebouw blijven leesbaar en dominant.

De commissie oordeelt dat het voorstel passend is binnen de cultuurhistorische waarden van het rijks beschermd stadsgezicht 'Van Stolkpark Scheveningse Bosjes'. Een van de cultuurhistorisch waardevolle kenmerken is de hoofdopzet van de wijk met vrijstaande villa's in een open structuur, waarbij de tuinen rondom de villa's een belangrijk onderdeel zijn van de parkachtige structuur. De huidige ongelijksoortige bebouwing aan de achterzijde wordt weggehaald ten behoeve van de uitbouw en de tuininrichting. De commissie oordeelt dat de uitbouw in balans en in samenhang met de bestaande architectuur van het hoofdgebouw is ontworpen; in vormgeving, materialisering, detaillering en kleurstelling. De uitbouw is op gelijke hoogte en met dezelfde profilering een voortzetting van de huidige uitbouw aan de zijkant. De commissie geeft een paar suggesties ter overweging mee: kies om de samenhang te versterken voor een uit het pand ontleende kleurstelling voor de kozijnen, in plaats van het sterk contrasterende antraciet. En denk na over een passende, liefst inpassende, oplossing voor de berging van bijvoorbeeld fietsen.

19 Zoutkeetsingel 18

B/2025-23874

Bouwen: het vergroten van de woning Zoutkeetsingel 18 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De dakopbouw is gesitueerd op een tweelingpand binnen een bijzonder stukje gevelwand aan de Zoutkeetsingel. Om recht te doen aan de opzet als tweelingpand vraagt de commissie de dakopbouw te ontwerpen met een alzijdige kap over de twee panden en dit

in een toekomstbeeld te borgen. Om de sprong ten gevolge van de bajonet in de plattegrond aan de rechterzijde op te vangen kan dit deel als een zijdakkapel worden uitgewerkt. De voorgestelde indeling met drie forse dakvensters acht de commissie niet passend. Om het dakvlak beter in verhouding te houden dient het formaat en het aantal dakvensters te worden teruggebracht.

De detaillering vraagt de commissie beter op de bestaande architectuur af te stemmen. Het materiaal- en kleurgebruik dient voor een goede borging te worden voorzien van specificaties en kleurcodes. Een kleine dakpan of natuurleien voor de dakbedekking acht de commissie passend bij de bestaande architectuur. De wachtgevel aan de linkerkant dient in stucwerk met een stofgrijze kleurstelling te worden uitgevoerd (RAL 7037 of vergelijkbaar). De hemelwaterafvoeren vraagt de commissie in zink uit te voeren.

Margien Oepts

Plv. voorzitter Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag