



Den Haag

ADVIEZEN – Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag 2

Gemeente Den Haag, 2 juli 2025

Locatie:

Spui C01.09

Aanwezig:

Margien Oepts

Plv. voorzitter

Frederik Pöll

Lid

Joris Molenaar

Lid

Secretaris:

Marco de Rover

A. HAMERSTUKKEN

De commissie is akkoord gegaan met de adviezen uit de ter plekke voorgelegde hamerstukkenlijst(en):

Hamerstukkenlijst voor vaststelling op 2 juli 2025

B. BESPREEKSTUKKEN

De commissie heeft over onderstaande plannen geadviseerd. De adviezen zijn ter plekke vastgesteld.

1 Breezandstraat 31

20250702 B/2025-28196

Bouwen: het vergroten van de woning Breezandstraat 31 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een dakopbouw op deze woning voorstellen maar zij stemt niet in met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking.

Eerder is door de commissie een eerste dakopbouw voor de Pluvierstraat op nummer 390 geaccordeerd. Deze dakopbouw is leidend voor iedere volgende dakopbouw op dit blok. Het ontwerp voor de dakopbouw van de Breezandstraat 31 dient in hoofdvorm en architectonische uitwerking nauwkeurig op deze dakopbouw te worden afgestemd. Dat is onder andere met dakkapellen op het voorschild, oranje dakpannen en de buitenruimte aan de achterzijde.

2 Breezandstraat 7

20250702 B/2025-27350

Bouwen: het vergroten van de woning Breezandstraat 7 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich de hoofdopzet van de dakopbouw op deze woning voorstellen en stemt in met de architectonische uitwerking, maar zij ziet een groot dakterras op deze locatie, nadrukkelijk zichtbaar vanuit de Puttensestraat als een verstoring van de omgevingskwaliteit en de volumeopbouw van het pand. De commissie kan niet instemmen met het deel van het dakterras op de hoek. Het minder diepe deel dakterras tot aan de sprong in de achtergevel is wel voorstelbaar.

Eerder is door de commissie een eerste dakopbouw voor de Tholensestraat op nummer 49 geaccordeerd. Deze dakopbouw is leidend voor iedere volgende dakopbouw op dit blok dat in de Breezandstraat doorloopt. Het ontwerp voor de dakopbouw van de Breezandstraat 7 dient in hoofdvorm en architectonische uitwerking nauwkeurig op deze dakopbouw te worden afgestemd.

De commissie constateert dat dit voldoende is gebeurd. De setback van de dakopbouw aan de voorzijde is gelijk aan de Tholensestraat. Zo wordt in de toekomst een geslaagd beeld met een symmetrische oplossing op de hoek gegarandeerd.

De commissie kan instemmen met de indeling van de voorgevel waarbij de kozijnen een kopie zijn van de onderliggende verdieping, de dichte zijgevel en de indeling van de achtergevel. De detaillering komt overeen met de Tholensestraat en is passend.

3 De Constant Rebecquestraat 66

20250702 B/2025-26985

Bouwen: het vergroten van de woning De Constant Rebecquestraat 66 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een dakopbouw op deze woning voorstellen, maar zij kan nog niet instemmen met de architectonische uitwerking.

Hoewel er eerder dakopbouwen zijn vergund en gerealiseerd op dit bouwblok, maakt dit pand deel uit van een eigen architectonische eenheid binnen dit bouwblok. De commissie kan instemmen met de voorgestelde hoofdvorm, met een setback aan de voorzijde en een setback met dakterras aan de achterzijde. De hoofdvorm sluit aan bij de eerder vergunde en gerealiseerde opbouwen en is passend binnen het gemeentelijk beschermd stadsgezicht. Om samenhang in de straatwand te waarborgen vraagt de commissie echter om dezelfde maat van de setback te hanteren als bij de eerder gerealiseerde dakopbouwen op nummer 6, 18 en 20.

De commissie adviseert positief over de indeling van de voorgevel. Zij merkt op dat er openslaande deuren aanwezig zijn in de voorgevel en benadrukt dat een terras aan de voorzijde niet toelaatbaar is binnen het beschermde stadsgezicht.

De achtergevel acht de commissie passend bij de bestaande architectuur, evenals de schuifpui, die zij in dit specifieke geval als voorstelbaar beoordeeld. Echter kan zij niet instemmen met de kleurstelling van de schuifpui en het hekwerk. Voor een rustiger gevelbeeld en de samenhang binnen het blok vraagt zij om een witte kleurstelling voor het kozijn (RAL 9010 of vergelijkbaar); voor het hekwerk acht zij donkergrijs (RAL 7016) passend. De detaillering sluit aan bij de bestaande architectuur en is akkoord.

4 De Constant Rebecquestraat 66

20250702 B/2025-26985

Cultuurhistorie: het vergroten van de woning De Constant Rebecquestraat 66 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

De commissie kan zich een dakopbouw op deze woning voorstellen, maar zij kan nog niet instemmen met de architectonische uitwerking.

Hoewel er eerder dakopbouwen zijn vergund en gerealiseerd op dit bouwblok, maakt dit pand deel uit van een eigen architectonische eenheid binnen dit bouwblok. De commissie kan instemmen met de voorgestelde hoofdvorm, met een setback aan de voorzijde en een setback met dakterras aan de achterzijde. De hoofdvorm sluit aan bij de eerder vergunde en gerealiseerde opbouwen en is passend binnen het gemeentelijk beschermd stadsgezicht. Om samenhang in de straatwand te waarborgen vraagt de commissie echter om dezelfde maat van de setback te hanteren als bij de eerder gerealiseerde dakopbouwen op nummer 6, 18 en 20.

De commissie adviseert positief over de indeling van de voorgevel. Zij merkt op dat er openslaande deuren aanwezig zijn in de voorgevel en benadrukt dat een terras aan de voorzijde niet toelaatbaar is binnen het beschermde stadsgezicht.

De achtergevel acht de commissie passend bij de bestaande architectuur, evenals de schuifpui, die zij in dit specifieke geval als voorstelbaar beoordeeld. Echter kan zij niet instemmen met de kleurstelling van de schuifpui en het hekwerk. Voor een rustiger gevelbeeld en de samenhang binnen het blok vraagt zij om een witte kleurstelling voor het kozijn (RAL 9010 of vergelijkbaar); voor het hekwerk acht zij donkergrijs (RAL 7016) passend. De detaillering sluit aan bij de bestaande architectuur en is akkoord.

5 Jan Bronnerkade 217

20250702 B/2025-28632

Bouwen: het veranderen van de gevels van het woongebouw door het vervangen van de kozijnen door kunststof kozijnen aan de voor- en zijkant.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie stemt in met het voorstel voor het vervangen van de kozijnen voor het gehele bouwblok. Het plan komt overeen met het recent geaccordeerde plan aan het Architect Brandeserf. De aluminium schuiframen worden vervangen door kunststof kozijnen met gedeeltelijk draaikiep ramen. Het gekozen (Trend) profiel is in dit geval passend bij de architectuur. Om de profielen in het aanzicht slanker te laten ogen worden de draaiende delen in een lichtgrijze kleurstelling uitgevoerd.

Dit geldt ook voor de ventilatieroosters. De verschillende typen ventilatieroosters zijn in de detaillering opgenomen en steken niet voorbij de voorzijde van het kozijn. Tot slot acht de commissie het voorgestelde kleurpalet passend bij de architectuur.

6 Sibergstraat 13

20250702 B/2025-21299

Bouwen: het vergroten en veranderen van de woning Sibergstraat 13 door het maken van een dakopbouw, het maken van constructieve aanpassingen en het vervangen van de kozijnen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie acht een dakopbouw met de voorgestelde hoofdvorm op deze locatie voorstelbaar, maar zij heeft nog enkele opmerkingen ten aanzien van de architectonische uitwerking. Zij waardeert de zorgvuldige analyse van het bestaande ensemble en de zorgvuldige uitwerking van de aanvraagstukken.

Het betreft een dakopbouw op een pand op een prominente hoek in het straatbeeld. Het ensemble waar het pand toe behoort kenmerkt zich architectonisch door de plastiek in de gevel en een duidelijke beëindiging met een dakrand in de vorm van een luifel. De hoek is niet symmetrisch in opzet en het onderhavige pand kent een sprong in hoogte. De locatie vraagt om een specifieke en zorgvuldige inpassing in het straatbeeld.

Voor een goede beoordeling van de opbouw in het straatbeeld vraagt de commissie om een toekomstbeeld voor de architectonische eenheid, als inzicht voor de mogelijk toekomstige situatie met een opbouw op het gehele ensemble. Om de samenhang binnen het ontwerp van het ensemble te behouden en aan te sluiten op de maat en schaal van de directe omgeving, vraagt de commissie de dakluifel aan de linkerzijde - ter plaatse van de inspringing en het terras - te behouden. Het in de gevellijn doorzetten van het metselwerk aan de rechterzijde is wel voorstelbaar. De indeling van de voorgevel is akkoord. Ook de indeling van de achtergevel is in deze specifieke situatie voorstelbaar. Wel dienen de puien aan de achterzijde passend bij de onderliggende architectuur in een witte kleurstelling te worden uitgevoerd.

De detaillering is zorgvuldig en afgestemd op de bestaande architectuur. Ook de kozijnen op de onderliggende verdieping worden vervangen, passend bij de bestaande architectuur met een verdiept blokprofiel en het uiterlijk van een wisseldorpel. De commissie stemt echter niet in met de afwerking van de wachtgevels, zij vraagt deze in stucwerk met een stofgrijze kleurstelling (RAL 7037 of vergelijkbaar) uit te voeren. De donkergroene kleurstelling van de draaiende delen van de kozijnen is voorstelbaar, indien deze overeenkomt met de onderliggende verdieping. De voorkeur gaat echter uit naar een iets lichtere kleurstelling (RAL 6009 in plaats van 6012). De op tekening vermelde ventilatieroosters komen te vervallen.

7 Soestdijksekade 712

20250702 B/2025-21552

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Soestdijksekade 712 door het maken van een extra bouwlaag ten behoeve van een woning.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich in beginsel een extra bouwlaag op dit bouwwerk voorstellen, maar zij stemt nog niet in met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking.

Het doorzetten en vergroten van de toren als zelfstandig volume tot boven het nieuwe dakvlak is voorstelbaar. Om dat beeld te versterken dient de bestaande dakluifel komen te vervallen en vraagt de commissie alleen om de herhaling van het enkele kozijn op de onderliggende verdieping. De commissie kan wel instemmen met het behoud van de bestaande dakluifel van de hoofdmassa.

Voor een meer ondergeschikte beëindiging en een betere hiërarchische opbouw van de kop van het blok, pleit de commissie voor een setback op de hoek aan de voor/schuine zijde. Zij verwijst daarbij naar het voorstel zoals bijvoorbeeld te zien is op de hoek van de Van Musschenbroekstraat met het Pasteurplein. In tegenstelling tot dit voorbeeld wordt in dit geval een dakterras, nadrukkelijk zichtbaar vanuit de openbare ruimte, als een verstoring van de omgevingskwaliteit en de volumeopbouw van het pand gezien. Een frans balkon is wel mogelijk.

Aanvullend hierop vraagt de commissie te onderzoeken hoe het iets (minimaal een kop) terugleggen van de gehele opbouw ten opzichte van de toren de compositie versterkt. Ook pleit zij voor een andere open/dicht verhouding waarbij de nadruk op een iets meer gesloten karakter komt te liggen. Te denken valt bijvoorbeeld aan smallere kozijnen met eenzelfde hoogte, zonder bovenlicht, dezelfde verhouding als onderliggend alleen percentueel kleiner en/of eventueel in een eigen ritme.

8 Statenlaan 38K

20250702 B/2024-09929

Bouwen: het bouwen van een nieuwe kiosk ter plaatse van de te slopen kiosk Statenlaan 38K.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorstel betreft een horecapaviljoen op de locatie van een huidige kiosk en is gelegen in de groenstrook van de Statenlaan in het rijks beschermd stadsgezicht Statenkwartier. De ambitie om de huidige kiosk te vervangen en kwalitatief op te waarderen waardeert de commissie. Passend bij de cultuurhistorische waarde van het beschermd stadsgezicht heeft zij gevraagd om met een eenduidig en verfijnd ontwerp te komen, dat is verankerd in de omgeving.

Met het plan is gekozen voor verwantschap met het transformatorhuisje aan de overzijde, waarbij de uitwerking past in de reeks van nieuwe paviljoens in de nabije omgeving (Frederik Hendriklaan). Door elementen zoals het metselwerk, het overstek en de dakvorm over te nemen kunnen de gebouwen ondanks een afwijkende functie tot dezelfde architectonische familie behoren.

De borstwering van de puien wordt in glas uitgevoerd, het paviljoen krijgt daardoor een meer open karakter. Om de gevels te verbinden en het paviljoen meer samenhang te geven vraagt de commissie de puien en raamopeningen te verlagen en daarboven een verticale rollaag als een rondom doorlopende band onder het dakoverstek toe te voegen. De dakluifel dient rondom hetzelfde overstek hebben, liefst minimaal 50 cm maar in ieder geval zo groot als mogelijk is in relatie tot de tramzijde. De slanke detaillering van de dakluifel is akkoord. De gevraagde profilering van de puien is niet verwerkt. De neggemaat dient voldoende te zijn om de maat van een baksteen te suggereren en dient te worden vermeld op de tekeningen. Voor meer openheid van de hoek van het paviljoen in de geopende situatie vraagt de commissie de loopdeuren in de vouwdeuren op te nemen. Alle installaties worden in het dak opgenomen en intern opgelost. En de uitblaas bevindt zich niet aan de boomzijde. Deze aspecten behoeven aandacht en dienen voor een goede borging duidelijk op de tekeningen te worden vermeld. Ook de zonnepanelen worden in en niet op het dakvlak verwerkt.

Het boomonderzoek is van toegevoegde waarde en dient ook op de tekeningen te worden verankerd met verwijzingen naar het rapport.

9 Statenlaan 38K

20250702 B/2024-09929

Cultuurhistorie: het bouwen van een nieuwe kiosk ter plaatse van de te slopen kiosk Statenlaan 38K.

Niet akkoord

Het bouwplan is beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het voorstel betreft een horecapaviljoen op de locatie van een huidige kiosk en is gelegen in de groenstrook van de Statenlaan in het rijks beschermd stadsgezicht Statenkwartier. De ambitie om de huidige kiosk te vervangen en kwalitatief op te waarderen waardeert de commissie. Passend bij de cultuurhistorische waarde van het beschermd stadsgezicht heeft zij gevraagd om met een eenduidig en verfijnd ontwerp te komen, dat is verankerd in de omgeving. Met het plan is gekozen voor verwantschap met het transformatorhuisje aan de overzijde, waarbij de uitwerking past in de reeks van nieuwe paviljoens in de nabije omgeving (Frederik Hendriklaan). Door elementen zoals het metselwerk, het overstek en de dakvorm over te nemen kunnen de gebouwen ondanks een afwijkende functie tot dezelfde architectonische familie behoren.

De borstwering van de puien wordt in glas uitgevoerd, het paviljoen krijgt daardoor een meer open karakter.

Om de gevels te verbinden en het paviljoen meer samenhang te geven vraagt de commissie de puien en raamopeningen te verlagen en daarboven een verticale rollaag als een rondom doorlopende band onder het dakoverstek toe te voegen. De dakluifel dient rondom hetzelfde overstek hebben, liefst minimaal 50 cm maar in ieder geval zo groot als mogelijk is in relatie tot de tramzijde. De slanke detaillering van de dakluifel is akkoord. De gevraagde profilering van de puien is niet verwerkt. De neggemaat dient voldoende te zijn om de maat van een baksteen te suggereren en dient te worden vermeld op de tekeningen. Voor meer openheid van de hoek van het paviljoen in de geopende situatie vraagt de commissie de loopdeuren in de vouwdeuren op te nemen. Alle installaties worden in het dak opgenomen en intern opgelost. En de uitblaas bevindt zich niet aan de boomzijde. Deze aspecten behoeven aandacht en dienen voor een goede borging duidelijk op de tekeningen te worden vermeld. Ook de zonnepanelen worden in en niet op het dakvlak verwerkt.

Het boomonderzoek is van toegevoegde waarde en dient ook op de tekeningen te worden verankerd met verwijzingen naar het rapport.

10 Valkenboskade 628

20250702 B/2025-27921

Bouwen: het vergroten van de woning Valkenboskade 628 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een dakkapel voorstellen, maar kan niet instemmen met de hoofdpzet van de voorgestelde dakkapel op het voordakvlak. De dakkapel wordt als te fors beoordeeld en de commissie verzoekt deze in afmeting te reduceren en slanker uit te voeren. De verhouding van de dakkapel dient afgestemd te worden op het onderliggende (hoofd)glasvlak van de erker. De indeling in drie delen is passend en afgestemd op de onderliggende bebouwing, en doet mee in het ritme van de erkers. De dakrand dient bescheidener van maat te zijn dan de bestaande dakrand en in hiërarchie terughoudender. Ook hiervoor vraagt de commissie om een slankere uitwerking. De toepassing van kunststof verdiepte blokprofielen wordt als passend beoordeeld.

Op dit ensemble is op nummer 646 reeds een dakopbouw vergund en gerealiseerd, zonder dakkapellen. Als eerste initiatief is deze in principe leidend voor het hele blok. De commissie beoordeelt de indeling van de nu voorgestelde dakopbouw met afwisselend dakkapellen en dakramen echter als passend en beschouwt deze als nieuwe trendsetter. Het ritme sluit aan bij onderliggende bebouwing en bij de bestaande erkers. Voor een goede beoordeling van de straatwand en de borging van de nieuwe trendsetter, vraagt de commissie om een toekomstbeeld aan te leveren, inclusief de hoeken van het ensemble, waarbij dit opbouwprincipe met dakkapellen over het gehele ensemble wordt toegepast.

11 Valkenboskade 640

20250702 B/2025-29139

Bouwen: het vergroten van de woning Valkenboskade 640 door het plaatsen van een dakkapel aan de voorzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich een dakkapel voorstellen, maar kan niet instemmen met de hoofdropzet van de voorgestelde dakkapel op het voordakvlak. De dakkapel wordt als te fors beoordeeld en de commissie verzoekt deze in afmeting te reduceren en slanker uit te voeren. De verhouding van de dakkapel dient afgestemd te worden op het onderliggende (hoofd)glasvlak van de erker. De indeling in drie delen is passend en afgestemd op de onderliggende bebouwing, en doet mee in het ritme van de erkers. De dakrand dient bescheidener van maat te zijn dan de bestaande dakrand en in hiërarchie terughoudender. Ook hiervoor vraagt de commissie om een slankere uitwerking. De toepassing van kunststof verdiepte blokprofielen wordt als passend beoordeeld.

Op dit ensemble is op nummer 646 reeds een dakopbouw vergund en gerealiseerd, zonder dakkapellen. Als eerste initiatief is deze in principe leidend voor het hele blok. De commissie beoordeelt de indeling van de nu voorgestelde dakopbouw met afwisselend dakkapellen en dakramen echter als passend en beschouwt deze als nieuwe trendsetter. Het ritme sluit aan bij onderliggende bebouwing en bij de bestaande erkers. Voor een goede beoordeling van de straatwand en de borging van de nieuwe trendsetter, vraagt de commissie om een toekomstbeeld aan te leveren, inclusief de hoeken van het ensemble, waarbij dit opbouwprincipe met dakkapellen over het gehele ensemble wordt toegepast.

12 Van Reesstraat 26

20250702 B/2025-22887

Bouwen: het vergroten van de woning Van Reesstraat 26 door het maken van een dakopbouw met terras.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan zich de hoofdropzet van de dakopbouw op deze woning voorstellen, maar zij stemt nog niet in met de architectonische uitwerking.

Voor een goede beoordeling van de indeling van de voorgevel in een bredere context vraagt zij een toekomstbeeld van een aantal portieken en de beëindiging van de opbouw ter plaatse van de overgang naar het pand Van Reesstraat 4 tot en met 8. Zo kan beter een geslaagd toekomstbeeld worden gegarandeerd.

De onderhavige opbouw is de eerste op deze architectonische eenheid en daarmee leidend voor toekomstige dakopbouwen op dit ensemble. De commissie vraagt om de hellingshoek van het dakschild op te tekening aan te geven.

De commissie heeft enkele opmerkingen ten aanzien van de dakkapellen. Zij acht de dakkapellen in verhouding tot de rest van de gevel en het dakschild te hoog, deze dienen iets gedrukt te worden. Het boeideel van de luifel is te fors, het dient te versmallen en ondergeschikt te worden gemaakt aan de dakgoot. Er kan niet worden ingestemd met een aluminium daktrim en een rolluik. De kunststof kozijnen met het trendprofiel zijn onvoldoende passend. Om aan te sluiten bij de renovatie van een groot deel van dit blok pleit zij voor ranke 'steel-look' aluminium kozijnen in een donkergroen kleurstelling. Het boeideel en de dikte van de wang kan als kader voor de kozijnen dienen.

De commissie kan instemmen met de bekleding van de wangen met zink, zij vraagt wel de kopse kanten in crèmewit geschilderd hout te maken en de voorkant van de kozijnen iets terug ten opzichte van dit houten deel te leggen.

Er mist een horizontaal detail van de aansluiting van de dakkapel op het dakschild middels een verholten goot.

De commissie kan instemmen met de indeling van de achtergevel. Kozijnen met dubbele deuren zijn passend bij de architectuur van het pand. De commissie mist wel de details van de achtergevel, deze dienen te worden toegevoegd. Zij pleit voor een slanker boeideel dan nu is voorgesteld in het gevelaanzicht en voor een zinken afdeklijst met kraaldeel.

Voor een goede aansluiting van toekomstige naastgelegen dakopbouwen vraagt de commissie de keramische bekleding minimaal anderhalve strek om te zetten op de wachtgevels en dat ook aan te geven in een detail. De commissie mist ook een detail van de beëindiging van de wachtgevel.

De commissie vindt de zuiverwitte kleurstelling (Ral 9010) te hard en vraagt met een crèmewitte kleur (bijvoorbeeld ral 9001) aan te sluiten bij de architectuur van het blok.

De commissie vraagt om een duidelijke en volledige kleur- en materiaalstaat, waarin de specificaties van alle materialen zijn opgenomen en de kleuren voorzien zijn van een nummercodering. Zij vraagt de kleur- en materiaalstaat goed door te lopen en de materialen en kleuren af te stemmen met de details.

Zonder volledig te willen zijn, heeft zij opmerkingen over de inhoud. Onder andere dient het boeideel van hout te zijn conform het detail. Het stofgrijs van het stucwerk van de wachtgevel heeft het kleurnummer Ral 7037. De specificatie van de afdekker van de schoorsteen ontbreekt. De omschrijving van het hekwerk correspondeert geheel niet met het detail.

Margien Oepts

Plv. voorzitter Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag