



Den Haag

ADVIEZEN – Adviescommissie omgevingskwaliteit en cultureel erfgoed Den Haag 2

Gemeente Den Haag, 28 februari 2024

Locatie:

Spui C01.09

Aanwezig:

Margien Oepts

Frederik Pöll

Plv. voorzitter

Lid

Secretaris:

Shabnam Esmailzadeh

B. BESPREEKSTUKKEN

De commissie heeft over onderstaande plannen geadviseerd.

1 Schenkkade 359

20240228 B/202324298

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Schenkkade 359 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de commissie zich een dakopbouw op deze architectonische eenheid kan voorstellen en de keuze voor een gemetselde dakopbouw in beginsel onderschrijft, kan zij niet instemmen met de architectonische uitwerking.

In de straat zijn reeds dakopbouwen aanwezig, waarvan de gerealiseerde opbouw op nummer 321 op het naastgelegen stedenbouwkundige blok, in hoofdlijnen als trendsetter is beschouwd. De commissie merkt op dat het onderhavige pand zich, in tegenstelling tot de trendsetter, op een andere architectonische eenheid en in een boogvormig stedenbouwkundig blok bevindt. Gezien de context van de voorliggende dakopbouw en een mogelijke toekomstige aansluiting op de hoek, adviseert zij, voor een goede beoordeling, een tekening van een mogelijk toekomstbeeld van de eenheid te maken. Wegens het bestaande opgemetselde gevelpenant links op de erfrens, waarvan overigens wordt verwacht dat dit ook in de plattegrond wordt opgenomen, adviseert zij om de gehele dakopbouw een kop terug te leggen ten opzichte van de voorgevel. Ter plaatse van dit penant waar het bouwblok feitelijk knikt, dient ook in de dakopbouw een passende oplossing te komen, bijvoorbeeld door het metselwerk plaatselijk op de erfrens nog eens met een kop terug te leggen.

Voor een betere hechting op de bestaande architectuur dient een blokprofiel toegepast te worden, waarbij de kozijnen in wit (Ral 9010) en de draaiende delen donker (kleurcode specificeren) conform bestaand uitgevoerd dienen te zijn. Een verzinkt stalen hekwerk (naturel) aan de achterzijde is passend, overeenkomstig de bestaande hekwerken. Tevens dient de materialisering van de achtergevel met een keramisch materiaal te worden afgestemd op de oorspronkelijke bakstenen van de metselwerk gevel, namelijk wat betreft de kleur en het formaat, het type en de kleur van de voeg, en het metselverband.

Tenslotte dient de betonnen raamdorpel in het detail ook in het gevelaanzicht getekend te worden, de wachtgevel in kleur en materiaal te worden gespecificeerd en de detaillering in maatvoering compleet gemaakt te worden.

2 Soetensstraat 15

20240228 B/202327081

Bouwen: het vergroten van de dakverdieping van de woning Soetensstraat 15.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder heeft de commissie het vergroten van de kap voorstelbaar geacht, maar kon zij niet instemmen met de verhoudingen binnen de kap in relatie tot de context met de kleinschalige bebouwing. De commissie vroeg om de kap te verlagen, passend bij het kappenlandschap binnen dit beschermde stadsgezicht en de dakuitbouwen terug te leggen. Tevens vroeg zij om het dakterras te beperken tot de opening in het dakvlak, het hekwerk terug te leggen ten opzichte van de bestaande muur en de detaillering conform de bestaande historische detaillering te maken.

De commissie constateert dat in het voorliggende plan een groot deel van de eerdergenoemde bezwaren zorgvuldig is aangepast. Echter beoordeelt zij de detaillering nog steeds als onvoldoende passend bij het bestaande pand en de omgeving. Zij vraagt wederom om een overtuigende detaillering conform de bestaande historische detaillering met lijstwerk, kenmerkend voor het pand en de directe omgeving.

3 Wassenaarsestraat 146A, 146B en 148

20240228 B/202317272

Bouwen: het in- en uitwendig veranderen en vergroten van de woningen Wassenaarsestraat 146A, 146B en 148.

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het perceel waarvoor het voorliggende plan is ontworpen, ligt in het beschermd stadsgezicht Scheveningen Dorp, op de grens tussen bebouwingsgebieden van verschillende perioden en bebouwingsstructuur, en nog net in een gebied van kleinschalige dorpsbebouwing met aanbouwen en annexen op het binnenterrein. De stappen van de historische groei van dorp naar stad zijn op deze plek goed te zien en dienen afleesbaar te blijven.

Eerder beoordeelde de commissie het ontwerp als vernuftig, in maat en schaal passend binnen de bestaande kleinschalige omgeving, echter kon zij op onderdelen nog niet instemmen met het voorstel. Zij vroeg om een volwaardige kapvorm met geïntegreerd dakloggia te hanteren en de kleurkeuze voor de kozijnen af te stemmen op het bestaande kleurenpalet.

Allereerst merkt de commissie op dat het voorliggende plan op hoofdvorm en in bouwhoogte is gewijzigd ten opzichte van het eerdere plan. Daarbij is de buitenruimte komen te vervallen. De commissie beoordeelt het nieuwe ontwerp, waarbij een antwoord is gegeven op de wensen vanuit de omgeving, ook nu als passend. De commissie constateert echter dat er een omissie in de detailtekeningen staat. De kozijnen dienen uitgevoerd te worden in een witte kleur (Ral 9010) en de holonite muurafdekker in een licht grijze kleur.