



Den Haag

## ADVIEZEN – Welstands- en Monumentencommissie 2

Gemeente Den Haag, 22 november 2023

**Locatie:**

Spui C01.09

**Aanwezig:**

Margien Oepts

Plv. voorzitter

Joris Molenaar

Lid

Frederik Pöll

Lid

**Secretaris:**

Kirsten van der Plas

## B. INGEKOMEN BOUWPLANNEN

De commissie heeft over onderstaande plannen geadviseerd. De adviezen zijn ter plekke vastgesteld.

### 1 Barentszstraat 64

Wcie 20231122/202317624

**Bouwen:** het vergroten en veranderen van de woning Barentszstraat 64 door het vervangen van de kapconstructie en het plaatsen van een dakkapel en dakramen.

#### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie niet met alle aanpassingen aan dit pand instemmen. De voorgestelde mansarde voegde zich onvoldoende binnen het bestaande kappenlandschap. In het voorliggende aangepaste ontwerp zijn stappen gezet. De hellingshoek van het voordakschild is nu gelijk aan die van de bestaande schilden, het boeiboord van de dakkapel is in afmetingen teruggebracht en ranker gedetailleerd inclusief zijwangen in zink en de detaillering van de te vervangen voorgevelkozijnen (schuifraamprincipe met wisseldorpel) is zorgvuldig in relatie tot de bestaande gevelwand. De nieuwe kapvorm hecht zich echter nog niet vanzelfsprekend binnen het oorspronkelijke en kleinschalige kappenlandschap. De positie van de dakvoet en de nok zijn akkoord. De commissie kan instemmen met het voorschild zoals nu getekend óf zij kan zich een subtiele knik (met een stompe hoek) voorstellen binnen het schild, op dezelfde positie als de knik in de zijdakvlakken. Zij vraagt om de kniklijn lager te leggen door voor het bovenste deel een hellingshoek te nemen die aansluit op de hellingshoek van de bestaande kap. Het knikpunt zoals nu getekend ligt hoger dan in deze omgeving gebruikelijk is.

Ten aanzien van de detaillering vraagt de commissie om de aluminium sluitprofielen in de kleur van het kozijn te moffelen of een weldorpel toe te passen. Tot slot dient in detail 3 een kraallat toegevoegd te worden aan de dakrand.

### 2 Beeklaan 496

Wcie 20231122/202325283

**Bouwen:** het vergroten van de woning Beeklaan 496 door het maken van een dakopbouw.

#### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de commissie zich een vergroting van de bestaande kap kan voorstellen stemt zij niet in met het voorgestelde ontwerp.

De bestaande architectuur kenmerkt zich door een hoge ensemblewaarde en rijke architectuur. Het uitbreiden van het bestaande schild is denkbaar indien sprake is van een schildkap rondom. Slechts op de grens met de belending binnen dezelfde architectonische eenheid (zuidzijde) is een rechte (wacht)gevel voorstelbaar. Aan de achterzijde is een 'dakkapel' als entree naar het dakterras denkbaar. De commissie stemt niet in met een terras aan de voorzijde, het terras is storend in het zicht vanuit zowel de Beeklaan als de Pijnboomstraat.

Voor wat betreft de detaillering dient zorgvuldiger te worden aangesloten op de bestaande hoogwaardige, rijke detaillering. Onder andere mist de subtiliteit van de bestaande daklijst. In relatie tot de bestaande architectuur zijn natuurleien geëigend als dakbedekking. Tot slot vraagt de commissie om een volledige kleur- en materiaalstaat.

### **3 Buitentuinen 61**

Wcie 20231122/202322857

**Bouwen:** het vergroten van de woning Buitentuinen 61 door het maken van een dakopbouw en het plaatsen van een carport.

#### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de commissie zich een uitbreiding van deze woning kan voorstellen kan zij niet met alle wijzigingen aan het pand instemmen.

De onderhavige woning betreft een zelfstandig pand, een eindwoning van een historisch lint en bevindt zich op een markant punt op de overgang tussen de Tuinenbuurt en de Componistenbuurt. De woning is overhoeks erg in het zicht. In het licht van de bestaande architectuur en de markante positie van de woning is een alzijdige benadering geëigend. Een alzijdig schild levert overhoeks het gewenste samenhangende beeld op. De commissie vraagt de zijgevel van een metselwerk uiterlijk (keramisch product) te voorzien. Dit draagt positief bij aan de samenhang overhoeks. Aan de achterzijde is eventueel een rechte gevel voorstelbaar. De commissie spreekt haar waardering uit voor de duurzaamheidsambitie. Buitengevelisolatie is voorstelbaar, de commissie vraagt echter om een horizontaal detail op de overgang voorgevel/zijgevel toe te voegen, waarbij de verdikte zijgevel terugligt ten opzichte van de voorgevel. Voor wat betreft het dakterras vraagt de commissie om het hekwerk binnen de kapvorm te situeren. De toepassing van glas als balustrade is te hard en te reflecterend in relatie tot de bestaande context.

Het bestaande pand is rijk gedetailleerd. De commissie beoordeelt de voorgestelde detaillering, materialen en kleuren als onvoldoende gerelateerd aan de bestaande architectuur. Zij vraagt om een meer traditionele detaillering en materiaal- en kleurkeuze, afgestemd op de bestaande architectuurstijl. Onder andere de zwarte kunststofkozijnen, het voegwerk in een antraciete kleurstelling en daktrimmen leveren een te groot contrast op met de bestaande architectuur. Ten aanzien van de profilering van de kozijnen is een blokprofiel geëigend.

De voorgestelde carport is een combinatie van een poort en een carport. Wanneer de poort en carport gecombineerd worden ontstaat er een gebouw, slechts een van de twee is voorstelbaar: of een poort of een carport. Een poort of carport is voorstelbaar mits deze achter de voorgevel is gelegen.

#### **4 Kokosnootstraat 57**

Wcie 20231122/202326560

**Bouwen:** het vergroten van de woning Kokosnootstraat 57 door het maken van een dakopbouw.

##### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie ziet mogelijkheden voor een dakopbouw, zij kan echter niet instemmen met het onderhavige ontwerp.

De commissie constateert dat de voorgestelde positie van de dakopbouw stedenbouwkundig niet mogelijk wordt gemaakt. De dakopbouw ligt verder terug van de straatzijde dan de bouwaanduiding mogelijk maakt. Alleen een positie met een afstand van 2.5 meter vanaf de voorzijde van de erker is voorstelbaar. Voornoemde maakt de realisatie van een dakterras aan de voorzijde niet mogelijk, aan de achterzijde is wel ruimte voor een dakterras.

Op het niveau van de detaillering beoordeelt de commissie het overstek van de dakopbouw als te fors in relatie tot het overstek van de bestaande luifel van het bouwblok. De beëindiging van de dakopbouw dient in vormgeving en detaillering ondergeschikt te zijn aan de bestaande beëindiging van het blok. De steenstrips uit de voor- en achtergevel dienen 2 koppen te worden omgezet in de wachtgevel ten behoeve van een samenhangend overhoeks beeld. In de achtergevel is in open-dichtverhouding onvoldoende gerelateerd aan de onderliggende bestaande architectuur. De commissie constateert tevens dat de detaillering van deze gevel ontbreekt. Ook de detaillering van de raamdorpels ontbreekt. Ten aanzien van de kozijnen is een ranke profilering in staal of aluminium geëigend. In algemene zin dient de detaillering en kleur- en materiaalstaat compleet te worden gemaakt en dient er zorgvuldiger te worden afgestemd op de detaillering van de bestaande hoogwaardige architectuur van het bouwblok.

Bij een volgende behandeling van dit plan ziet de commissie graag een tekening van het mogelijk toekomstige eindbeeld van de totale dakopbouw voor het gehele blok (voor- en achterzijde) voorgelegd, om de gevelindeling in een bredere context te kunnen beoordelen.

#### **5 Soetensstraat 15**

Wcie 20231122/202327081

**Bouwen:** het vergroten van de dakverdieping van de woning Soetensstraat 15.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan wordt getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de commissie zich een vergroting van de bestaande kap door middel van het wijzigingen van de hellingshoek voorstelbaar acht stemt zij niet in met het ontwerp.

De onderhavige woning vormt, samen met het buurpand, een uitzondering binnen de bestaande gevelwand doordat er sprake is van twee lagen met schild daar waar een laag met schild gangbaar is. De verhoudingen binnen de kap ogen te fors in relatie tot deze context met kleinschalige bebouwing. De schaalsprong is te groot; de commissie pleit voor het verkleinen van het dakvlak. Het voorgestelde dakterras, verdiept binnen het schild, beoordeelt de commissie als een verstoring van het bestaande dakenlandschap binnen dit beschermde stadsgezicht. De uitbouwen in de zijdakvlakken zijn te fors in relatie tot het resterende dakvlak. De maat van de bestaande dakkapellen, gecentreerd binnen het dakvlak, is denkbaar. Ten aanzien van de detaillering vraagt de commissie om zo dicht mogelijk bij de bestaande zorgvuldige detaillering te blijven. Dit geldt in het bijzonder voor detail 2, 4 en 6. Zij onderschrijft het onderscheid in kleurstelling tussen de vaste en bewegende delen van de kozijnen maar zij vraagt om de kleurstelling zorgvuldiger af te stemmen op het bestaande kleurenpalet binnen de gevel. Met het hekwerk ter plaatse van het terras, in thermisch verzinkt staal, wordt onvoldoende gerelateerd aan de bestaande context. Een houten hekwerk in een witte kleurstelling is geëigend.

## **6 Stationsweg 143b**

Wcie 20231122/202321829

**Bouwen:** het realiseren van een extra bouwlaag ten behoeve van een woning op de bovenwoning Stationsweg 143b.

### **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie zich een dakopbouw op het onderhavige pand voorstellen en onderschreef zij de keuze voor een schildtypologie. Zij kon echter niet instemmen met de positie en vormgeving van de extra bouwlaag.

Hoewel in het onderhavige aangepaste ontwerp stappen zijn gezet kan de commissie er niet mee instemmen. De commissie vraagt nogmaals om een eigenstandige kap met zijschilden die zich vanuit de goot ontwikkelt zodat het pand als zelfstandig pand afleesbaar blijft binnen de bestaande gevelwand óf een aansluiting op de belending door een verspringing in de kap met een keelkeper en hoekkeper en een antraciete pan. Het recent gerealiseerde schild op het pand aan de Stationsweg 139/141 kan inspiratie bieden. De commissie is positief over de toepassing van dakramen in plaats van dakkapellen maar zij vraagt deze in positie regelmatig en vanuit het midden te verdelen.

Ten aanzien van de detaillering vraagt de commissie om de materialen en kleuren af te stemmen op het bestaande kleurenpalet. Tevens vraagt zij om de stukken compleet te maken en maatvoering toe te voegen aan de details.

## **7 Zeesluisweg 82H**

Wcie 20231122/202322535

**Bouwen (beginselaanvraag):** het vergroten van de woning Zeesluisweg 82H door het maken van een dakopbouw.

### **Akkoord**

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie zich een dakopbouw op deze woning voorstellen maar zij stemde niet in met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking. Zij vroeg om een ondergeschikt vormgegeven en lichte opbouw op dit bouwblok voor te stellen met behoud van de bestaande dakrand en de daarmee samenhangende dominante horizontaliteit van de bebouwing. In het voorliggende aangepaste ontwerp gebeurt dit in voldoende mate.

Voor de uitwerking van beginselplan naar bouwplan vraagt zij aandacht oor het volgende:

- De commissie constateert dat er per bouwblok verschil is in de positie van de dakopbouw ten opzichte van de achtergevel. De commissie vraagt om een gelijke behandeling voor alle bouwblokken bij voorkeur met een setback;
- Ten aanzien van de detaillering vraagt de commissie om het onderdetail van de ramen toe te voegen en het detail van het Frans balkon uit de tekeningen te halen aangezien er geen Franse balkons voorkomen in de geveltekeningen. Bij het bovendetail vraagt de commissie om het stucwerk om te zetten in de negge.

Margien Oepts

Plv. voorzitter Welstands- en Monumentencommissie