



Den Haag

## ADVIEZEN – Welstands- en Monumentencommissie 2

Gemeente Den Haag, 19 juli 2023

**Locatie:**

Spui 70, kamer C01.09

**Aanwezig:**

Marc Reniers	Voorzitter
Joris Molenaar	Lid
Wijnand Galema	Lid

**Secretaris:**

Karen Heijne

# INGEKOMEN BOUWPLANNEN

De commissie heeft over onderstaande plannen geadviseerd. De adviezen zijn ter plekke vastgesteld.

## 1 2e Antonie Heinsiusstraat 69C

Wcie 20230719/202207310

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het veranderen van de gevel van de woning 2e Antonie Heinsiusstraat 69C door het gedeeltelijk vervangen van de kozijnen door kunststofkozijnen.

### Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Als reactie op het deskundig tegenadvies beoordeelt de commissie in heroverweging negatief op het voorliggende plan voor een kozijnwijziging binnen het rijks beschermd stadsgezicht Statenkwartier. Zij oordeelt dat er onvoldoende zorgvuldig is aangesloten op de bestaande architectuur van het ensemble en dat de samenhang van het pand wordt aangetast. Binnen het bestaande ensemble was voor de vervanging de oorspronkelijke architectuur nog grotendeels aanwezig. Inhoudelijk reageert de commissie op de drie genoemde (hoofd)bezwaren uit het tegenadvies:

- De vervanging van de houten kozijnen door kunststof kozijnen is in principe denkbaar binnen het rijks beschermd stadsgezicht, mits het uiterlijk van de bestaande kozijnprofilering voldoende overeenkomt met de oorspronkelijke kozijnen, wat betreft maatvoering, plasticiteit, profilering en indeling. De commissie constateert echter dat dit onvoldoende het geval is. Het kozijn is vlakker en het profiel is breder uitgevoerd. Ook zorgt de wijze waarop het kozijn in de gevel is geplaatst voor een extra opdikking en naden die storend zijn in het gevelbeeld.
- Het uiterlijk van de oorspronkelijke wisseldorpel is niet gehandhaafd. Het kozijn mist de diepte van de oorspronkelijke sprong in de glaslijn tussen bovenlicht en schuifraam en tevens is de wisseldorpel forser.
- Ook oordeelt de commissie dat in dit geval de oorspronkelijke roedeverdeling in de bovenlichten kenmerkend is en nog grotendeels aanwezig binnen het ensemble. Om de samenhang van het ensemble en de waarde binnen het rijks beschermd stadsgezicht te waarborgen dienen de roedes te worden behouden.

Beoordeelt vanuit de bestaande (oorspronkelijke) kwaliteit constateert de commissie een verlies aan kwaliteit die afbreuk doet aan de waarden en karakteristieken zoals benoemd in de toewijzing van het rijks beschermd stadsgezicht Statenkwartier.

## 2 Barentszstraat 64

Wcie 20230719/202317624

**Bouwen:** het vergroten en veranderen van de woning Barentszstraat 64 door het vervangen van de kapconstructie en het plaatsen van een dakkapel en dakramen.

## **Niet akkoord**

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder stemde de commissie niet in met aanpassingen aan dit pand. Ook het voorliggende plan komt onvoldoende tegemoet aan de eerdere bezwaren.

De commissie stemt niet in met de toepassing van een mansardekap aan de voorzijde. Eerder is aangegeven dat een nokverhoging alleen denkbaar is indien aan de voorzijde de bestaande kapvorm en hellingshoek worden aangehouden, oftewel als het bestaande voorschild (onder dezelfde hoek en vanuit de goot) wordt doorgezet naar de nieuwe nokhoogte. De commissie concludeert dat een andere oplossing om de nok te verhogen niet voorstelbaar is binnen het oorspronkelijke en kleinschalige kappenlandschap. Zij merkt daarbij op dat de in de omgeving aanwezige mansardekappen van oorsprong aanwezig en minder uitgesproken zijn. Onderhavig plan betreft echter een (extra) verhoging van de kap met een steilere dakhelling die te nadrukkelijk in het vooraanzicht aanwezig is en daarmee de cultuurhistorische waarde van het beschermde stadsgezicht aantast.

Ook aan de achterzijde zorgt de voorgestelde mansardekap voor een atypisch en onevenwichtig beeld. De commissie vraagt de kniklijn lager te leggen en het tussen dakvlak te laten vervallen. Dat maakt het aanzicht eenvoudiger en passender.

De detaillering van het plan dient verfijnder te worden uitgevoerd, in afstemming met de architectuur van het bestaande pand. De architectonische uitwerking van de dakkapel dient in maat en hiërarchie ondergeschikt te zijn aan de bestaande dakrand. De dakrand van de dakkapel is te fors in afmeting en moet worden teruggebracht. De commissie adviseert de zijwangen te bekleden met zink en dit bijvoorbeeld om te zetten naar de voorzijde van de dakkapel.

De commissie constateert dat tevens de ramen van de verdiepingen aan de voorzijde worden vervangen. De detaillering van de bestaande en nieuwe kozijnen dient te worden aangeleverd. Het uiterlijk van de nieuwe kozijnen dient overeen te komen met de bestaande schuiframen, qua maatvoering, plasticiteit, profilering en indeling. En met behoud van het uiterlijk van de bestaande wisseldorpel.

In het algemeen vraagt de commissie aandacht voor de uitwerking van de detaillering. De detaillering van de dakramen mist en dient te worden aangevuld. Het type en de kleur van de gekozen dakpan is akkoord. Voor de kleurstelling van het houtwerk vraagt zij crèmewit (RAL 9001) te gebruiken.

## **3 Beukstraat 131**

~~Wcie 20230719/202320141~~

~~**Bouwen:** het vergroten van de woning Beukstraat 131 door het maken van een dakopbouw met dakterras en het vervangen van de voorgevelkozijnen op de 1e- en 2e verdieping.~~

**Niet behandeld, i.o.m. PI van de agenda gehaald**

## 4 De Gheijnstraat 138

Wcie 20230719/202318589

**Bouwen:** het veranderen en vergroten van de garage De Gheijnstraat 138 tot woning en het maken van een dakopbouw met buitenruimte ten behoeve van de woning.

### Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie spreekt haar waardering uit voor het feit dat met het plan niet de maximale ruimtelijke kaders zijn opgezocht en het zich in maat en schaal verhoudt met de omgeving. De bestaande situatie betreft een eenlaagse tussenbouw tussen twee hogere bouwblokken. De toevoeging oogt eigenzinnig en nieuw, maar is tegelijk sterk gekoppeld aan de bestaande onderbouw. De commissie acht de hoofdvorm en architectonische opzet voorstelbaar, maar zij heeft opmerkingen met betrekking tot de architectonische uitwerking en de aanhechting van het nieuwe volume op de bestaande garage.

Het toegevoegde volume oogt nog te veel als een object op het dak. De commissie vraagt de hechting van het nieuwe volume op de bestaande onderbouw scherper vorm te geven en daarbij kritisch te kijken hoe de twee bouwdelen op elkaar aansluiten. Het behouden van de bestaande witte dakrand ervaart zij als storend. Gevraagd wordt om een opbouw die logisch voortkomt uit de onderbouw. Ook de (asymmetrische) indeling van de gevel en het doortrekken van bestaande lijnen uit de onderbouw vraagt zij door te zetten in de opbouw om tot een heldere compositie te komen. Waarbij het niet noodzakelijk is deze exact te herhalen, maar een overtuigend geheel van oud en nieuw te ontwerpen.

De nieuwe indeling van de voorgevel op de begane grond is voorstelbaar. Het laten terugkomen van de bestaande roedeverdeling en de openslaande deuren die verwijzen naar de oorspronkelijke werkplaats/ industriële functie beoordeelt de commissie als passend. Zij vraagt de kleurstelling eveneens op de oorspronkelijke situatie af te stemmen (licht kozijnhout en donkere draaiende delen) en daarmee los te houden van de opbouw.

Gezien de impact van de gevraagde wijzigingen op de architectonische uitwerking (detaillering, materialen en kleurstelling) van het plan is dit bij deze behandeling niet beoordeeld. De commissie geeft mee bij de uitwerking conceptueel na te denken over de hiërarchie binnen het ontwerp, bijvoorbeeld hoe het groene dak zich verhoudt tot het totale dakvlak. Het voorgestelde materiaal voor de nieuwbouw is voorstelbaar.

## 5 Hanenburglaan 198

Wcie 20230719/202318654

~~**Bouwen:** het gewijzigd uitvoeren van de verleende vergunning met kenmerk 202111547/8057826 d.d. 20-09-2021 voor het vergroten van de woning Hanenburglaan 198 door het maken van een dakopbouw welke wijziging bestaat uit aanpassing vergunde dakopbouw.~~

**Niet behandeld, i.o.m. PI van de agenda gehaald**

## 6 Javastraat 33

Wcie 20230719/202321192

**Bouwen/Cultuurhistorie:** het vergroten van de woning Javastraat 33 door het maken van een dakopbouw.

### Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

De commissie kan met de voorgestelde extra bouwlaag op deze locatie niet instemmen. Het bestaande pand is gelegen in het rijks beschermd stadsgezicht Archipelbuurt. Een belangrijke karakteristiek van de architectuur in dit deel van de Javastraat - onderhavig pand en de direct naastgelegen panden - zijn de in hoogte variërende panden en ondergeschikte kappen die in het straatbeeld niet of nauwelijks zichtbaar zijn. Het voorstel voor een opbouw met een schilddak vanuit de goot aan de voorzijde en een setback met terras aan de achterzijde is zeer nadrukkelijk aanwezig binnen het straatbeeld en tast de cultuurhistorische waarde aan. Het plan doet afbreuk aan de bestaande kwaliteit van het ensemble in het stadsgezicht en is niet voorstelbaar.

## 7 Kornoeljestraat 92

Wcie 20230719/202317360

**Bouwen:** het vergroten van de woning Kornoeljestraat 92 door het maken van een dakopbouw met een dakterras.

**Niet behandeld, i.o.m. PI van de agenda gehaald**

## 8 Laan van Eik en Duinen 103

Wcie 20230719/202316220

**Bouwen:** het veranderen van de winkel met woning Laan van Eik en Duinen 103 door het maken van een glazen kas op het dak met dakterras.

### Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder heeft de commissie de denkrichting van het plan voorstelbaar geacht, maar heeft zij gevraagd om meer samenhang met de architectuur van het onderhavige pand en de omgeving.

In het aangepaste voorstel is het metselwerk van de derde bouwlaag van de burens aan de linkerzijde uitgebreid over de breedte van het onderliggende kozijn. Tevens wordt de borstwering van het terras doorgezet in metselwerk met daarachter het glazen bouwwerk. De bestaande wachtgevel van de burens wordt met het voorstel afgedekt. Deze denkrichting zorgt voor voldoende samenhang met de bestaande architectuur en het bestaande pand. De stedenbouwkundige context laat in dit specifieke geval een dergelijk voorstel voor de verbijzondering van de kopwoning toe. De commissie acht de opzet (in beginsel) dan ook voorstelbaar, maar zij heeft opmerkingen over de architectonische uitwerking.

De commissie merkt op dat de positie en/ of afmeting van de kas ervoor zorgt dat deze (te) dicht bij de opgetrokken metselwerk borstwering van de zijgevel komt en vraagt kritisch naar dit punt te kijken. In het perspectiefbeeld wordt gesuggereerd dat de dakrand van het metselwerk bouwdeel doorloopt en gerelateerd is aan de dakrand ter plaatse van het glazen bouwdeel. Dit dient in de detaillering samenhangend te worden uitgewerkt. Voor een nauwkeurige afstemming van het nieuwe op het bestaande metselwerk vraagt de commissie om duidelijk op de tekening aan te geven dat de nieuwe gevel conform de bestaande zal worden uitgevoerd, namelijk met hetzelfde type en kleur steen, hetzelfde type en kleur voeg, en hetzelfde metselverband.

De commissie mist een tekening van de achtergevel en vraagt deze aan te leveren en inzichtelijk te maken dat de indeling, maar bijvoorbeeld ook het uiterlijk van het hekwerk, wordt afgestemd op het buurpand. Tevens mist zij de detaillering van het plan, dit dient bij de volgende behandeling te worden aangeleverd.

## **9 ~~Loosduinse Hoofdstraat tussen 178 en 182A~~**

~~Wcie 20230719/202220602~~

~~**Bouwen:** het oprichten van een appartementengebouw Loosduinse Hoofdstraat tussen 178 en 182A van 6 appartementen.~~

**Niet behandeld, ingetrokken door PI**

## **10 Mient 200**

~~Wcie 20230719/202319313~~

~~**Bouwen:** het vergroten van de woning Mient 200 door het maken van een dakopbouw.~~

**Niet behandeld, i.o.m. PI van de agenda gehaald**

## **11 Treilerweg 55F**

Wcie 20230719/202317084

**Bouwen (beginselaanvraag):** het vergroten van de woning Treilerweg 55F door het maken van een dakopbouw met dakterras.

### **Niet akkoord**

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan in beginsel niet instemmen met een extra bouwlaag op deze locatie. Het plan is gelegen op een woonblok met vijf bouwlagen. Een extra volume op dit blok acht de commissie niet passend binnen de context van de omgeving. In de stedenbouwkundig opzet van het gebied neemt de bouwhoogte af vanaf de haven richting Scheveningen Dorp. Het voorstel tast deze hiërarchie aan en is niet voorstelbaar.

Marc Reniers

Voorzitter Welstands- en Monumentencommissie