



Den Haag

ADVIEZEN – Welstands- en Monumentencommissie 1

Gemeente Den Haag, 31 mei 2023

Locatie:

Spui C1-09

Aanwezig:

Marc Reniers	Voorzitter
Alexander Pols	Lid
Franz Ziegler	Lid
Joris Molenaar	Lid
Philomene van der Vliet	Lid
Wijnand Galema	Lid

Secretaris:

Marianne Miguel

A. HAMERSTUKKEN

De commissie is akkoord gegaan met de adviezen uit de ter plekke voorgelegde hamerstukkenlijst(en):

Hamerstukkenlijst A voor vaststelling op 31 mei 2023

B. INGEKOMEN BOUWPLANNEN

De commissie heeft over onderstaande plannen geadviseerd. De adviezen zijn ter plekke vastgesteld.

1 Eisenhowerlaan 124

Wcie 20230531/202317365

Bouwen/Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het bouwen van 6 appartementen en 2 maisonnettes met ondergrondse stallingsgarage ter plaatse van het te slopen kantoor Eisenhowerlaan 124.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de gebiedsaanduiding 'Overige zone – Gemeentelijk beschermd stadsgezicht'.

Het voorliggende ontwerp betreft een sloop/nieuwbouw situatie. Het onderhavige pand is aangemerkt als karakteristiek voor het rijksbeschermd stadsgezicht Statenkwartier. De oorspronkelijke villa dateert uit 1910 en is in 1913 uitgebreid. De kapverdieping werd later beschadigd en werd in de jaren 80 vervangen door een derde laag met een plat dak, maar de begane grond en de eerste verdieping zijn nog origineel en het pand draagt nog steeds een aantal karakteristieken van de oorspronkelijke villa. In de rest van de straat is de architectuur van tussen 1900 en 1930 ook sterk aanwezig. De commissie kan zich een appartementsgebouw in plaats van de huidige kantoorvilla voorstellen, mits de nieuwbouw het bovengenoemd karakter respecteert en waar mogelijk versterkt. De uitstraling van een villa in een groene tuin dient met het nieuwe programma terug te komen, zowel in de inrichting van de buitenruimte als in de architectuur.

De kelder is uitgebreid onder de voortuin om een parkeergarage te realiseren, en aan achterzijde is een kuil uitgegraven om de woonruimte in het souterrain van licht en terras te voorzien. Deze maximalisatie van het programma heeft een negatieve impact op het karakter van de buitenruimte. Het dakpakket op de garage is te dun om een groene tuin te borgen. De privaat buitenruimten en het talud aan de achterzijde komen ook ten koste van de tuin, deze wordt niet meer dan een restruimte.

Daarnaast adviseert de commissie om de bestaande bomen te inventariseren en zoveel mogelijk te behouden.

Er is gekozen om de oorspronkelijke architectuur terug te laten komen in het nieuwe ontwerp. Dit beoordeelt de commissie positief, maar zij constateert dat belangrijke kenmerken van de bestaande villa architectuur ontbreken, met name de hiërarchie tussen de verdiepingen en de rijkdom van de gevelcompositie met erkers en loggia's. Een extra bouwlaag onder de kap is voorstelbaar maar moet niet leiden tot een stapeling van drie zowel in hoogte als indeling gelijke gevels. De commissie vraagt om de begane grond in hoogte te differentiëren van de bovenliggende lagen, als lagere woonlaag onder een hogere beletage of juist als hogere plintlaag. De diversiteit in maat en typologie van de bestaande openingen dient ook terug te komen in de gevelcompositie. De gestapelde balkons zijn, zoals de brede dakkapel aan de voorzijde en de dakloggia aan de achterzijde, atypische voor de originele architectuur en daarom niet akkoord.

2 Gevers Deynootweg 201

Wcie 20230531/202317422

Bouwen (beginselaanvraag): het veranderen en vergroten van het hotel Gevers Deynootweg 201 door het vervangen en vergroten van de aanbouw op de begane grond en de eerste verdieping.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Carlton Beach Hotel heeft de wens om met een grondige renovatie en uitbreiding van de begane grond en de eerste verdieping aan de strandzijde in één klap meerdere problemen op te lossen.

Eenzijds is deze bebouwing gedateerd en verouderd, waardoor er een grondige bouwkundige aanpassing noodzakelijk is. Anderzijds is er in de huidige markt behoefte aan functionele aanpassingen van het horecaconcept, en aan een grote conferentiezaal.

Dit gebouw is een zogenaamd "Post '65" gebouw en een bijzonder voorbeeld van laat brutalisme. Kenmerkend zijn de imposante geprofileerde betonnen gevelschijven en de blauwe vliesgevels. Het robuuste karakter en de heldere compositie van het huidige gebouw zijn kwaliteiten die behouden dienen te worden.

De inbedding van het gebouw in het duinlandschap is met het betrekken van het landschap bij de plint goed opgelost. De voorgestelde optie om het pad te verleggen zodat het door de duinen loopt en niet langs de gevel versterkt de relatie tussen gebouw en landschap. Het terras op maaiveldniveau verstoort de eenvoud van de architectuur en is daarom niet wenselijk. Het bundelen van verschillende electra huisjes in een volume is voorstelbaar, maar de nu voorgestelde positie is geen goede oplossing. De commissie vraagt om deze technische ruimte een minder prominente plek te geven.

De uitbouw t.b.v. de keuken lijkt nu "geplakt" tegen de hoofdbouw en dient visueel los te worden gemaakt van de hoofdmassa.

De vormgeving van de entree mist verfijning en is te weinig gerelateerd aan de bestaande architectuur. De commissie adviseert om daarvoor meer gebruik te maken van de vormtaal van het bestaande gebouw. Dit geldt ook voor de beëindiging van de luifel van de voorgevel.

De keuze om voor de gevels van de uitbreiding te werken met horizontale schijven en afgeronde hoeken is een goed hoofdthema, maar de glazen invulling mist geleiding en robuustheid. De ritmiek van de verticale schijven van de bestaande gevel moet terugkomen als subthema voor de verticale deling van de puien. De dichte geveldelen overtuigen niet.

Voor de kleurstelling van het hoge volume op het dak zijn twee opties voorgelegd: een lichte versie in de kleur van de betonnen gevels en een donkere in de kleur van de nieuwe kozijnen. De commissie adviseert om de lichte betonkleur aan te houden.

3 Koninginnegracht 2

Wcie 20230531/202314114

Bouwen/Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het veranderen van het kantoor Koninginnegracht 2 door het veranderen van de gevel door het aanpassen van de erkers, de kleurstelling, het plaatsen van zonwering, het verplaatsen van de goedereningang en entree en het verlagen van het trottoir.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het huidige kantoorpand op de hoek van de Koninginnegracht en de Houtweg is een markant voorbeeld van inpassing van een Post 65 in de historische context van een beschermd stadsgezicht.

Het uitgangspunt om het bestaande gebouw te hergebruiken wordt door de commissie zeer gewaardeerd.

De voorliggende analyse van de bestaande gevel laat goed zien hoe de oorspronkelijke differentiatie in de oorspronkelijke bebouwing aanwezig is gebleven in de gevel- en kapindeling van de structuralistische architectuur van architect Becka. Met de voorgestelde wijzigingen wordt een nieuwe tijdslaag toegevoegd.

De aanpassingen in de gevel moeten zich verhouden tot het bestaande structuralistische gevelconcept, bijvoorbeeld door een nieuw element te ontwikkelen als aanvulling op de "bouwdoos" van gevelelementen van Becka. De nieuwe erkers en loggia's zijn te generiek vormgegeven en sluiten onvoldoende aan bij het bestaande gevelprincipe. De grote loggia heeft door zijn forse maat en asymmetrische positie een negatieve impact op de gevelcompositie.

Het isoleren van de gevel aan de buitenkant zou de karakteristieke betonelementen van de huidige gevel maskeren en is daarom geen optie.

Op de hoek is de gevelwand over twee lagen uitgehold om een royale en transparante entree te creëren. Daardoor lijken de bovenliggende verdiepingen te zweven. De commissie kan zich op deze hoek een royale mate van openheid voorstellen, maar het contact van het pand met de grond is een kenmerk van de bestaande architectuur en moet leidend blijven.

De commissie vraagt aandacht voor de inpassing van installaties en zonnepanelen op het dak. Belangrijk is dat het dak een geheel blijft vormen, en dat de zorgvuldig bedacht luchtlijn behouden wordt.

Tot slot, de commissie twijfelt over de wens om de kleurstelling te verzachten.

Kleuraanpassingen zijn denkbaar, maar een zekere mate van contrast is wenselijk.

4 Leidsestraatweg 75

Wcie 20230531/202214857

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van het tennispark Marlot aan de Leidsestraatweg 75 door het aanleggen van 4 padelbanen met kooi/ballenvanger op de plaats van 2 tennisbanen.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Eerder kon de commissie het plan niet beoordelen omdat er een onderbouwingsplan ontbrak voor de buitenplaats Marlot, die in haar geheel als rijksmonument beschermd is. Een cultuurhistorische analyse van de locatie wordt aan de commissie gepresenteerd als basis voor het structuurplan. Ten overvloede merkt de commissie op dat er geen nieuw ontwerp is voor de padelbanen.

De commissie waardeert de zorgvuldige analyse. Het gepresenteerde document geeft een goed inzicht in de historische ontwikkeling, maar dient nog op een aantal punten te worden versterkt:

- De commissie mist in de analyse de landschappelijke relatie met het villapark Marlot.
- Een waardestelling kaart is wenselijk om de belangrijke waarden vast te stellen voor de toekomst.
- De commissie vraagt ook om monumentale bomen op de kaart te projecteren (een boominventarisatie is niet nodig).
- Uitgangspunten voor de doorontwikkeling dienen geformuleerd te worden: welke elementen moeten worden versterkt, wat zijn de routes, wat zijn de belangrijkste zichtlijnen, wat is de visuele relatie met de bijzondere elementen zoals de tuinkoepel?

Het voorliggende document is een waardevolle eerste stap, maar laat de vertaalslag naar het ontwerp nog niet zien. Nog niet aanwezig zijn de conclusies c.q. de uitgangspunten voor het ontwerp: hoe kunnen de verschillende volumes onderdeel uitmaken van de “tuin”, in dit geval het tennispark? Hoe kunnen enerzijds de kwaliteiten van de plek, en anderzijds de functionele eisen van het sportpark in balans worden gebracht? Wat is de uitstraling van de buitenruimte? Hierbij zijn profielen en tekeningen op schaal essentieel, evenals uitgangspunten voor de materialisering.

Resumerend, de commissie is blij met de zorgvuldige analyse maar vraagt om een aanvulling waaruit kan worden afgeleid wat de randvoorwaarden en uitgangspunten zijn om tot een passend ontwerp te komen voor alle planonderdelen in relatie tot het geheel, de context en de historie.

5 Leidsestraatweg 75

Wcie 20230531/202214857

Monument: het veranderen van het tennispark Marlot aan de Leidsestraatweg 75 door het aanleggen van 4 padelbanen met kooi/ballenvanger op de plaats van 2 tennisbanen.

Niet akkoord

Eerder kon de commissie het plan niet beoordelen omdat er een onderbouwingsplan ontbrak voor de buitenplaats Marlot, die in haar geheel als rijksmonument beschermd is. Een cultuurhistorische analyse van de locatie wordt aan de commissie gepresenteerd als basis voor het structuurplan. Ten overvloede merkt de commissie op dat er geen nieuw ontwerp is voor de padelbanen.

De commissie waardeert de zorgvuldige analyse. Het gepresenteerde document geeft een goed inzicht in de historische ontwikkeling, maar dient nog op een aantal punten te worden versterkt:

- De commissie mist in de analyse de landschappelijke relatie met het villapark Marlot.
- Een waardestelling kaart is wenselijk om de belangrijke waarden vast te stellen voor de toekomst.
- De commissie vraagt ook om monumentale bomen op de kaart te projecteren (een boominventarisatie is niet nodig).
- Uitgangspunten voor de doorontwikkeling dienen geformuleerd te worden: welke elementen moeten worden versterkt, wat zijn de routes, wat zijn de belangrijkste zichtlijnen, wat is de visuele relatie met de bijzondere elementen zoals de tuinkoepel?

Het voorliggende document is een waardevolle eerste stap, maar laat de vertaalslag naar het ontwerp nog niet zien. Nog niet aanwezig zijn de conclusies c.q. de uitgangspunten voor het ontwerp: hoe kunnen de verschillende volumes onderdeel uitmaken van de “tuin”, in dit geval het tennispark? Hoe kunnen enerzijds de kwaliteiten van de plek, en anderzijds de functionele eisen van het sportpark in balans worden gebracht? Wat is de uitstraling van de buitenruimte? Hierbij zijn profielen en tekeningen op schaal essentieel, evenals uitgangspunten voor de materialisering.

Resumerend, de commissie is blij met de zorgvuldige analyse maar vraagt om een aanvulling waaruit kan worden afgeleid wat de randvoorwaarden en uitgangspunten zijn om tot een passend ontwerp te komen voor alle planonderdelen in relatie tot het geheel, de context en de historie.

6 Leidsestraatweg 75

Wcie 20230531/202214856

Bouwen/Cultuurhistorie: het plaatsen van 8 lichtmasten op het tennispark Marlot aan de Leidsestraatweg 75.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Eerder kon de commissie het plan niet beoordelen omdat er een onderbouwingsplan ontbrak voor de buitenplaats Marlot, die in haar geheel als rijksmonument beschermd is. Een cultuurhistorische analyse van de locatie wordt aan de commissie gepresenteerd als basis voor het structuurplan. Ten overvloede merkt de commissie op dat er geen nieuw ontwerp is voor de lichtmasten.

De commissie waardeert de zorgvuldige analyse. Het gepresenteerde document geeft een goed inzicht in de historische ontwikkeling, maar dient nog op een aantal punten te worden versterkt:

- De commissie mist in de analyse de landschappelijke relatie met het villapark Marlot.
- Een waardestelling kaart is wenselijk om de belangrijke waarden vast te stellen voor de toekomst.
- De commissie vraagt ook om monumentale bomen op de kaart te projecteren (een boominventarisatie is niet nodig).
- Uitgangspunten voor de doorontwikkeling dienen geformuleerd te worden: welke elementen moeten worden versterkt, wat zijn de routes, wat zijn de belangrijkste zichtlijnen, wat is de visuele relatie met de bijzondere elementen zoals de tuinkoepel?

Het voorliggende document is een waardevolle eerste stap, maar laat de vertaalslag naar het ontwerp nog niet zien. Nog niet aanwezig zijn de conclusies c.q. de uitgangspunten voor het ontwerp: hoe kunnen de verschillende volumes onderdeel uitmaken van de "tuin", in dit geval het tennispark? Hoe kunnen enerzijds de kwaliteiten van de plek, en anderzijds de functionele eisen van het sportpark in balans worden gebracht? Wat is de uitstraling van de buitenruimte? Hierbij zijn profielen en tekeningen op schaal essentieel, evenals uitgangspunten voor de materialisering.

Resumerend, de commissie is blij met de zorgvuldige analyse maar vraagt om een aanvulling waaruit kan worden afgeleid wat de randvoorwaarden en uitgangspunten zijn om tot een passend ontwerp te komen voor alle planonderdelen in relatie tot het geheel, de context en de historie.

7 Leidsestraatweg 75

Wcie 20230531/202214856

Monument: het plaatsen van 8 lichtmasten op het tennispark Marlot aan de Leidsestraatweg 75.

Niet akkoord

Eerder kon de commissie het plan niet beoordelen omdat er een onderbouwingsplan ontbrak voor de buitenplaats Marlot, die in haar geheel als rijksmonument beschermd is. Een cultuurhistorische analyse van de locatie wordt aan de commissie gepresenteerd als basis voor het structuurplan. Ten overvloede merkt de commissie op dat er geen nieuw ontwerp is voor de lichtmasten.

De commissie waardeert de zorgvuldige analyse. Het gepresenteerde document geeft een goed inzicht in de historische ontwikkeling, maar dient nog op een aantal punten te worden versterkt:

- De commissie mist in de analyse de landschappelijke relatie met het villapark Marlot.
- Een waardestelling kaart is wenselijk om de belangrijke waarden vast te stellen voor de toekomst.
- De commissie vraagt ook om monumentale bomen op de kaart te projecteren (een boominventarisatie is niet nodig).
- Uitgangspunten voor de doorontwikkeling dienen geformuleerd te worden: welke elementen moeten worden versterkt, wat zijn de routes, wat zijn de belangrijkste zichtlijnen, wat is de visuele relatie met de bijzondere elementen zoals de tuinkoepel?

Het voorliggende document is een waardevolle eerste stap, maar laat de vertaalslag naar het ontwerp nog niet zien. Nog niet aanwezig zijn de conclusies c.q. de uitgangspunten voor het ontwerp: hoe kunnen de verschillende volumes onderdeel uitmaken van de "tuin", in dit geval het tennispark? Hoe kunnen enerzijds de kwaliteiten van de plek, en anderzijds de functionele eisen van het sportpark in balans worden gebracht? Wat is de uitstraling van de buitenruimte? Hierbij zijn profielen en tekeningen op schaal essentieel, evenals uitgangspunten voor de materialisering.

Resumerend, de commissie is blij met de zorgvuldige analyse maar vraagt om een aanvulling waaruit kan worden afgeleid wat de randvoorwaarden en uitgangspunten zijn om tot een passend ontwerp te komen voor alle planonderdelen in relatie tot het geheel, de context en de historie.

8 Leidsestraatweg 75

Wcie 20230531/202213004

Bouwen/Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het bouwen van een nieuwe tennishal op tennispark Marlot aan de Leidsestraatweg ong. tussen Leidsestraatweg 77 en Marlotlaan, behorende bij het tennispark Marlot aan de Leidsestraatweg 75.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Eerder kon de commissie het plan niet beoordelen omdat er een onderbouwingsplan ontbrak voor de buitenplaats Marlot, die in haar geheel als rijksmonument beschermd is. Een cultuurhistorische analyse van de locatie wordt aan de commissie gepresenteerd als basis voor het structuurplan. Ten overvloede merkt de commissie op dat er geen nieuw ontwerp is voor de nieuwe tennishal.

De commissie waardeert de zorgvuldige analyse. Het gepresenteerde document geeft een goed inzicht in de historische ontwikkeling, maar dient nog op een aantal punten te worden versterkt:

- De commissie mist in de analyse de landschappelijke relatie met het villapark Marlot.
- Een waardestelling kaart is wenselijk om de belangrijke waarden vast te stellen voor de toekomst.
- De commissie vraagt ook om monumentale bomen op de kaart te projecteren (een boominventarisatie is niet nodig).
- Uitgangspunten voor de doorontwikkeling dienen geformuleerd te worden: welke elementen moeten worden versterkt, wat zijn de routes, wat zijn de belangrijkste zichtlijnen, wat is de visuele relatie met de bijzondere elementen zoals de tuinkoepel?

Het voorliggende document is een waardevolle eerste stap, maar laat de vertaalslag naar het ontwerp nog niet zien. Nog niet aanwezig zijn de conclusies c.q. de uitgangspunten voor het ontwerp: hoe kunnen de verschillende volumes onderdeel uitmaken van de "tuin", in dit geval het tennispark? Hoe kunnen enerzijds de kwaliteiten van de plek, en anderzijds de functionele eisen van het sportpark in balans worden gebracht? Wat is de uitstraling van de buitenruimte? Hierbij zijn profielen en tekeningen op schaal essentieel, evenals uitgangspunten voor de materialisering.

Resumerend, de commissie is blij met de zorgvuldige analyse maar vraagt om een aanvulling waaruit kan worden afgeleid wat de randvoorwaarden en uitgangspunten zijn om tot een passend ontwerp te komen voor alle planonderdelen in relatie tot het geheel, de context en de historie.

9 Leidsestraatweg 75

Wcie 20230531/202213004

Monument (beginselaanvraag): het bouwen van een nieuwe tennishal op tennispark Marlot aan de Leidsestraatweg ong. tussen Leidsestraatweg 77 en Marlotlaan, behorende bij het tennispark Marlot aan de Leidsestraatweg 75.

Niet akkoord

Eerder kon de commissie het plan niet beoordelen omdat er een onderbouwingsplan ontbrak voor de buitenplaats Marlot, die in haar geheel als rijksmonument beschermd is. Een cultuurhistorische analyse van de locatie wordt aan de commissie gepresenteerd als basis voor het structuurplan. Ten overvloede merkt de commissie op dat er geen nieuw ontwerp is voor de nieuwe tennishal.

De commissie waardeert de zorgvuldige analyse. Het gepresenteerde document geeft een goed inzicht in de historische ontwikkeling, maar dient nog op een aantal punten te worden versterkt:

- De commissie mist in de analyse de landschappelijke relatie met het villapark Marlot.
- Een waardestelling kaart is wenselijk om de belangrijke waarden vast te stellen voor de toekomst.
- De commissie vraagt ook om monumentale bomen op de kaart te projecteren (een boominventarisatie is niet nodig).
- Uitgangspunten voor de doorontwikkeling dienen geformuleerd te worden: welke elementen moeten worden versterkt, wat zijn de routes, wat zijn de belangrijkste zichtlijnen, wat is de visuele relatie met de bijzondere elementen zoals de tuinkoepel?

Het voorliggende document is een waardevolle eerste stap, maar laat de vertaalslag naar het ontwerp nog niet zien. Nog niet aanwezig zijn de conclusies c.q. de uitgangspunten voor het ontwerp: hoe kunnen de verschillende volumes onderdeel uitmaken van de "tuin", in dit geval het tennispark? Hoe kunnen enerzijds de kwaliteiten van de plek, en anderzijds de functionele eisen van het sportpark in balans worden gebracht? Wat is de uitstraling van de buitenruimte? Hierbij zijn profielen en tekeningen op schaal essentieel, evenals uitgangspunten voor de materialisering.

Resumerend, de commissie is blij met de zorgvuldige analyse maar vraagt om een aanvulling waaruit kan worden afgeleid wat de randvoorwaarden en uitgangspunten zijn om tot een passend ontwerp te komen voor alle planonderdelen in relatie tot het geheel, de context en de historie.

10 Leidsestraatweg 75

Wcie 20230531/202214728

Bouwen/Cultuurhistorie (beginselaanvraag): het veranderen, restaureren en vergroten van de tennishal Marlot aan de Leidsestraatweg 75 door het maken van een serre en een terras, het restaureren en verduurzamen van het dak en de gevels en het veranderen van loze ruimtes op de 1e verdieping in gebruik.

Akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Eerder heeft de commissie haar waardering uitgesproken voor de aanpak van het casco van de monumentale tennishal. Zij had echter twee opmerkingen over de voorgestelde architectonische uitwerking. Zij beoordeelde het glazen hekwerk rondom het terras als te opvallend, en de aansluiting van het van buiten geïsoleerde dak op de gevels als niet passend bij de bestaande architectuur.

Het glazen balustrade is in het voorliggende plan vervangen door een luchtig metalen hek. De detailtekening van de aansluiting van het dak op de gevels is weggelaten. De detaillering zal pas worden beoordeeld bij een eventuele uitwerking van het voorstel als bouwplan.

11 Leidsestraatweg 75

Wcie 20230531/202214728

Monument (beginselaanvraag): het veranderen, restaureren en vergroten van de tennishal Marlot aan de Leidsestraatweg 75 door het maken van een serre en een terras, het restaureren en verduurzamen van het dak en de gevels en het veranderen van loze ruimtes op de 1e verdieping in gebruik.

Niet akkoord

Eerder heeft de commissie haar waardering uitgesproken voor de aanpak van het casco van de monumentale tennishal. Zij had echter twee opmerkingen over de voorgestelde architectonische uitwerking. Zij beoordeelde het glazen hekwerk rondom het terras als te opvallend, en de aansluiting van het van buiten geïsoleerde dak op de gevels als niet passend bij de bestaande architectuur.

Het glazen balustrade is in het voorliggende plan vervangen door een luchtig metalen hek. De detailtekening van de aansluiting van het dak op de gevels is weggelaten. De detaillering zal pas worden beoordeeld bij een eventuele uitwerking van het voorstel als bouwplan.

Daarnaast is eerder aangegeven dat voor de aanpassingen aan de binnenzijde van de tennishal aanvullende informatie nodig is (zoals de constructie van de kap boven het getoogde plafond) om de voorstellen te kunnen beoordelen. Het voorliggende ontwerp geeft geen inzicht over de invloed van het plan over het interieur van het monument.

12 Paleisstraat 8

Wcie 20230531

Monument: Het plaatsen van zonnepanelen op het kerkgebouw, Paleisstraat 8.

Vanaf de aanvrager is de wens om de Paleiskerk te verduurzamen door zonnepanelen op het dak te plaatsen. De kerk is als rijksmonument beschermd.

De commissie begrijpt dat het plan als pilot wordt beschouwd en vindt het belangrijk om mee te denken aan oplossingen voor het plaatsen van zonnepanelen zonder dat de monumentale waarden van het pand, zowel de esthetische waarden als de bouwsubstantie, worden aangetast.

Het maximaal benutten van het zuid-zuid-oost dakvlak is mogelijk, mits zodanig uitgevoerd dat de monumentale waarde van het dak behouden blijft.

Daarom stelt de commissie de volgende voorwaarden:

- De nok, de keper en de goot blijven zichtbaar,
- De panelen vormen één op de contouren van het dakschild goed aansluitend vlak. Behalve de (rechthoekige) functionele zonnepanelen moet het vlak worden uitgevuld met esthetisch identieke passtukken, zodat er één volledige vlak ontstaat. Essentieel hierbij is de precisie van het maatwerk, en het zorgvuldig detailleren van de aansluitingen.
- Er wordt gekozen voor zonnepanelen en passtukken die de kleur een uitstraling van het leidendak zo veel mogelijk benaderen.
- Er wordt goed onderzocht wat de beste afstand is tot de randen,
- Er wordt rekening gehouden met technische aspecten zoals de huidige dakhaken t.b.v. onderhoud,
- De panelen worden zodanig bevestigd dat het leidendak intact blijft, of de leien worden ter plekke van de bevestigingshaken vernieuwd en de te verwijderen leien worden voor hergebruik opgeslagen. Daarbij is het wenselijk om een goede gespecialiseerde architect bij het plan te betrekken.

13 Stationsplein 73-75, Stationsweg 172-182 en Zuylichemstraat 25-37

Wcie 20230531/202207464

Bouwen: het gewijzigd uitvoeren van de vergunning (201704695/6505302 d.d. 18-10-2017) en de wijzigingsvergunning (201823946/7090689 d.d. 21-02-2019) voor het veranderen van het kantoor Stationsplein 73-75, Stationsweg 172-182 en Zuylichemstraat 25-37 tot hotel en.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Het voorliggende plan betreft wijzigingen aan een reeds vergund plan.

De wijzigingen bestaan uit het vervangen van de vergunde keramische steenstrips door minerale steenstrips, en aanpassingen aan de detaillering.

De commissie constateert dat de keuze voor een ander materiaal grote consequenties heeft voor de uitstraling van het gebouw. Eerder heeft zij herhaaldelijk aangegeven dat minerale strips geen acceptabele optie waren voor dit grote en beeldbepalend gebouw op deze prominente locatie.

Het voorliggende aangepaste detailboek bevestigt dit advies.

De detaillering laat duidelijk zien dat het plan de toepassing van minerale steenstrips kwaliteit verliest. De gevels worden vlakker en ogen minder robuust. Op deze plek en ook in relatie met de bebouwing op de tegenovergelegen hoek is dit niet wenselijk.

Om bovenstaande argumenten stemt de commissie niet in met de voorgestelde wijzigingen.

Marc Reniers

Voorzitter Welstands- en Monumentencommissie

Is getoetst