



Den Haag

ADVIEZEN – Welstands- en Monumentencommissie 2

Gemeente Den Haag, 24 mei 2023

Locatie:

Spui 70, kamer C01.09

Aanwezig:

Karen van Vliet

Plv. voorzitter

Joris Molenaar

Lid

Frederik Pöll

Lid

Secretaris:

Karen Heijne (1 t/m 3, 6 t/m 11, 13 en 15) en Shabnam Esmailzadeh (4, 5, 12 en 14)

INGEKOMEN BOUWPLANNEN

De commissie heeft over onderstaande plannen geadviseerd. De adviezen zijn ter plekke vastgesteld.

1 Anna Paulownastraat 36D

Wcie 20230524/202223429

Bouwen/Cultuurhistorie (beginselaanvraag): Het vergroten van de woning Anna Paulownastraat 36D door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het onderhavige pand betreft een naoorlogse invulling. In deze wijk is op veel plekken sprake van vernieuwingen of aangepaste architectuur die in schaal, structuur en/ of materiaalgebruik een afwijkend beeld laten zien maar zich toch zorgvuldig weten te hechten binnen de context. Hoewel van recenter datum sluit het onderhavige pand zorgvuldig aan op de karakteristiek van de gevelwand met een gedrukte begane grond, een beletage, afnemende bouwhoogtes en een attiek daarboven. Het nabijgelegen Anna Paulownaplein is waardevol als open plein in een verder sterk verdichte woonwijk. Vanuit dit plein gezien en in relatie tot de directe belendingen is de bestaande hoogte van de doorlopende kroonlijst binnen de gevelwand een belangrijke drager. Behoud hiervan is essentieel.

Eerder heeft de commissie geoordeeld dat het voorstel zich onvoldoende hecht binnen de cultuur- en architectuurhistorische waarden van het beschermde stadsgezicht. Wel heeft zij ingestemd met het voorstel het pand met een schilddak te beëindigen; een schilddak voegt zich op een natuurlijke wijze binnen het bestaande kappenlandschap. Zij beoordeelde de verhoudingen en de hiërarchie binnen het gevelontwerp echter als onevenwichtig en heeft daarbij benadrukt dat de hechting met de bestaande gevelwand in eclectische architectuur met neoclassicistische motieven van belang is.

De commissie spreekt haar waardering uit voor de studie, maar zij vraagt deze door te zetten. Met name een perspectief op ooghoogte van de toevoeging vanaf het Anna Paulownaplein is essentieel en mist in de stukken. Ten opzichte van de onderbouw (bestaande pand) beoordeelt de commissie de toevoeging als te fors en zij vraagt om binnen de maximaal toegestane bouwhoogte te blijven, passend bij de cultuurhistorische waarde van het beschermde stadsgezicht. De voorgestelde bovenbouw overstemt tevens in de compositie van de gevel. De toevoeging van dakkapellen aan de voorzijde is dan ook niet voorstelbaar. Op ondergeschikte wijze in de compositie opgenomen dakvensters zijn eventueel mogelijk. Ook de vormgeving van de attiek zorgt voor een visuele verzwaring van de bovenbouw die niet wenselijk is. De commissie vraagt dit aspect nader te bestuderen. Tevens merkt zij op dat de bestaande naoorlogse gevel grote ingetogen esthetische kwaliteit heeft, goede verhoudingen kent en met zorg is ontworpen met een abstracte invulling binnen een klassiek schema.

Gevraagd wordt deze kenmerken van de bestaande gevel als inspiratie te gebruiken voor een passende beëindiging van het pand.

Een tekening van de achtergevel is niet bijgevoegd en dient te worden aangevuld, voor een goede beoordeling bij voorkeur ook met een driedimensionaal beeld. Ten aanzien van de schematisch aangegeven loggia wordt opgemerkt dat deze veel te groot en daardoor atypisch is. De commissie vraagt de buitenruimte anders op te lossen. De dakkapellen aan de zijkant kunnen pas worden beoordeeld met een goed beeld van de inpassing vanaf het Anna Paulownaplein en in relatie tot het bestaande dakenlandschap.

2 Barentszstraat 62

Wcie 20230524/202222831

Bouwen: het uitbreiden van de woning Barentszstraat 62 aan de achterzijde.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie binnen dit gemeentelijk beschermd stadsgezicht niet instemmen met de impact van het voorstel op het achtergebied. Zij constateert dat het aangepaste plan zich beter voegt binnen de kaders van wat is toegestaan. Het voorliggende voorstel met een souterrain en een uitbouw aan de achterzijde van het bestaande pand acht de commissie voorstelbaar.

De voorgestelde indeling van de achtergevel van de uitbouw en de opzet van materialen en kleuren is passend bij dit achtergebied en akkoord. De aangeleverde detaillering beoordeeld de commissie als te summier en niet volledig. Met name het detail waar het nieuwe dak van de uitbouw samenkomt met het kozijn behoeft aandacht, ook wat betreft uitvoerbaarheid. Ook de horizontale details missen en dienen te worden aangevuld. De commissie vraagt de set compleet te maken en tevens de tekeningen consequent op elkaar af te stemmen.

De toepassing van een groen dak op de uitbouw wordt toegejuicht. Wel plaatst de commissie naar aanleiding van het aangeleverde detail opmerkingen bij de haalbaarheid. Zij vraagt aandacht voor een realistische inpassing van het groene dak in relatie tot de detaillering.

3 Douzastraat 40

Wcie 20230524/202315240

Bouwen/Cultuurhistorie: het wijzigen van de verleende vergunning 201815081 voor het vergroten van de woning Douzastraat 40 door het plaatsen van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het voorliggende plan is niet volgens de eerder verleende vergunning gebouwd. De commissie stemt niet in met de afwijkende punten. Zij oordeelt dat de cultuurhistorische waarde van het beschermde stadsgezicht te zeer wordt aangetast.

De aangegeven punten waarop het plan afwijkt zijn door de commissie beoordeeld:

- De dakkapellen aan de voorzijde zijn ten opzichte van het vergunde plan grover en afwijkend uitgevoerd (daklijst, zijwangen en detaillering) en daarmee niet in verhouding met de bestaande architectuur. De dakkapellen dienen te worden teruggebracht naar het uiterlijk van de vergunde plan. Alleen de draairichting van de ramen kan mogelijk worden gehandhaafd.
- Voor de bekleding van het dak is de oorspronkelijke natuurlei, zoals bij een aantal buurpanden nog aanwezig, het uitgangspunt. De bitumineuze leien zijn kwalitatief te laagwaardig en te donker, en daarmee te contrasterend en dienen te worden vervangen. Ook de windveren zijn te grof uitgevoerd en dienen te worden vervangen door een slankere en minder opvallende bijpassende afwerking.
- Bij de kozijnen op de tweede verdieping gaat de commissie niet akkoord met in het zicht aangebrachte ventilatieroosters.
- De indeling van de achtergevel wijkt eveneens af van de vergunde tekeningen. En de achtergevel is niet conform de vergunningstekeningen uitgevoerd in metselwerk afgestemd op de bestaande onderliggende gevel maar in stucwerk. Ook deze aspecten dienen te worden aangepast in overeenstemming met de vergunde tekeningen.
- Aan de achterzijde wordt geconstateerd dat de schoorsteen loos is, dat deze daarom niet is opgemetseld is akkoord. De schoorsteen aan de zijkant dient echter wel te worden opgemetseld.
- Ook het hekwerk aan de achterzijde dient te worden uitgevoerd als op de vergunningstekeningen en moet worden aangepast.

4 Hazelaarstraat 58

Wcie 20230524/202317034

Bouwen: het vergroten van de woning Hazelaarstraat 58 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Als eerste dakopbouw op dit architectonische ensemble is het voorliggende plan leidend voor toekomstige dakopbouwen op het blok. Het ontwerp dient generiek genoeg te zijn om makkelijk te kunnen worden herhaald op de buurpanden. Dit plan voldoet niet aan een aantal criteria voor een generieke dakopbouw.

De dakopbouw met forse setback aan de voorzijde ligt niet in de stedenbouwkundige rooilijn voor dakopbouwen, zoals bepaald in het bestemmingsplan. De commissie vraagt om die rooilijn aan te houden. Voor een betere hechting op de bestaande architectuur vraagt de commissie om de dakopbouw in baksteen of keramische steenstrips (gezaagde steen) uit te voeren in plaats van hout.

Op de tekening dient duidelijk te worden aangegeven dat de nieuwe gevel conform de bestaande zal worden uitgevoerd, namelijk met hetzelfde type en kleur steen, hetzelfde type en kleur voeg, en hetzelfde metselverband. Zij kan zich een brise-soleil aan de straatkant niet voorstellen en vraagt om de oriëntatie hiervan om te draaien, zodat de brise-soleil met terras aan de tuinkant komt. De buitenruimte zuidwaarts te oriënteren is tevens logischer in verband met de bezonning. De commissie adviseert om aandacht te besteden aan de geleding van gevelopeningen en de detaillering en vraagt aansluiting te zoeken bij de bestaande architectuur. Voor de volledigheid vraagt zij om de wachtgevels toe te voegen en de kleur- en materiaalstaat aan te vullen met specificaties en kleurcodes.

Gezien de impact van de gevraagde wijzigingen op de architectonische uitwerking (detaillering, materialen en kleurstelling) van het plan, zal de commissie die pas beoordelen als de typologie aangepast is.

5 Hoenderloostraat 81

Wcie 20230524/202312021

Bouwen: het vergroten van de woning Hoenderloostraat 81 door het maken van een doorbraak en een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie met de hoofdropzet van de dakopbouw instemmen, maar zij had nog enkele opmerkingen over de architectonische uitwerking. Hoewel de commissie progressie ziet kan zij niet instemmen met het voorliggende aangepaste ontwerp.

- De commissie stemt in met de toepassing van kunststof kozijnen, maar vraagt een blokprofiel toe te passen en deze ook als zodanig te tekenen. Zij kan niet instemmen met toepassing van houtlookfolie voor de kozijnen.
- De commissie stemt in met de keuze voor keramische steenstrips op de achtergevel. Deze dienen echter afgestemd te zijn op de bestaande bakstenen van de metselwerk gevel en geborgd te zijn in de tekeningen. Namelijk wat betreft de kleur en het formaat, het type en de kleur van de voeg en het metselwerkverband.
- De commissie vraagt de achtergevel te beëindigen met een boeideel en een zinken kraal, die ook de hoek omgaan boven de gestucte wachtgevels. Waarbij het boeideel niet hoger is dan de bestaande dakrand van het pand. Een verticaal detail met boeideel op de zijgevel ontbreekt nog in het voorliggende document. De nieuwe boeidelen zoals nu getekend in het detail en de gevelaanzichten lijken nogal fors. Om het plan op dit punt te kunnen beoordelen, dienen de nieuwe en bestaande boeidelen gemaakt te worden.
- De commissie vraagt om een detail over de zijwang van de dakkapel en deze uit te voeren in zink en niet te fors te maken. Het zink dient daarbij te worden omgezet aan de voorzijde en de kozijnen dienen iets teruggelagd te worden ten opzichte van de voorzijde.
- De commissie vraagt bij de detailtekeningen de maatvoering, inclusief hoogtepeilen, toe te voegen.

- Een detail van de beëindiging van het dakschild met een nokvorst is schematisch toegevoegd en aangepast. De commissie constateert echter nog inconsequenties in het tekenwerk en vraagt de tekeningen bouwkundig kloppend te maken en op elkaar af te stemmen. In het aanzicht, de doorsnede en de detaillering wordt nu een andere beëindiging voorgesteld.

Bij een volgende behandeling van het plan ziet de commissie graag bovengenoemde punten verwerkt en ontbrekende details voorgelegd.

6 Hortensiastraat 216

Wcie 20230524/202313373

Bouwen: het vergroten van het pand Hortensiastraat 216 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Gelijktijdig met deze aanvraag is een aanvraag voor nummer 218 ingediend. De plannen zijn aan elkaar gerelateerd. Onderhavig plan is in samenhang met de aanvraag voor nummer 218 beoordeeld.

Eerder heeft de commissie ingestemd met het hoofdvolume van de dakopbouw met een setback aan de voorzijde, maar had zij opmerkingen over de architectonische uitwerking. Bij het aangepaste plan is het plaatmateriaal vervangen door metselwerk, afgestemd op de metselwerk gevel van het onderliggende pand met hetzelfde type en kleur steen, hetzelfde type en kleur voeg, en hetzelfde metselverband. De commissie stemt hiermee in.

De vormgeving van het detail van de dakrand aan de voorzijde – waarbij de maten van het vergunde plan op nummer 228 worden aangehouden - is voorstelbaar, de commissie vraagt het bovenste deel van de dakrand echter in zink uit te voeren. Het rustige beeld dat door de pui in de voorgevel wordt opgeroepen komt niet overeen met de werkelijkheid bij de voorgestelde bewegende en vaste delen. De commissie vraagt de schuifpui te vervangen door dubbele openslaande deuren en een loopdeur. Het witte houten hek aan de voorzijde van het terras beoordeeld de commissie als te contrasterend. Het is niet gewenst om met het hek bij het rechter buurpand aan te sluiten en zij vraagt het hekwerk daarom teruggelegd te plaatsen en neutraal vorm te geven als een stalen (spijlen) hekwerk in een donkere kleurstelling.

De indeling van de achtergevel was reeds akkoord. De kunststof kozijnen aan de achterzijde zijn akkoord, mits uitgevoerd zonder houtnerf. Een tekening van de wachtgevel mist en dient te worden aangevuld met een hoekdetail, waarbij het metselwerk van de voor- en achtergevel een strek omgezet wordt op de wachtgevel.

De detaillering beoordeeld de commissie als te summier en zij vraagt deze verder uit te werken en aan te vullen. Ook de maatvoering en kleurspecificaties (RAL) missen.

Tevens constateert de commissie een verschil in de draairichting van de kozijnen tussen de aanzichten en de detailtekeningen en vraagt dit op elkaar af te stemmen en aan te passen. Aan de voorzijde is de ventilatievoorziening niet gedetailleerd, indien van toepassing dient deze verholten te worden opgelost.

7 Hortensiastraat 218

Wcie 20230524/202313378

Bouwen: het vergroten van het pand Hortensiastraat 218 door het plaatsen van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Gelijktijdig met deze aanvraag is een aanvraag voor nummer 216 ingediend. De plannen zijn aan elkaar gerelateerd. Onderhavig plan is in samenhang met de aanvraag voor nummer 216 beoordeeld.

Eerder heeft de commissie ingestemd met het hoofdvolume van de dakopbouw met een setback aan de voorzijde, maar had zij opmerkingen over de architectonische uitwerking. Bij het aangepaste plan is het plaatmateriaal vervangen door metselwerk, afgestemd op de metselwerk gevel van het onderliggende pand met hetzelfde type en kleur steen, hetzelfde type en kleur voeg, en hetzelfde metselverband. De commissie stemt hiermee in.

De vormgeving van het detail van de dakrand aan de voorzijde – waarbij de maten van het vergunde plan op nummer 228 worden aangehouden - is voorstelbaar, de commissie vraagt het bovenste deel van de dakrand echter in zink uit te voeren. Het rustige beeld dat door de pui in de voorgevel wordt opgeroepen komt niet overeen met de werkelijkheid bij de voorgestelde bewegende en vaste delen. De commissie vraagt de schuifpui te vervangen door dubbele openslaande deuren en een loopdeur. Het witte houten hek aan de voorzijde van het terras beoordeeld de commissie als te contrasterend. Het is niet gewenst om met het hek bij het rechter buurpand aan te sluiten en zij vraagt het hekwerk daarom teruggelegd te plaatsen en neutraal vorm te geven als een stalen (spijlen) hekwerk in een donkere kleurstelling.

De indeling van de achtergevel was reeds akkoord. De kunststof kozijnen aan de achterzijde zijn akkoord, mits uitgevoerd zonder houtnerf.

De detaillering beoordeeld de commissie als te summier en zij vraagt deze verder uit te werken en aan te vullen. Ook de maatvoering en kleurspecificaties (RAL) missen. Tevens constateert de commissie een verschil in de draairichting van de kozijnen tussen de aanzichten en de detailtekeningen en vraagt dit op elkaar af te stemmen en aan te passen. Aan de voorzijde is de ventilatievoorziening niet gedetailleerd, indien van toepassing dient deze verholten te worden opgelost.

8 Kornoeljestraat 92

Wcie 20230524/202317360

Bouwen: het vergroten van de woning Kornoeljestraat 92 door het maken van een dakopbouw met een dakterras.

Niet behandeld, in overleg met de PI van de agenda gehaald

9 Kranenburgweg 254 en 260

Wcie 20230524/202223423

Bouwen: het vergroten van de woningen Kranenburgweg 254 en 260 door het maken van een extra bouwlaag.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie acht het aangepaste plan met een eenlaagse opbouw voorstelbaar. Met de geleding van de opbouw met metselwerk penanten en witte metselwerk banden wordt getracht de vormgeving van het plan in overeenstemming te brengen met de bestaande architectuur. De opbouw hecht zich voldoende aan de bestaande architectuur. De commissie stemt hiermee in, maar zij heeft nog opmerkingen ten aanzien van de architectonische uitwerking.

Het voorstel slaagt alleen als het metselwerk van de opbouw wordt uitgevoerd met de oorspronkelijke steen van het bestaande pand als uitgangspunt. Het volume is iets achter de bestaande metselwerk opstand geplaatst. Dit is voorstelbaar, maar de commissie vraagt aandacht voor de afwatering bij detail 2. Het plaatsen van zonnepanelen wordt door de commissie positief beoordeeld, maar zij vraagt deze uit het zicht te plaatsen door de witte band van de gevel iets hoger op te trekken tot het niveau van de wachtgevel aan de rechterzijde.

De commissie vraagt zorgvuldigheid bij het uitwerken van de tekeningen. Op de tekeningen dient te worden vermeld dat het metselwerk overeenkomstig het ondergelegen metselwerk wordt uitgevoerd in dezelfde steen met dezelfde kleur, voeg en in hetzelfde verband. Tevens vraagt zij bij de witte metselwerk banden te vermelden dat het metselwerk in een tegelverband wordt uitgevoerd, overeenkomstig de onderliggende gevel. De commissie vraagt het metselwerk indien mogelijk met een volle baksteen uit te voeren, een gezaagde keramische steen (steenstrip) op basis van de oorspronkelijke steen is echter denkbaar. Als laatste vraagt de commissie de kleur- en materiaalstaat aan te vullen met specificaties en kleurcodes (RAL).

10 Maasstraat 303

Wcie 20230524/202208116

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Maasstraat 303 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kon zich eerder een dakopbouw met de gekozen hoofdopzet met een voorschild op deze woning voorstellen, maar kon op onderdelen van de architectonische uitwerking nog niet met het ontwerp instemmen.

De commissie acht het neutrale en regelmatige ritme van de dakkapellen aan de voorzijde voorstelbaar, maar stemt niet in met de positie van het Franse balkon in het midden. Zij vraagt dit element in afstemming met de geleding van de bestaande gevel boven de onderliggende erkers te positioneren.

Aan de achterzijde pleit de commissie eveneens voor het toepassen van een schilddak, opgetrokken vanuit de dakgoot. Indien dit niet is gewenst is een rechte gevel met een setback voorstelbaar, waarbij het bouwvlak binnen het toegestane kader wordt gepositioneerd. Opgemerkt wordt dat de getekende situatie aan de achterzijde niet de werkelijk situatie weergeeft met een sprong tussen beide panden. De commissie vraagt dit voor een goede beoordeling aan te passen. Een tekening van de wachtgevels mist en dient te worden aangevuld.

De hoogte van de daklijst van de dakkapel en de dikte van de zijwangen is niet aangepast, de commissie herhaalt haar eerdere opmerking en vraagt dit in overeenstemming met de bestaande architectuur te verfijnen en op tekening te maatvoeren. De voorgestelde leipan voor het dakschild in de kleur antraciet is akkoord.

11 Oosteinde 66

Wcie 20230524/202311117

Bouwen: het bouwen van een woning bij de woning Oosteinde 66 en het realiseren van een in- of uitrit.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan instemmen met de hoofdopzet van het plan, maar heeft nog opmerkingen ten aanzien van de architectonische uitwerking.

De commissie vraagt voor de architectonische uitwerking inspiratie te zoeken bij de naastgelegen woningen aan de Mijlpaal. De detaillering van de dakkapellen dient in overeenstemming met de buurpanden verfijnder te worden uitgevoerd en ook de kleurstelling vraagt zij in overeenstemming te brengen met kozijnen in een witte kleurstelling en draaiende delen in een donkere kleurstelling. Ook de detaillering van de goot dient afgestemd te worden. Een verticaal detail van de dakrand van de dakkapel mist en dient te worden aangevuld. De commissie vraagt om de detailtekeningen met de specificaties van het toegepaste materiaal en de kleurcodes (RAL) compleet te maken.

Het toepassen van zonnepanelen wordt positief beoordeeld, de commissie stemt echter niet in met het voorgestelde type en kleur. Zij vraagt 'all black' panelen toe te passen.

12 Spaarnestraat 29

Wcie 20230524/202313539

Bouwen (beginselaanvraag): het vergroten van de woning Spaarnestraat 29 door het maken van een dakopbouw.

Niet akkoord

Het beginselplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Eerder kon de commissie zich een dakopbouw op deze woning voorstellen maar zij stemde niet in met de gekozen hoofdopzet en architectonische uitwerking.

Hoewel de commissie progressie ziet, verzoekt zij verder te studeren op de hoofdvorm en het materiaalgebruik. Als eerste dakopbouw op dit architectonische ensemble is het voorliggende plan leidend voor toekomstige dakopbouwen op het blok. De schildkap in zink aan de achterzijde acht zij voorstelbaar, maar een setback zou ook een passende oplossing kunnen zijn om de impact op het binnengebied te verkleinen. De commissie reageert positief op de gehandhaafde bestaande keramische afdekkers, maar kan zich eerder een doorgemetselde portiekgevel en een iets teruggelegde voorgevel van de opbouw goed voorstellen. Zij vraagt om de voorgevel in samenhang met de achtergevel, het onderliggende bestaande gebouw en mogelijk toekomstige belendende opbouwen te ontwerpen en uit te werken. Bij een volgende behandeling van dit plan ziet de commissie dan ook graag een tekening van het mogelijk toekomstige eindbeeld van de totale dakopbouw voor het gehele blok voorgelegd, om het ontwerp in een bredere context te kunnen beoordelen.

Gezien de impact van de gevraagde wijzigingen op de architectonische uitwerking (detaillering, materialen en kleurstelling) van het plan, zal de commissie die pas beoordelen als de typologie aangepast is.

13 Stationsweg 135

Wcie 20230524/202219629

Bouwen: het slopen van de woning Stationsweg 135 met behoud van de voorgevel en het oprichten van een restaurant en Short Stay Hotel van 4 bouwlagen, een gedeeltelijke tussenverdieping en een souterrain.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie heeft eerder ingestemd met het ontwerp voor een beginselplan, waarbij zij opmerkingen heeft meegegeven voor de uitwerking. Bij de behandeling van het bouwplan is geconstateerd dat onvoldoende is gereageerd op de opmerkingen. Onderhavig aangepast plan gaat deels in op de eerder gemaakte opmerkingen, maar komt nog onvoldoende tegemoet aan de genoemde bezwaren.

Met de aanpassingen benadert de voorgevel de bestaande situatie beter en zijn ook de verhoudingen in de gevel evenwichtiger.

Het bijgevoegde kleuronderzoek ziet de commissie als een eerste verkenning en heeft een vervolg en verdieping nodig. Tevens dient een volledige materiaal en kleurstaat met specificaties en kleurcodes te worden aangeleverd afgestemd op het nadere onderzoek. De commissie constateert tegenstrijdigheden in het tekenwerk en vraagt om een zorgvuldige en consistente set tekeningen. Bij de detaillering van de dakkapel merkt de commissie op dat deze onevenwichtig is uitgewerkt. De daklijst boven op het schilddak is overgeprononceerd weergegeven, terwijl de daklijst van de dakkapel (te) vlak is uitgewerkt. De commissie vraagt om waarachtiger lijstwerk, gebaseerd op en passend bij de oorspronkelijke stijl. De detaillering dient zo afgestemd te worden op de bestaande architectuur en ook consequent binnen het totale ontwerp te worden doorgevoerd. De detaillering is nog niet volledig, ontbrekende details dienen te worden aangevuld, onder andere de horizontale details van de dakkapel.

De warmtepompen zijn in het voorstel meer naar de achterzijde van het dak verschoven, maar zij dienen tevens in het midden te worden gepositioneerd en te zijn voorzien van een omhulling. Dit dient te worden aangepast.

14 Van Lumeystraat 110

Wcie 20230524/202316714

Bouwen/Cultuurhistorie: het veranderen van de woning Van Lumeystraat 110 door het splitsen van de woning naar 2 woningen en het maken van een extra bouwlaag ten behoeve van een nieuwe woning.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

Het voorstel leidt niet tot behoud of versterking van de cultuurhistorische waarden van het rijks beschermd stadsgezicht. Door het smalle en reeds asymmetrische straatprofiel ziet de commissie geen mogelijkheid om op deze locatie een extra bouwlaag toe te staan. Deze situatie is niet te vergelijken met andere dakopbouwen in de buurt, waar sprake is van een tweelaagse bestaande bebouwing. Tevens wordt door het plan de bestaande karakteristieke en gevarieerde luchtlijn verstoort. De opbouw op de Van Lumeystraat 16 beoordeeld de commissie als een incident, het is niet zichtbaar vanaf de straat en het betreft geen volwaardige dakopbouw.

15 Weteringkade 9, 9A, Scheepmakersstraat 2 en 4

Wcie 20230524/202220090

Bouwen: het in- en uitwendig veranderen en vergroten van het hotel Weteringkade 9, 9A, Scheepmakersstraat 2 en het kinderdagverblijf Scheepmakersstraat 4.

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie kan niet instemmen met het voorgestelde volume. Geconstateerd wordt dat met het plan de maximaal toegestane kaders ruim worden overschreden.

Onder voorbehoud van een stedenbouwkundig advies acht de commissie het voorgestelde volume te fors op deze locatie en niet voorstelbaar. Zij adviseert de toegestane kaders aan te houden. De commissie is positief over de waardering voor de bestaande architectuur en het voornemen deze te herstellen. Dit vereist een nadere studie en vervolgens borging in verhoudingen en detaillering van de voorgestelde kwaliteit. Opgemerkt wordt dat de getekende bestaande situatie niet de werkelijke situatie weergeeft.

Karen van Vliet

Plv. voorzitter Welstands- en Monumentencommissie